



Zadeva: DK 5-C/2012

Naša št.: 4139/12/IZS-FM

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el. in pravilno vabljenega kršitelja inž.gradb., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 27. 11. 2012 sprejel naslednji :

S K L E P

kršitelj, inž.gradb., ident. št., pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 5-C/2012 z dne 7. 8. 2012, dopolnjeno dne 27. 11. 2012, kriv :

- da je kot pooblaščen inženir v funkciji predstavnika imenovanega člana Komisije za tehnični promet – strokovnjaka, na izvedenem tehničnem pregledu dne 30.11.2011 podal izjavo, da BS Letuš z vsemi potrebnimi napravami in opremo, vključno s poslovnim objektom predstavlja zaključeno funkcionalno celoto tako, da lahko objekt celovito obratuje, ne da bi na tehničnem pregledu in na predpregledu dne 25. 11. 2011 ugotavljal ali poskusil ugotoviti, ali izvedena dela in posledično rešitve v PID dokumentaciji posegajo v načrtovano stanje po pravnomočnem gradbenem dovoljenju, kar je v nasprotju s 1. odstavkom 95. člena ZGO-1, ter v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise/zakoni, tehnični in ostali predpisi in standard/ ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi določil 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin.«

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 7. 8. 2012 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti, ki jih je storil pri dajanju izjav kot pooblaščenec imenovanega strokovnjaka na tehničnem predpregledu dne 25. 11. 2012 in na tehničnem pregledu dne 30.11.2012.

Kršitelj je v odgovoru na zahtevo dne 22. 8. 2012 navedel, da se ne čuti odgovornega za očitane nepravilnosti v zahtevi ter dodal, da je kot pooblaščenec za gradbeništvo vztrajal pri svojih ugotovitvah o nepravilnosti in pomanjkljivosti predložene PID dokumentacije, kot jih je podal že na tehničnem pregledu dne 26. 10. 2010, vendar takrat upravna enota teh njegovih pripomb iz njemu nerazumljivih razlogov ni upoštevala, te iste pripombe je ponovno zabeležil na tehničnem predpregledu 25. 11. 2011, to je pet dni pred opravljenim tehničnim pregledom dne 30.11.2011, na katerem je bila s strani imenovanega strokovnjaka Inštituta za sanitarno inženirstvo podana skupna izjava vse pooblaščenih predstavnikov strokovnjaka z ugotovitvijo, da objekt lahko posluje kot zaključena funkcionalna celota.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj vztrajal pri svojih navedbah podanih v odgovoru na zahtevo ter dodal, da je svoje pripombe kot pooblaščenec na tehničnem predpregledu 25. 11. 2011 natančno obrazložil in opisal vse pomanjkljivosti in napake, ki so razvidne iz predložene PID dokumentacije. Navedene pripombe zadevajo iste napake kot jih je sam ugotovil že pri delu komisije za tehnični pregled 26. 10. 2010 in iz njemu neznanega razloga upravni organ pripomb ni upošteval in izdal odločbo o uporabnem dovoljenju, čeprav iz opisa napak izhaja, da so te napake takšnega značaja, da upravna enota ne bi smela izdati uporabnega dovoljenja. Iz odločbe pritožbenega organa je razvidna ugotovitev, da upravna enota nerazumno, iz nejasnih razlogov ni upoštevala navedb pooblaščenca, člana komisije za tehnični pregled.

V dokaznem postopku je kršitelj na vprašanje člana senata pojasnil, da pooblaščenca člana komisije za tehnični pregled na predpregledu 25. 11. 2011 in na tehničnem pregledu 30. 11. 2011 niso imeli na razpolago PID dokumentacijo, posebej na predpregledu dne 25. 11. 2011 so imeli pooblaščenca na razpolago del dokumentacije, iz katere pa ni bilo moč ugotoviti ali so bile že predhodno ugotovljene napake kasneje odpravljene; gradbeni dnevnik na predpregledu ni bil dan na vpogled, ne spominja pa se ali je bil predložen na tehničnem pregledu.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 22. 2. 2012, zapisnik o tehničnem predpregledu z dne 25. 11. 2011, zapisnika komisije za tehnični pregled z dne 4. 2. 2010 in 30. 11. 2011, sklep o imenovanju komisije za tehnični pregled z dne 10. 11. 2011, sklep in odločbo Ministrstva za okolje in prostor RS z dne 26. 9. 2011, pooblastilo Inštituta za sanitarno inženirstvo št. 137/2011 z dne 30. 11. 2011, izvlečke iz PID načrt zunanje ureditve št. 94/2007 iz februarja 2008, PID načrt zunanje ureditve iz oktobra 2011, gradbeno dovoljenje št. 351-385/2007 z dne 9. 11. 2007 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 8. 8. 2012.

Po zaključku dokaznega postopka je disciplinski tožilec delno dopolnil svojo zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka tako, da se v zahtevo vstavi novo določilo, ki se glasi: »ne da bi na tehničnem pregledu 30. 11. 2011 in na predpregledu dne 25. 11. 2011 ugotavljal ali poskusil ugotoviti, ali izvedena dela in posledično rešitve v PID dokumentaciji posegajo v načrtovano stanje po pravnomočnem gradbenem dovoljenju.....«.

Kršitelj je v odgovoru na tako spremenjeno zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dejal, da ne drži ta navedba disciplinskega tožilca in zatrdil, da je na predpregledu 25. 11. 2011 podal svojo ugotovitev, da je potrebno odgovoriti na ugotovitve s področje gradbeništva, ki so podane v strokovnem mnenju iz leta 2010, kot je navedeno v prilogi zapisnika o tehničnem predpregledu z dne 25. 11. 2011.

Senat disciplinske komisije je glede na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka disciplinskega tožilca ugotavljal, ali je kršitelj kot strokovni pooblaščenec gradbene stroke imenovanega strokovnjaka v postopku tehničnega predpregleda in v postopku tehničnega pregleda za investicijo bencinski servis Letuš, postopal v skladu s pravili stroke, kot to zahteva Zakon o graditvi objektov za vsakega imenovanega strokovnjaka. Senat ne zanika, da je kršitelj kot strokovnjak gradbene stroke v postopku tehničnega predpregleda 25. 11. 2011 ugotavljal popolnost vsebine predložene PID dokumentacije potrebne za pridobitev uporabnega dovoljenja, kar je razvidno tudi iz zapisnika tega predpregleda in da je na podlagi tega sopolpisal skupno izjavo vseh pooblaščenecv imenovanega strokovnjaka, da objekt obratuje kot tehnološka celota tudi s spremenjeno infrastrukturo, ki je drugačna od načrtovane infrastrukture po pravnomočnem gradbenem dovoljenju. Pomanjkljivost dela kršitelja je namreč v tem, da niti na tehničnem predpregledu, niti na tehničnem pregledu ni ugotavljal ali vsaj poskusil ugotoviti, ali je objekt s celotno infrastrukturo kot je zgrajen, skladen z načrtovanimi rešitvami PGD in s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem, kar pomeni kršitev določil 1. odstavka 95. člena ZGO-1.

Senat disciplinske komisije je sicer zaznal nepravilnosti pri delu upravne enote v postopku pridobitve uporabnega dovoljenja, vendar disciplinski organi IZS nimajo pristojnosti posegati v delo upravnih organov.

Kršitelj je dolžan opraviti svoje delo na podlagi pooblastila, v katerem je izrecno navedeno, da so vsi pooblaščeneci dolžni postopati po 95. členu ZGO-1, kar pomeni, da je potrebno proučiti ali je projekt izvedenih del izdelan v skladu s predpisi in potem, če je ta predpostavka izpolnjena, skladno z 2. odstavkom 95. člena proučiti, ali je objekt izveden v skladu z gradbenim dovoljenjem, ne pa samo ugotavljati ali so objekti zgrajeni tako, da se z njimi zagotavlja minimalna komunalna oskrba, ki je ena izmed nalog komisije za tehnični pregled določena v 5. točki 1. odstavka 95. člena ZGO-1.

S tehničnim pregledom se ugotavlja skladnost izdelave projekta izvedenih del z zadevnimi predpisi, kot je to določeno v 4. točki 1. odstavka 95. člena ZGO-1; prva točka prvega odstavka 95. člena ZGO-1 določa, da se s tehničnim pregledom mora ugotoviti ali je objekt izveden v skladu z gradbenim dovoljenjem; ta pogoj je podan, kadar je izpolnjena domneva iz 2. odstavka istega člena, ki določa, da se šteje, da je objekt izveden v skladu z gradbenim dovoljenjem, če je mogoče na podlagi PID ugotoviti, da spremembe, ki so nastale med gradnjo ne vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev, kar pomeni, da se tudi v postopku izdaje uporabnega dovoljenja kontrolira skladnost zgrajenega objekta s prostorskimi ter drugimi pogoji.

Iz opisa dejanskega stanja je razvidno, da naj bi imeli pooblaščeneci imenovanega strokovnjaka na tehničnem pregledu dne 30.11.2011 omejene možnosti za predstavitev svojih ugotovitev.

Vodja komisije – predstavnik upravne enote je postopek vodil le v smeri ugotovitve, ali lahko objekt – bencinski servis Letuš deluje kot zaključena celota z vso infrastrukturo, ki je bila na novo zgrajena po spremembi investitorja tega objekta. Iz sklepa o imenovanju komisije za tehnični pregled je razvidno, da je namen tehničnega pregleda izvesti postopek razjasnitve dodatnih okoliščin, ki so bile ugotovljene v odločbi Ministrstva za okolje in prostor z dne 26. 9. 2011, kar pomeni ugotovitev, ali lahko objekt obratuje kot zaključena celota na obravnavanih zemljiščih.

Senat disciplinskega komisije je ugotovil, da je bil obseg pooblastila kršitelju določen s strani imenovanega strokovnjaka, iz katerega je razvidno, da mora nosilec pooblastila v celoti postopati po določilih 95. člena ZGO-1. Predstavitev izjave imenovanega strokovnjaka, ki je podpisana s strani vseh petih pooblaščenec pomeni izpolnitev določila le 5. točke 1. odstavka 95. člena. Kršitelj skupaj z drugimi pooblaščeneci ni ugotavljal ostalih predpostavk po 95. členu ZGO-1, čeprav dano pooblastilo to zahteva. Resnične so navedbe kršitelja, da je kot pooblaščenec gradbene stroke natančno ugotovil nepravilnosti pri vsebini in sestavi predložene PID dokumentacije in da so te ugotovitve takega značaja, da upravna enota ni imela izpolnjenih predpostavk za izdajo upravne odločbe. Iz zahteve disciplinskega tožilca je razvidno, da disciplinski tožilec ne zanika strokovno opravljenega dela kršitelja, očita mu le, da ob podpisu skupne izjave na tehničnem pregledu in na tehničnem predpregledu ni ugotavljal ali vsaj poskusil ugotoviti, ali je umestitev objekta z vso infrastrukturo, ki je navedena v poročilu, skladna s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem, kršitelj ni ugotavljal ali in kako spremembe vplivajo na skladnost izvedene gradnje z gradbenim dovoljenjem.

Na to ugotovitev disciplinskega tožilca kršitelj ni podal odgovora, ne v odgovoru na zahtevo in ne v dokaznem postopku; res je kršitelj omenil omejitve v samem postopku tehničnega pregleda, katerih pa pri tehničnem predpregledu ni bilo.

Kršitelj z opisanim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti, kot to dejanje opredeljuje 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve, ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 11. 12. 2012

Predsednik senata disciplinske komisije
Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmejo:

- ~~.....~~, inž.gradb., s priporočeno poštno pošiljko
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;