



Zadeva: DK 7-A/2012

Naša št.: 3777/12/171-MP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud.in geotehnol. in Albin Luin, univ.dipl.inž.str. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhiraški, v prisotnosti namestnika disciplinskega tožileca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in v odsotnosti pravilno vabljenega kršitelja univ.dipl.inž.grad., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 9. 10. 2012, sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelji _____, univ.dipl.inž.grad., pooblaščen inženir iz _____, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 7-A/2012 z dne 9. 7. 2012, kriv :

- da je kot odgovorni vodja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in kot odgovorni vodja projekta izvedenih del, za investicijo rekonstrukcija objekta za ureditev proizvodnje granulata, stoječega na parc.št. 111/6, 111/7, 111/8, 111/4, 120/9, 107, 108/7, 108/6, 120/8, vse k.o. Ruše, v času od junija 2010 do februarja 2012, podpisal in potrdil PGD in PID dokumentacijo projektanta

- dopolnitev št. 1 vodilne mape št. 2010/VM-052 iz oktobra 2010 in vodilne mape št. 2010/PGD-052 iz decembra 2011 ter vodilne mape PID št. 2010/PID-052 iz avgusta 2011, čeprav ni izpolnjeval zakonskih predpostavk določenih za imenovanje odgovornega vodja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in odgovornega vodjo projekta izvedenih del; opisano ravnanje je v nasprotju z določilom 4. odstavka 45. člena ZGO-1, ki določa, da odgovorni vodja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja pri izvajanju gradnje objekta, ki ga je projektiral nadzoruje, ali se gradnja izvaja v skladu s projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja in v nasprotju z določilom 2. odstavka 27. člena ZGO-1, ki določa, da v primeru, če pri projektiranju sodeluje več projektantov in odgovornih projektantov, mora investitor izmed odgovornih projektantov imenovati odgovornega vodjo projekta ter v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

- da je kot odgovorni vodja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 2010/VM-052 iz septembra 2010, z dopolnitvama oktober in december 2010, za objekt za predelavo IG (proizvodnja granulata) v Rušah, potrdil in podpisal vodilno mapo PGD dokumentacije, brez, da bi v vodilni mapi navedel revizijsko poročilo elaborata zasnove požarne varnosti iz decembra 2010; opisano ravnanje je v nasprotju z določilom 17. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur. l RS št. 55/2008), ki določa, da mora vodilna mapa PGD vsebovati tudi povzetek revizijskega poročila, če je revizija predpisana.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

- da je kot odgovorni vodja projekta izvedenih del v avgustu 2011 potrdil in podpisal vodilno mapo projektne dokumentacije št. 2010/PID-052 iz avgusta 2011 skupaj z izjavo iz avgusta 2011, da so bile spremembe, ki so nastale med gradnjo vnesene v projekt izvedenih del in so skladne s projektom za izdajo gradbenega dovoljenja, čeprav je kot odgovorni vodja PGD v juliju 2011 potrdil in podpisal elaborat zasnove požarne varnosti ki je sestavni del PGD dokumentacije št. 17/11-ZPV projektanta , dopolnilno gradbeno dovoljenje pa v času do oddaje PID dokumentacije ni bilo pridobljeno.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 2. odstavku 31. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji in kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi določil 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 1.200,00 EUR.«

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec IZS je dne 9. 7. 2012 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri kršitelju očita, da je kot odgovorni vodja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in kot odgovorni vodja projekta izvedenih del pri investiciji rekonstrukcija objekta za ureditev proizvodnje granulata Ruše, nepooblaščno potrdil projektno dokumentacijo, napačno izdelal vodilno mapo in je kot odgovorni vodja projekta izvedenih del podpisal izjavo, da so bile spremembe, ki so nastale med gradnjo vnesene v projekt izvedenih del in da so skladne s projektom za izdajo gradbenega dovoljenja, čeprav med izvedbo del dopolnilno gradbeno dovoljenje v tistem času še ni bilo izdano.

Kršitelj je v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka potrdil vse navedbe disciplinskega tožilca kot korektne in s tem priznal svojo odgovornost, v opravičilo pa je navedel, da je bila investicija zaključena, da je bilo pridobljeno gradbeno in uporabno dovoljenje, da upravni organ ni ugotovil nobenih pomanjkljivosti in da zaradi navedenih napak pri vodenju projekta investitorju ni nastala škoda.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: izvleček iz vodilne mape PID št. 2010/PID-052 iz avgusta 2011, izjavo odgovornega vodje PID iz avgusta 2011, izvleček iz elaborata zasnove požarne varnosti projektanta št. 17/11-ZPV iz julija 2011, gradbeno dovoljenje št. 351-124/2010-22 z dne 27. 1. 2011, dopolnilno gradbeno dovoljenje št. 351/215/2011 z dne 16. 12. 2011, zapisnik o inšpekcijskem nadzoru z dne 22. 11. 2011, revizijsko poročilo za požarno varnost revidenta št. 17/11-ZPV z dne 2. 12. 2010, spremembo PGD dokumentacije št. 2010/PGD-052 iz decembra 2011 in zapisnik o informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 31. 5. 2012.

Iz listinske dokumentacije in iz izjave kršitelj je razvidno, da je kršitelj storil očitana dejanja. Nesporno je bilo ugotovljeno, da kršitelj ni bil imenovan za odgovornega projektanta v nobeni fazi izdelave projektne dokumentacije, da se je sam določil za odgovornega vodjo projekta PGD in PID dokumentacije in da kot odgovorni vodja PGD dokumentacije ni izvrševal obveznega projektantskega nadzora, kar je v nasprotju z določilom 4. odstavka 45. člen ZGO-1, ki določa, da odgovorni vodja PGD pri izvajanju gradnje objekta, ki ga je projektiral, nadzoruje ali se gradnja izvaja v skladu s projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Kršitelj ni izpolnjeval zakonskih predpostavk in je opravljal storitve brez pooblastila.

Točka 4.2.2. 2. člena ZGO-1 določa, da je odgovorni vodja projekta posameznik, ki projektantu odgovarja za medsebojno usklajenost vseh načrtov, ki sestavljajo projektno dokumentacijo. Po določilih 6. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS št. 55/2008), je odgovorni vodja projekta izključno odgovoren za vse sestavine vodilne mape; v zvezi z izdelavo vodilne mape ima položaj, ki je podoben položaju odgovornega projektanta pri izdelavi projekta. Odgovorni vodja projekta je tista pooblaščen oseba, ki je dolžna skrbeti za popolnost projektne dokumentacije in medsebojno usklajenost, pri tem pa mora biti pozoren na zakonsko obveznost izdelave revizijskega poročila in je odgovoren za predložitev revizijskega poročila upravnemu organu v postopku pridobitve gradbenega dovoljenja, kot je to določeno v 17. členu pravilnika.

Kot odgovorni vodja PGD dokumentacije je kršitelj potrdil vodilno mapo PID in podpisal izjavo v vodilni mapi PID, da so spremembe, ki so nastale med gradnjo in so vnesene v PID skladne s PGD, čeprav se je zavedal, da slednje ne ustreza resnici, saj je bilo koncem leta, decembra 2012 sprejeto dopolnilno gradbeno dovoljenje na podlagi novo izdelane projektne dokumentacije.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.«

Kršitelj je očitana dejanja storil iz malomarnosti, kot to opredeljuje 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa : « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep » denarna kazen v znesku 1.200,00 EUR.«. 19. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se denarna kazen ob upoštevanju vseh okoliščin izreče v razponu od 500,00 do 5.000,00 EUR.

Senat disciplinske komisije ni ugotovil posebnih olajševalnih ali oteževalnih okoliščin in je mnenja, da je višina izrečene denarne kazni primerna.

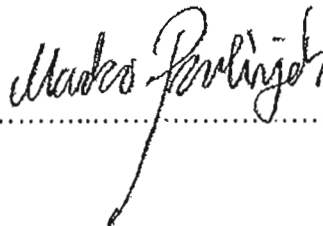
Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 24. 10. 2012

Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



.....

Sklep p.

- s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- prijavitelj
- po pravnomočnosti, v anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;