



Zadeva: DK 7-B/2012

Naša št.: 225/M/125-A

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Albin Luin, univ.dipl.inž.str.-kot predsednik, Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. in dr. Jože Kortnik, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. - kot člana, ob sodelovanju zapisničarice Anite Podhraški, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Jasne Žagar, univ.dipl.inž.el. in v odsotnosti pravilno vabljenega kršitelja po opravljeni disciplinski obravnavi dne 23. 8. 2012, sprejel naslednji :

S K L E P

Kršiteli ..., pooblaščen inženir iz ... je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 7-A/2012 z dne 6. 6. 2012, dopoljene dne 23. 8. 2012, kriv:

- da je kot pooblaščen inženir in odgovorni projektant v juliju 2011 potrdil in podpisal projekt izvedenih del št. 11-006600/LB - sistem avtomatskega javljanja požara, čeprav nima pooblastila za odgovorno projektiranje načrtov električnih inštalacij in električne opreme ter načrtov telekomunikacij za zahtevne objekte, kar je v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da inženir lahko opravlja le tiste storitve, za katere ima ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila, v povezavi z določilom 15. člena Pravilnika obliki in vsebini ter o načinu vodenja imenika Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije in Inženirske zbornice Slovenije (Ur.l. RS št. 108/2009) in 7. členom kodeksa, ki določa, da nespoštovanje določil kodeksa pomeni disciplinsko kršitev, ki se obravnava po določilih Disciplinskega pravilnika IZS.

Opisano dejanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 25. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice izdela dokumentacijo ali opravlja druga dela in storitve za katere ni pooblaščen), zato se mu na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep » denarna kazen v znesku 500,00 EUR«; na podlagi 22. člena disciplinskega pravilnika se izrečeni disciplinski ukrep ne bo izvršil, če kršitelj v roku 2 let od pravnomočnosti tega sklepa ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR, na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010 – 0257597531.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je v zvezi s potrditvijo projektne dokumentacije - projekta izvedenih del št. 11-006600/LB-sistem avtomatskega javljanja požara investitorja iz in po opravljenem informativnem razgovoru s kršiteljem dne 4. 6. 2012, 6. 6. 2012 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, katero je dopolnila 23. 8. 2012 in v kateri očita kršitelju, da je brez pooblastila kot odgovorni projektant elektroinštalacij, v juliju 2011 potrdil in podpisal PID – sistem avtomatskega javljanja požara; s takim ravnanjem je kršil določilo 15. člena Pravilnika o obliki in vsebini ter o načinu vodenja imenika Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije in Inženirske zbornice Slovenije v povezavi z določilom 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Kršitelj je na informativnem razgovoru pojasnil, da je sam le podpisal in potrdil navedeno PID dokumentacijo, katero je sicer izdelal njegov sodelavec in pri tem sam ni imel stika z gradbiščem, niti ne z odgovornim vodjem PID dokumentacije. Dodal je, da izpolnjuje zakonske pogoje za pooblaščenega inženirja za projektiranje zahtevnih objektov, ko pa mu je namestnica disciplinskega tožilca pokazala potrdilo IZS o konkretnih pooblastilih njega kot pooblaščenega inženirja, pa je izjavil, da mu niso bile poznane formalne predpostavke o obveznosti sporočanja sprememb pri pooblastilu evidenčni službi IZS.

V odgovoru kršitelja na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, je kršitelj ponovno navedel, da je v času izdelave projektne dokumentacije izpolnjeval zakonske predpostavke za odgovorno projektiranje vseh objektov in da v zvezi s potrjeno projektno dokumentacijo ni bilo negativnih posledic; predlagal je, da senat disciplinske komisije upošteva njegove navedbe in ustavi disciplinski postopek oziroma podrejeno, da senat disciplinske komisije vzame na znanje navedbe v odgovoru, upošteva navedene olajševalne okoliščine in izreče omiljeno kazen oziroma opomin; odgovoru je priložil potrdilo o opravljenem strokovnem izpitu iz odgovornega projektiranja s področja elektrotehnike in telekomunikacij z dne 28. 11. 2006 in potrdilo o vpisu v imenik IZS pooblaščenega inženirja elektrotehnične stroke z dne 13. 6. 2012.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: odgovor kršitelja na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 28. 6. 2012, PID dokumentacijo št. 11-006600/LB projektanta iz julija 2011, potrdilo evidenčne službe IZS o vpisu v imenik z dne 4. 6. 2012 in zapisnik informativnega razgovora pri namestnici disciplinskega tožilca z dne 4. 6. 2012.

Iz ugotovljenega dejanskega stanja je razvidno, da je kršitelj kršil določilo 15. člena Pravilnika o obliki in vsebini ter o načinu vodenja imenika Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije in Inženirske zbornice Slovenije (Ur.l. RS št. 108/2009) v povezavi 13. členom istega pravilnika; 15. člen določa, da se v imenik vpisujejo spremembe podatkov, ki se vpisujejo v imenik in datum teh sprememb ter, da se spremembe podatkov vpišejo na zahtevo posameznika, ki je že vpisan v imenik; 13. člen pravilnika določa, da evidenčni organ vpisanemu posamezniku izda potrdilo o vpisu, ki ga le-ta uporablja za izkazovanje pri opravljanju storitev.

Kršitelj je pred uvedbo disciplinskega postopka posedoval potrdilo IZS, iz katerega je razvidno, da je pooblaščen za odgovorno projektiranje manj zahtevnih in nezahtevnih objektov, šele po vložitvi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pa je pridobil potrdilo, da je pooblaščen za projektiranje tudi zahtevnih objektov. Kljub izpolnjevanju zakonskih predpostavk za odgovornega projektanta v času izdelave projektne dokumentacije, kršitelj uradno ni bil pooblaščen za odgovorno projektiranje zahtevnih objektov, kot to zahteva pravilnik.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila in določilo 5. člena kodeksa, ki določa, da so inženirji dolžni pri svojem delu spoštovati akte zbornice in sklepe njenih organov.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 25. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če izdela dokumentacijo ali opravlja druga dela ali storitve za katere ni pooblaščen.«

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti, kot to dejanje opredeljuje 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa : « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat ob upoštevanju olajševalnih okoliščin, to je priznanje storitve očitane kršitve in obžalovanje kršitelja izrekel disciplinski ukrep denarna kazen ob pogoju, da se ta ne bo izvršila, če kršitelj v roku dveh let od pravnomočnosti tega sklepa ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 4. 9. 2012



Predsednik senata disciplinske komisije
Albin Luin, univ.dipl.inž.str.

Sklep prejmejo:

- , s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Jasna Žagar, univ.dipl.inž.el.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;