



Zadeva: DK 7/2012

Naša št.: 8866/12/123 - AK

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Albin Luin, univ.dipl.inž.str. - kot predsednik, mag. Andrej Nose, univ.dipl.inž.kem.tehnol. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisničarice Anite Podhraški, v prisotnosti namestnika disciplinskega tožilca Jožeta Apara, univ.dipl.inž.metal. in metalurg. in domnevne kršiteljice dipl.inž.grad. ter njenega pooblaščenca, univ.dipl.prav., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 16. 10. 2012 sprejel naslednji :

### S K L E P

zahteva za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 7/2012 z dne 29. 6. 2012, zoper članico IZS, dipl.inž.grad., pooblaščeno inženirko iz zaradi disciplinskih kršitev, storjenih s tem:

- da je kot odgovorna projektantka elaborata zasnove požarne varnosti PGD dokumentacije za rekonstrukcijo objekta za predelavo IG na parc.št. 111/6 in 111/7 k.o. Ruše, potrdila in podpisala elaborat št. 17/11-ZPV iz julija 2011, kljub posameznim napakam in nepravilnostim in sicer : pri oceni požarne varnosti ni podan izračun po VKF 115-03, kar je v nasprotju z določili smernice TSG-1-001:2010, pri zahtevi za strešno kritino manjka klasifikacija, kar je v nasprotju s točko 1.5. TSG-1-001:2010, ni upoštevana TSG-N-002:2009 v zvezi z nizko napetostnimi električnimi inštalacijami, v zvezi z varnostno razsvetljavo ni določen maksimalni vklopni čas, ni definirana razsvetljenost na tleh in ni določena osvetljenost požarnih točk, kar je v nasprotju s TSG-1-001:2010 in v grafičnem delu manjka priloga prikaza zunanjega hidranta. Opisana ravnanja kršiteljice so v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jih zaupane ter, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 4. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če kot pooblaščenca inženirka izdela dokumentacijo v nasprotju s predpisi in pravili stroke)

in

- da je kot odgovorna projektantka elaborata zasnove požarne varnosti PGD dokumentacije za rekonstrukcijo objekta za predelavo IG na parc.št. 111/6 in 111/7 k.o. Ruše, potrdila in podpisala izkaz požarne varnosti, ne pa tudi izdelala ta izkaz za objekt za predelavo IG na parc.št. 111/6 in 111/7 k.o. Ruše z datumom oktober 2011, kljub temu, da izdelan elaborat zasnove požarne varnosti št. 17/11-ZPV iz julija 2011 ni bil certificiran s strani pristojne



enote in ni bil osnova za dopolnilno gradbeno dovoljenje, kar je v nasprotju s 3., 4. in 6. odstavkom 11. člena Pravilnika o požarni varnosti v stavbah (Ur.l. RS št. 102/04, 83/2005 in 14/2007) v zvezi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

se zavrne kot neutemeljena in se domnevno kršiteljico oprosti očitanih kršitev, ker v postopku ni bilo dokazano, da je storila očitani dejanji.

### Obrazložitev:

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi prijave prijavitelja dne 29. 6. 2012 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper domnevno kršiteljico; v zahtevi očita domnevni kršiteljici nepravilnosti pri izdelavi elaborata zasnove požarne varnosti PGD za rekonstrukcijo objekta za predelavo IG v Rušah ter nepravilnosti pri potrditvi izkaza požarne varnosti istega objekta.

Domnevna kršiteljica na zahtevo ni pisno odgovorila.

Na disciplinski obravnavi je pooblaščenec domnevne kršiteljice pojasnil svoje pripombe na prejeto zahtevo; navedel je, da bi bilo potrebno pred vodenjem postopka domnevni kršiteljici izročiti novo zasnovo požarne varnosti, ki naj bi jo izdelal drug projektant in s tem v zvezi tudi recenzijsko poročilo iz decembra 2011, kar je investitorju služilo kot osnova za izdajo dopolnjenega gradbenega dovoljenja; v zvezi z zapisnikom požarnega inšpektorja z dne 22. 11. 2011 pa bi bilo potrebno pojasniti oziroma predložiti verjetno še en zapisnik o inšpekcijskem pregledu; iz kopije zapisnika z dne 22. 11. 2011 je namreč razvidno, da naj bi bil opravljen še en inšpekcijski pregled. Pooblaščenec domnevne kršiteljice se je skliceval na svojo vlogo naslovljeno na senat disciplinske komisije pred disciplinsko obravnavo, v kateri je predlagal vpogled v spremenjeno projektno dokumentacijo št. 210/PGD-052 iz decembra 2011, skupaj z zasnovo požarne varnosti št. 0199-11-11 ZPV iz decembra 2011, revizijsko poročilo za požarno varnost št. 1919-747/2011 z dne 12. 12. 2011 ter dodatno dokaz z zaslišanjem mag. zakonitega zastopnika družbe

odgovornega projektanta požarne varnosti, ki je izdelal zasnovo požarne varnosti št. 0199-11-11ZPV iz decembra 2011.

Domnevna kršiteljica je podala ustni odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka in pri tem navedla, da je julija 2011 izdelala zasnovo požarne varnosti št. 17/11-ZPV in jo v 3 izvodih izročila naročniku osebno g.

V avgustu 2011 jo je naročnik, d.o.o. obvestil, da je investicija v Rušah v gradnji in da naj si ogleda gradbišče zaradi izdelave izkaza požarne varnosti. Ob ogledu je podala ustno poročilo zakonitemu zastopniku investitorja o neizvedenih ukrepih predvidenih v zasnovi požarne varnosti. V mesecu oktobru 2011 je na osnovi prejete dokumentacije izdelala negativni izkaz požarne varnosti; navedla je, da na izdelano zasnovo požarne varnosti ni prejela nobenih pripomb in je zato menila, da je ta zasnova ustrezna.

ke in nepravilnosti tekom gradnje ni imela možnosti odgovoriti, saj je šele na informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu 24. 4. 2012 prejela kopijo recenzijskega poročila št. 1919-765/2011, ki ga je izdelal odgovorni recenzent , univ.dipl.inž.str..

V zvezi z očitano malomarnostjo pri izdelavi zasnove požarne varnosti je domnevna kršiteljica dejala, da napak ni naredila iz naslednjih razlogov :

- izračun požarne ogroženosti je podan z uporabo VKF 115-03D, kot je to razvidno na 12. strani zasnove
- strešna kritina je obstoječa, kot je zapisano na strani 8, zahteve za kritino so podane tudi na strani 21 izdelanega elaborata
- smernica TSG:N je upoštevana, kar je razvidno iz izvedbe elektroinštalacij na strani 22 elaborata
- zahteve za varnostno razsvetljavo so navedene na 24. strani elaborata
- zunanji hidranti so narisani na sliki 1.1. elaborata,

in, da je vsa dokumentacija zasnove požarne varnosti izdelana v skladu z veljavnimi standardi in pravili stroke.

Izkaz požarne varnosti je izdelala na osnovi zahteve naročnika, ogleda objekta in pregleda prejete dokumentacije poslana s strani naročnika; izkaz požarne varnosti je negativen; izdelan je bil na podlagi zahtevka naročnika kot opomnik kaj je potrebno na objektu še postoriti in katere dokumente je potrebno dostaviti njej v pregled, da bi bilo možno izdelati pozitiven izkaz požarne varnosti – PID.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 20. 2. 2011, recenzijsko poročilo za požarno varnost z dne 17. 11. 2011, gradbeno dovoljenje št. 351-124/2010 z dne 27. 1. 2011, kopijo korespondence med mag. in direktorjem investitorja z dne 14. 10. 2011, kopijo vodilne mape PID št. 2010/PID-052 iz avgusta 2011 projektanta d.o.o., dopis d.o.o. naslovljen na IZS z dne 27. 3. 2011, dopis d.o.o. naslovljen na dne 1. 2. 2012, korespondenca med in investitorjem z dne 7. 7. 2011, 28. 7. 2011, 14. 10. 2011, 20. 10. 2011, 24. 10. 2011, izkaz požarne varnosti iz oktobra 2011, katerega je potrdila domnevne kršiteljica, pisno izjavo domnevne kršiteljice z dne 1. 6. 2011, odločbo o dopolnilnem gradbenem dovoljenju z dne 16. 12. 2011, kopijo zapisnika Inšpektorata RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami z dne 22. 11. 2011, zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 24. 4. 2012.

Predlogi pooblaščenca domnevne kršiteljice, da naj senat vpogleda v spremenjeno projektno dokumentacijo št. 210/PGD-052 iz decembra 2011 skupaj z zasnovo požarne varnosti št. 0199-11-11 ZPV iz decembra 2011, da naj vpogleda v revizijsko poročilo za požarno varnost št. 1919-747/2011 z dne 12. 12. 2011 ter da naj zasliši , se zavrnejo kot nepotrebni.

Senat disciplinske komisije je preizkusil navedbe in trditve domnevne kršiteljice v zvezi z izdelavo elaborata zasnove požarne varnosti iz julija 2011 in v zvezi z izkazom požarne varnosti iz oktobra 2011 in ugotovil, da disciplinski tožilec ni uspel z trditvami v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka; v obsegu naročila prvotnega projektanta zasnove požarne varnosti je domnevna kršiteljica prevzeto delo izvedla korektno in ni imela vpliva na nadaljnji potek projektiranja zasnove požarne varnosti, v sklopu spremenjene PGD dokumentacije potrebne za izdajo dopolnilnega gradbenega dovoljenja.



Sklepe komisije je svojo odločitev sprejel na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinski senat kršitelja oprosti očitane kršitve, če ni dokazano, da je kršitelj storil očitano dejanje.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršiteljica in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 26. 10. 2012

Predsednik senata disciplinske komisije  
Albin Luin, univ.dipl.inž.str.

**Sklep prejmeio:**

- , dipl.inž.gradb., s priporočeno poštno pošiljko
- pooblaščenec odvetnik , univ.dipl.prav., s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Jože Apat, univ.dipl.inž.metal. in metalurg.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- prijavitelj  
po pravnomočnosti, v anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disciplinske komisije;