



Zadeva: DK 24/2012

Naša št.: 3705/12/121 - BU

Na podlagi 102. in 104. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine IZS 15. 4. 2005 in Sprememb in dopolnitev disciplinskega pravilnika, sprejetih na seji skupščine IZS dne 30. 6. 2008, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod.- kot predsednik, Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. in Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.- kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti kršitelja inž.geod. in disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 8. 10. 2012, sprejel naslednji :

S K L E P

kršitelj inž.geod., pooblaščen inženir iz Ljubljane, ident. št. Geo, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 24/2012 z dne 16. 8. 2012 kriv :

- da je kot odgovorni geodet dne 30. 6. 2010 potrdil in podpisal elaborat za vpis stavbe v kataster stavb za stavbo, ki naj bi stala na parc.št. 275/13 k.o. 1756-Črnuče, kljub temu, da dejansko stanje v naravi ni skladno s stanjem prikazanim v elaboratu, stavba na navedeni parceli ne stoji, ter tako kršil določila 71., 78. in 81. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006, 65/2007, 106/2010) ter določilo 3. člena Pravilnika o vpisu v kataster stavb (Ur.l. RS št. 22/2007 in 32/2009) in
- da je kot odgovorni geodet dne 24. 6. 2010 potrdil in podpisal elaborat za evidentiranje zemljišča pod stavbo in spremembe vrste rabe za stavbo, ki naj bi stala na parc.št. 275/13 k.o. 1756-Črnuče, kljub temu, da na tej parceli ni bilo mogoče določiti in evidentirati zemljišča pod stavbo, ker na tem zemljišču stavba, v smislu določil 1. odstavka 71. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006, 65/2007, 106/2010) ne stoji, ter tako kršil določila 24. in 71. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin.

Opisani ravnanji storjeni namenoma pomenita kršitev po 2. točki Etičnega kodeksa članov IZS (Ur.l. RS št. 11/98) in predstavljata kršitev po 6. točki 13. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če pooblaščen inženir ne odstopi od dela v primeru nastopa okoliščin, na katere ne more vplivati in bi zaradi njih naloge ne mogel opraviti uspešno in v skladu s svojo poklicno etiko), zato se mu izreče disciplinski ukrep » začasni izbris iz imenika IZS za dobo enega leta«.

Ob upoštevanju olajševalnih okoliščin po 24. členu Disciplinskega pravilnika IZS, se na podlagi 26. člena disciplinskega pravilnika izrečeni disciplinski ukrep ne bo izvršil, če kršitelj v roku enega leta od pravnomočnosti tega sklepa ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Kršitelj je dolžan na podlagi 108. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 964,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec IZS je dne 16. 8. 2012, na podlagi prijave prijavitelja [redacted] v zvezi z nepravilnostmi pri izvajanju geodetskih storitev vpisa stavbe v kataster stavb, za stavbo št. 1756-4584 k.o. 1756 - Črnuče in v zvezi z nepravilnostmi pri izvajanju geodetskih storitev evidentiranja zemljišča pod stavbo na parc.št. 275/13 k.o. 1756 - Črnuče, na senat disciplinske komisije IZS vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

V zahtevi disciplinski tožilec očita kršitelju, da je dne 30. 6. 2010, kot odgovorni geodet potrdil elaborat za vpis stavbe v kataster stavb, ki je izdelan v nasprotju s predpisi in da je dne 24. 6. 2010 kot odgovorni geodet potrdil elaborat za evidentiranje zemljišča pod stavbo in spremembe vrste rabe, ki je izdelan v nasprotju s predpisi.

Kršitelj je v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka navedel, da je s strani naročnice prejel naročilo o zakoličbi dveh objektov z gradbenim dovoljenjem, in sicer za zakoličbo stanovanjske stavbe in za zakoličbo garaže. Po zakoličbi je naročnica pričela z gradnjo obeh objektov; ko je bil stanovanjski objekt na parc.št. 275/15 k.o. Črnuče zgrajen, ga je naročnica poklicala in zahtevala vris tega objekta v zemljiški kataster in izdelavo elaborata za vpis stavbe v kataster stavb. Ko je prišel na teren je ugotovil, da je naročnica dogradila stanovanjski objekt ter pričela z gradnjo enostavnega objekta-garaže na parc.št. 275/13 k.o.Črnuče. Gradnja je bila ob obisku kršitelja že v polnem teku in naročnica ga je v izogib večjim stroškom zaprosila za vris obeh objektov naenkrat in za oba objekta izdelavo elaborata za vpis stavb v kataster stavb in mu pri tem zagotovila, da bo enostavni objekt gradbeno dokončan v enem tednu. Ker je enostavni objekt sam kršitelj zakoličil in ob ogledu videl zabetonirano ploščo na katero bi postavili objekt, se je odločil, da prošnji naročnice ugoditi; koordinate enostavnega objekta je odmeril na že zabetonirani plošči, višino slemena pa je določil na podlagi izročenih projektov. Naročnica ga ni obvestila, da je bila kasneje gradnja enostavnega objekta ustavljena iz razloga pritožb sosedov, sam pa je nevede za to dejstvo elaborat oddal na pristojno geodetsko upravo. Kršitelj je priznal, da je s svojim ravnanjem kršil določila zakona in pravilnika in dodal, da je ravnal izključno po želji naročnice zaradi manjših stroškov in ne zaradi kakršnih koli drugih koristi.

Odgovoru na zahtevo je kršitelj priložil izjavo investitorke z dne 29. 8. 2012, odločbo UE Ljubljana o spremembi gradbenega dovoljenja z dne 28. 4. 2010, skico zakoličbe objekta z dne 4. 6. 2010, skico terenske meritve z dne 23. 6.2010 in katastrski prikaz sprememb z izračunom površin – št. vloge 35312-3330/2010.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 6. 8. 2011, odločbo UE Ljubljana št. 351-858/2009 z dne 29. 3. 2010, skico zakoličbe objekta z dne 4. 6. 2010, fotokopijo fotografije o terenskem ogledu z dne 19. 7. 2012, elaborat vpisa stavbe v kataster stavb, ki naj bi stala na parc.št. 275/13 k.o. 1756 – Črnuče, katerega je 30. 6. 2010 potrdil kršitelj, elaborat zemljiškokatastrske izmere za vpis zemljišča pod stavbo na parc.št. 275/13 k.o. Črnuče, ki ga je 24. 10. 2010 potrdil kršitelj.

Kršitelj zaslišan kot stranka je vztrajal pri svojih navedbah kot v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

Senat disciplinske komisije je po izvedenem dokaznem postopku ugotovil, da je kršitelj 30. 6. 2010 potrdil elaborat za vpis stavbe v kataster stavb kljub temu, da stavba ni bila v taki gradbeni fazi, da bi bilo mogoče skladno z določili ZEN in Pravilnikom o vpisih v kataster stavb to stavbo izmeriti in določiti njeno površino in da je 24. 6. 2010 potrdil elaborat evidentiranja zemljišča pod stavbo na parc.št. 275/13 k.o. 1756 - Črnuče, kljub temu, da na tej parceli ne stoji stavba v smislu določil 1. odstavka 71. člena ZEN, tako, da na tej parceli ni mogoče določiti in evidentirati zemljišča pod stavbo.

Pri izdelavi obeh elaboratov niso bila upoštevana določila 71., 78. in 81. člena ZEN in določilo 3. člena Pravilnika o vpisu v kataster stavb.

Kršitelj je očitani dejanji priznal in izrazil obžalovanje, ni pa se strinjal z očitkom, da je dejanji storil naklepoma.

24. člen Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur. l. RS št. 47/2006) določa, da je zemljišče pod stavbo navpična projekcija preseka stavbe z zemljiščem na ravnino; 71. člen ZEN določa, da ima stavba en del ali več delov; 78. člen ZEN določa, da se površina stavbe in površina dela stavbe določita kot neto tlorisna površina v skladu z veljavnim standardom za izračunavanje površin stavb; 81. člen ZEN določa, da vlagatelj zahteve za vpis stavbe lahko vloži zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb, ko je stavba v taki gradbeni fazi, da je površino mogoče izmeriti v skladu z 78. čl. ZEN; 3. člen Pravilnika o vpisih v kataster stavb (Ur.l. RS št. 22/2007) določa, da je površina stavbe vsota površin delov stavbe, neto tlorisna površina dela stavbe je vsota površin prostorov, ki sestavljajo del stavbe.

Po izvedenem dokaznem postopku je bilo nesporno ugotovljeno, da je kršitelj 30. 6. 2010 potrdil elaborat za vpis stavbe v kataster stavb kljub temu, da stanje v naravi ni dopuščalo, da se tak elaborat sploh izdelata ter, da je 24. 6. 2010 potrdil in podpisal elaborat za evidentiranje zemljišča pod stavbo in spremembe vrste rabe pod stavbo, ki naj bi stala na parc.št. 275/13 k.o. 1756 - Črnuče, čeprav elaborat ne bi smel biti izdelan, ker na tej parceli ni stavbe v smislu določila 1. odstavka 71. člena ZEN.

6. člen Zakona o geodetski dejavnosti (Ur. l. RS 88/2000) določa, da je odgovorni geodet odgovoren za skladnost izdelka oziroma dela s predpisi, kar potrdi s svojo identifikacijsko številko in podpisom na vseh zaključenih sestavinah geodetskega izdelka.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. točke Etičnega kodeksa članov IZS (Ur.l.RS št. 11/98), katerega določila so veljala v času storjenih kršitev; 2. točka

kodeksa določa, da mora biti strokovno mnenje inženirja nepristransko in mora temeljiti na dokazljivih dejstvih.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 6. točki 13. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če kot pooblaščen inženir ne odstopi od dela v primeru nastopa okoliščin na katere ne more vplivati in bi zaradi njih naloge ne mogel opraviti uspešno in v skladu s svojo poklicno etiko.«

Kršitelj je očitani dejanji storil naklepoma po 15. členu Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa : « član zbornice krši svojo dolžnost naklepoma, če se zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana škodljiva posledica, pa dopusti njen nastanek.«

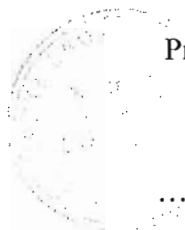
Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep » začasni izbris iz imenika IZS za dobo enega leta.« Senat disciplinske komisije je upošteval olajševalne okoliščine, ker je kršitelj svoje ravnanje priznal in ga obžaloval, zato je na podlagi določila 26. člena Disciplinskega pravilnika IZS izrečeno sankcijo pogojno odložil za čas enega leta, če kršitelj v tem času ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 108. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 964,00 EUR; v stroške so všteti stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije in stroški administrativno strokovne službe..

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 23. 10. 2012



Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.

Sklep prejmejo:

- inž.geod., s priporočeno poštno pošiljko
- disc. tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- prijavitelj
- po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;