

Naš znak: 429/14/IZS-MŽ

Dne: 18.11.2013

**KT.št. 10/2012**

Disciplinsko sodišče je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad. in člana Tadej Pfajfer, univ.dipl.inž.geod. in Jasna Žagar, univ.dipl.inž.el., v disciplinski zadevi zoper kršitelja \_\_\_\_\_ univ.dipl.inž.grad., o pritožbi namestnika disciplinskega tožilca z dne 28.6.2013 zoper sklep disciplinske komisije KT.št. 10/2012 z dne 16.5.2013 na obravnavi dne 10.10.2013 sprejelo naslednji:

**s k l e p**

**I.**

Pritožbi namestnika disciplinskega tožilca se ugodi in se sklep disciplinske komisije KT.št. 10/2012 z dne 16.5.2013 v točki 1. in 3. spremni tako, da pravilno glasi:

1. \_\_\_\_\_, univ.dipl.inž.grad.

**je kriv,**

da je kot odgovorni nadzornik podpisoval gradbeni dnevnik brez opomb oz. obrazložitvev, kljub temu, da ga izvajalec ni vodil ustrezno in v skladu s Pravilnikom o gradbiščih, saj ni na določenih delih vseboval podatkov o lokaciji izvedbe, nekateri listi niso bili pravilno oštevilčeni, niso bila navedena imena sestavljavca, odgovornega vodje del in nadzora, posamezni listi pa tudi niso bili ožigosani, s čimer je kršil 12. člen Pravilnika o gradbiščih in s tem 3. točko 12. člena Disciplinskega pravilnika.

2. Kršitelj \_\_\_\_\_ je dolžan v roku 15 dni od prejema pisnega odpravka tega sklepa plačati stroške pritožbenega disciplinskega postopka v znesku **850,00 EUR**.

**II.**

Kršitelj \_\_\_\_\_ je dolžan v roku 15 dni od prejema pisnega odpravka tega sklepa plačati stroške pritožbenega disciplinskega postopka v znesku **350,00 EUR**.

**O b r a z l o ž i t e v:**

Disciplinsko sodišče je v predmetni zadevi že odločalo in sicer v zvezi s pritožbo kršitelja zoper sklep disciplinske komisije KT.št. 10/2012 z dne 14.11.2012, s katerim je disciplinska komisija odločila, da je kršitelj kriv obtožbe, da je podpisoval nepravilno voden gradbeni dnevnik, za kar mu je bil izrečen disciplinski ukrep opomin, ter da ni kriv, da je potrdil situacije za nepredvidena dodatna dela, čeprav ta predhodno niso bila potrjena in odobrena s strani naročnika. Sklep disciplinske komisije Kt.št. 10/2012 z dne 14.11.2012 je bil s sklepom disciplinskega sodišča z dne 20.3.2013 razveljavljen in zadeva vrnjena v ponovno odločanje.

Disciplinska komisija je dne 16.5.2013 v ponovljenem disciplinskem postopku izdala sklep KT.št. 10/2012, s katerim je odločila, da kršitelj ni kriv, da je podpisoval nepravilno voden gradbeni dnevnik. Zoper ta sklep je namestnik disciplinskega tožilca vložil pravočasno pritožbo, v kateri je navajal, da se je komisija ukvarjala zgolj z ugotavljanjem, v kakšnem vrstnem redu so podpisniki podpisovali

gradbeni dnevnik, ne pa tudi s ključnim vprašanjem, ali je bil gradbeni dnevnik sploh pravilno voden oziroma, ali je bil potrjen pravilno ali nepravilno sestavljen gradbeni dnevnik.

Disciplinsko sodišče je preučilo listinsko dokumentacijo v disciplinskem spisu KT.št. 10/2012 ter pritožbo namestnika disciplinskega tožilca z dne 28.6.2013 ter opravilo obravnavo.

Pritožba je utemeljena.

Senat disciplinskega sodišča je ugotovil, da kljub temu, da je v predmetni zadevi disciplinska komisija že dvakrat odločala, dejansko stanje še vedno ni bilo popolno ugotovljeno, saj je disciplinska komisija v prvem in drugem disciplinskem postopku ob istih izvedenih dokazih zavzela nasprotno zaključke, ne da bi se dejansko opredelila do vprašanja pravilnosti vodenja gradbenega dnevnika. Zaradi navedenega je senat disciplinskega sodišča v smislu 101. člena opravil obravnavo, na kateri so se ponovili že izvedeni dokazi ter odločil, kot izhaja iz izreka.

Na obravnavi disciplinskega sodišča je kršitelj izpovedal, da se je v konkretnem primeru gradbeni dnevnik vodil na zahtevo naročnika, ki je želel, da se projekt vodi transparentno, tako, da bi naročnik lahko spremljal, kaj je bilo izvedeno na terenu in kaj proizvedeno v delavnici. Po navedbah kršitelja za naročnika to sicer ni običajni način spremljanja projekta. Kršitelj je opisal potek predmetnega posla in sicer je pojasnil, da je bil na podlagi ogleda stanja na terenu podan nalog za izvedbo del, na podlagi katerega je izvajalec izdelal delavniške skice, jih dal v potrditev naročniku in v nadaljevanju izdelal znake v proizvodnji. Ko so bili znaki izdelani, so se začeli postavljati na terenu in takrat se je začel voditi gradbeni dnevnik.

Senat je ob pregledu vseh verzij kopij dnevnikov, ki se nahajajo v spisu, prišel do zaključka, da glede na to, da obstaja tudi verzija gradbenega dnevnika, v kateri se nahajajo vsi potrebni podpisi (v rubrikah sestavljaavec, vodja del, nadzornik) za nazaj ni mogoče ugotoviti, v kakšnem vrstnem redu so bili podpisi v gradbeni dnevnik vpisani, dodatno tudi zato, ker je kršiteljev zagovor v tem delu sicer nenavaden, kljub temu pa vsaj verjeten. Zaradi navedenega je senat disciplinskega sodišča v izreku tega sklepa spremenil besedilo zahteve za uvedbo disciplinskega postopka z dne 26.7.2012, dopolnjeno dne 9.5.2013 in sicer tako, da je izpustil dikcijo »pred drugimi podpisniki«.

V nadaljevanju je senat disciplinskega sodišča ugotavljal, ali je bil gradbeni dnevnik voden pravilno. Glede na obrazložitev v prejšnjem odstavku je senat disciplinskega sodišča pri tem izhajal iz gradbenega dnevnika, v katerem so vpisane parafe v rubrikah sestavljaavec, vodja del in nadzornik.

12. člen Pravilnika o gradbiščih določa, da je gradbeni dnevnik treba začeti voditi z dnem začetka prvih aktivnosti na parceli in ga voditi, ko se dela na gradbišču ali objektu izvajajo. Vpisi v gradbeni dnevnik se morajo vršiti dnevno, udeleženci pri graditvi objekta pa ga podpisujejo ob vsakokratnem pregledu ali nadzoru. Vsebina gradbenega dnevnika je opredeljena v Prilogi 1 Pravilnika o gradbiščih, pri čemer naj bi gradbeni dnevnik vseboval uvodni list in dnevne liste. V uvodni list se vpisujejo splošni podatki o objektu oziroma gradbišču (vključno s krajem gradnje), o investitorju, izvajalcu, PGD-ju, gradbenem dovoljenju, podatkih za izvedbo, nadzorniku, sestavljavcu in varstvu pri delu, v dnevne liste pa se vpisujejo dnevne aktivnosti, pri čemer se vsak dnevni list podpiše s strani sestavljavca, vodje del in nadzornika, skupaj z navedbo imen in priimkov teh oseb.

Čeprav v konkretni zadevi gradbeni dnevnik sploh ne vsebuje uvodnega lista, je senat mnenja, da bi dnevni listi ne glede na (ne)obstoj uvodnega lista morali vsebovati podatke, ki bi služili namenu gradbenega dnevnika na splošno (kronološki in vsebinski potek del) in posebnemu pomenu, ki je bil gradbenemu dnevniku dan na podlagi dogovora strank v konkretni zadevi – torej namenu transparentnosti izvajanja projekta. Glede na specifičnost konkretnem zadeve, kjer so se dela izvajala v eni od slovenskih regiji in je bila razpršenost lokacij velika, bi torej v dnevnikih listih moralo biti opredeljeno, kje (npr. z navedbo cestnega odseka) so se posameznega dne dela izvajala. Prav tako je senat ugotovil, so v gradbenem dnevniku pomanjkljivo izpolnjene rubrike podpisnikov, saj imena in priimki podpisnikov niso navedeni, temveč se v rubrikah nahajajo le parafe brez navedb imen in priimkov. Prav tako se v rubriki »vodja del« ne pojavlja zgolj podpis vodje del na predmetnem projektu, torej podpis , temveč se v tej rubriki pojavljajo vsaj štirje več kot očitno različni podpisi, ki

že po sami naravi stvari ne morejo predstavljati podpisa oziroma parafe iste osebe, niti se pri teh parafah ne nahaja žig podpisanega oziroma parafiranega inženirja, temveč se povsod nahaja le žig izvajalca kot pravne osebe, od katerih so še te (v rubriki vodje del) med seboj različni. Iz navedenega je razvidno, da kršitelj gradbenega dnevnika ni pregledoval vestno in skrbno in ga je potrdil kljub temu, da gradbeni dnevnik ni bil voden pravilno, predvsem pa ne v smislu transparentnosti.

Po oceni senata je naročnikov namen za vodenje gradbenega dnevnika ključna okoliščina, ki kaže na to, da je kršitelj opustil svojo dolžnost opravljanja nadzora, saj je za naročnikov namen vedel, pa kljub temu na pomanjkljivosti gradbenega dnevnika ni opozoril oziroma je gradbeni dnevnik nekritično podpisoval (in še to, kot je izpovedal sam, za nazaj). Ker je bil gradbeni dnevnik (kot je to sam navedel kršitelj) voden namensko, z namenom zagotavljanja transparentnosti izvajanja predmetnega projekta, to pomeni, da bi moral biti voden vestno in skrbno, predvsem pa pravilno. Naloga kršitelja kot nadzornika je bila, da ugotovi morebitne nepravilnosti pri izvajanju projekta, kar vključuje tudi ugotavljanje nepravilnosti pri vodenju gradbenega dnevnika.

V zvezi z izvedenimi dokazi senat disciplinskega sodišča še dodaja, da je kršitelj tekom postopka pavšalno navedel, da naj se zasliši priča pri čemer ni navedel, kaj bi ta priča lahko izpovedala, navedel je le, da priča razpolaga z originalno izvedbeno dokumentacijo. Ker v času postopka s strani kršitelja nikoli ni bilo konkretno pojasnjeno, o čem sploh bi predlagana priča lahko izpovedovala, izvedba tega dokaza niti ni bila potrebna.

13. člen Disciplinskega pravilnika določa, da član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi oziroma če se ni zavedal, da zaradi njegove storitve ali opustitve lahko nastane škodljiva posledica, pa je lahkomišlno mislil, da jo bo lahko preprečil ali da ne bo nastala.

Glede na namen naročnika, ki je želel zagotoviti transparentnost pri izvajanju predmetnega projekta, s katerim je bil kršitelj seznanjen, glede na vlogo kršitelja kot nadzornika pri predmetnem projektu ter glede na kršiteljeve dolgoletne delovne izkušnje na tovrstnem delovnem področju, je bila kršiteljevo potrjevanje nepravilno vodenega gradbenega dnevnika najmanj odraz malomarnosti, saj bi se kršitelj moral zavedati, da zaradi njegovih ravnanj lahko nastopijo škodljive posledice, še posebej ker je bil njegov posebni namen pri tem projektu, da takšne posledice prepreči. Opisane okoliščine je senat disciplinskega sodišča štel kot oteževalne okoliščine. Poleg tega je senat kot oteževalno okoliščino štel tudi to, da so zaradi ravnanja kršitelja nastale prav tiste posledice, ki jih je naročnik s postavitvijo nadzora želel preprečiti ter to, da kršitelj ves čas postopka svojim ravnanjem oziroma opustitvam ne pripisuje posebnega pomena oziroma, da je do njih indiferenten in se zanje tudi ne kesa. Kot olajševalne okoliščine je senat disciplinskega sodišča upošteval to, da kršitelju še ni bila izrečena disciplinska sankcija. Zaradi navedenega je senat disciplinskega sodišča izrekel disciplinsko sankcijo opomin.

91. člen Disciplinskega pravilnika določa, da mora kršitelj, ki je spoznan za krivega, plačati stroške disciplinskega postopka v roku 15 dni po pravnomočnosti sklepa, s katerim je bilo odločeno o stroških. Stroški so odmerjeni kot povprečnina na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika in predstavljajo stroške predhodnega postopka v višini 100,00 EUR, stroške obravnave pred disciplinsko komisijo z dne 3.10.2012 v višini 350,00 EUR, stroške obravnave pred disciplinsko komisijo z dne 9.5.2013 v višini 350,00 EUR ter stroške evidenčne službe v višini 50,00 EUR, kar skupaj znaša 850,00 EUR, kot izhaja iz točke I. izreka tega sklepa.

91. člen ob upoštevanju 104. člena Disciplinskega pravilnika določa, da mora kršitelj, ki je spoznan za krivega, plačati stroške disciplinskega postopka v roku 15 dni po pravnomočnosti sklepa, s katerim je bilo odločeno o stroških. Stroški so odmerjeni kot povprečnina na podlagi 90. člena v zvezi s 104. členom Disciplinskega pravilnika in predstavljajo stroške obravnave pred disciplinskim sodiščem z dne 10.10.2013 v višini 350,00 EUR, kot izhaja iz točke II. izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep ni rednega pravnega sredstva, niti ni dovoljeno sprožiti upravnega spora. Upravni spor je mogoč zoper prvostopni disciplinski sklep z vložitvijo tožbe pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, v roku 30 dni po prejemu tega sklepa. Tožbo je mogoče vložiti neposredno pri sodišču ali mu jo poslati po pošti.



Predsednik senata disciplinskega sodišča  
Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad.

Sklep prejmejo:

- kršitelj , univ.dipl.inž.grad.
- namestnik disciplinskega tožilca Igor Lipanje, univ. dipl.inž.grad.
- predsednik disciplinske komisije Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el.
- predsednik disciplinskega sodišča g. Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž. geod.
- prijavitelj : po pravnomočnosti - anonimizirano
- evidenčna služba IZS-tu;
- arhiv disciplinske komisije