



Disciplinsko sodišče IZS
Disciplinski senat

Št.zadeve : DS 1/2012

Naša št.: 3120/12/12500

Na podlagi 100. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15. 6. 2010, je senat disciplinskega sodišča v sestavi: Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad. – kot predsednik ter Ivan Pečovnik, univ.dipl.inž.rud. in geotehol. in *Marko Žiberna*, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča z dne 22. 8. 2012, po pritožbi kršitelja z dne 7. 7. 2012 zoper sklep senata disciplinske komisije IZS z dne 25. 5. 2012, sprejel naslednji :

S K L E P

Pritožba kršitelja *Marko Žiberna*, inž.gradb., z dne 7. 7. 2012, se zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep senata disciplinske komisije št. DK 1/2012 z dne 25. 5. 2012.

Kršitelj je dolžan plačati stroške pritožbenega disciplinskega postopka v višini povprečnine v znesku 350,00 EUR, v 15 dneh po pravnomočnosti tega sklepa na poslovni račun IZS.

O b r a z l o ž i t e v :

Zoper sklep senata disciplinske komisije IZS z dne 25. 5. 2012, se je pravočasno pritožil kršitelj; pritožbo je kršitelj vložil iz razloga nepopolne ugotovitve dejanskega stanja, zaradi napačne uporabe predpisov in posledično zaradi izrečenega izreka o disciplinski sankciji ter kršitev določb disciplinskega postopka v zvezi z vabljenjem kršitelja na disciplinsko obravnavo.

Kršitelj v pritožbi navaja, da vodilno mapo za pridobitev vodnega soglasja ni vložil on, sama vodilna mapa ni opremljena z njegovim podpisom in žigom, disciplinski sklep temelji na osnovi govoric in dopisov brez njegovega podpisa in ob tem trdi, da lastni podpis in žig priznava za primer, če bi se le-ta izkazal na posamezni dokazni listini.

Disciplinski tožilec na pritožbo kršitelja ni odgovoril.

V dokaznem postopku je senat disciplinskega sodišča poleg pritožbe kršitelja z dne 7. 7. 2012 pregledal še odstop prijave disciplinskega tožilca ZAPS z dne 10. 1. 2012, dopis-izjasnitev pooblaščenega arhitekta z dne 8. 12. 2011 naslovljeno na disciplinskega tožilca ZAPS in na zakonitega zastopnika projektanta, dopis – izjasnitev pooblaščenega arhitekta z dne 14. 12. 2011 naslovljenega na tožilca ZAPS in na zakonitega zastopnika projektanta, pojasnilo družbe *VIKING d.o.o.* naslovljeno na disciplinskega tožilca ZAPS z dne 20.12. 2011, dopis ARSO, Oddelek območja zgornje Save z dne 19. 10. 2011, prvo izdelano vodilno mapo PGD iz junija 2011,

popravljen vodilno mapo PGD dokumentacije iz junija 2011, podjemno pogodbo z dne 13. 1. 2011, medicinsko dokumentacijo, ki zadeva zdravljenje hčerke kršitelja, zapisnik informativnega razgovora pri namestniku disciplinskega tožilca z dne 5. 3. 2012.

Senat Disciplinske komisije je najprej proučil očitke kršitelja o napačnem vodenju disciplinskega postopka in ugotovil, da je kršitelj naslovil opravičilo za izostanek z disciplinske obravnave na namestnika disciplinskega tožilca in to na dan sklica seje disciplinske obravnave; kljub temu je senat disciplinske komisije to opravičilo kršitelja obravnaval kot, da bi bila naslovljena nanj; predsednik senata disciplinske komisije je sklicatelj seje senata disciplinske komisije, disciplinski tožilec pa je le stranka v disciplinskem postopku z enakim položajem v postopku kot domnevni kršitelj.

Senat disciplinskega sodišča je ugotovil, da je kršitelj opravičilo za izostanek z disciplinske obravnave predložil IZS prepozno, neskladno z določilom 67. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki v 3. odstavku določa, da morajo biti opravičila in utemeljeni predlogi za preložitve obravnave, senatu disciplinske komisije predloženi najkasneje 8 dni pred disciplinsko obravnavo. Ne glede na navedeno določilo, ja kršitelj v svojem opravičilu privolil, da se disciplinska obravnava lahko opravi v njegovi odsotnosti.

Senat disciplinske obravnave tako ni ugotovil nepravilnosti pri vodenju disciplinskega postopka disciplinskega organa prve stopnje.

V zvezi z vsebinskimi pritožbenimi razlogi pa je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da očitki iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka in posledično iz sklepa disciplinskega organa prve stopnje, niso usmerjeni na nepravilnost v zvezi z vlaganjem dokumentacije za pridobitev vodnega soglasja, kot to očita v pritožbi kršitelj, temveč so usmerjeni na nepravilnosti pri izdelavi projektne dokumentacije za pridobitev vodnega soglasja. Enako velja tudi za očitke opremljenosti projektne dokumentacije z žigom in podpisom kršitelja.

Po proučitvi listinske dokumentacije, ki se nahaja v disciplinskem spisu, je senat disciplinskega sodišča potrdil ugotovitve dejanskega stanja senata disciplinske komisije; iz dveh vodilnih map PGD dokumentacije iz junija 2011 je razvidno, da sta v obeh vodilnih mapah PGD za izgradnjo stanovanjske hiše investitorja projektanta *Mikro d.o.o. iz Kranja*, iz junija 2011 razvidne navedbe, da kot odgovorna projektanta arhitekture in kot odgovorna vodje projekta nastopata pooblaščen arhitekta, istočasno pa iz obeh vodilnih map izhaja, da se je kršitelj predstavil kot odgovorni projektant načrta gradbenih konstrukcij in drugih gradbenih načrtov, v eni od vodilnih map, kjer nastopa kot odgovorni projektant arhitekture Dimitrij Žagar, u.d.i.a., pa je razviden podpis kršitelja kot odgovornega projektanta.

Iz izjasnitve *Arhitektura d.o.o.*, naslovljene na disciplinskega tožilca ZAPS in iz izjasnitve *Dimitrij Žagar, u.d.i.a.*, naslovljene na disciplinskega tožilca ZAPS je razvidno ogorčenje obeh pooblaščenih arhitektov zaradi neopravičene uporabe imena in priimka obeh pooblaščenih inženirjev, saj ne poznata projekta in nista bila udeležena pri projektiranju. Te njune izjave je potrdila zakonita zastopnica projektanta *Arhitektura d.o.o.* z navedbo, da je obe vodilni mapi PGD dokumentacije pripravil kršitelj kot pogodbeni sodelavec projektanta.

Kršitelj je v obeh vodilnih mapah sam sebe predstavil za odgovornega projektanta gradbenih konstrukcij, čeprav mu je poznano, da sam ne izpolnjuje pogojev za odgovornega projektanta, izpolnjuje le pogoje za odgovornega vodjo del in dogovornega nadzornika in da je s takim pooblastilom vpisan v imenik pooblaščenih inženirjev pri IZS.

Kršitelj je z opisanim ravnanjem kršil določilo 1. odstavka 45. člena Zakona o graditvi objektov, ki določa, da mora projektant za vse načrte, ki sestavljajo projekt imenovati odgovorne projektante; navedbe odgovornih projektantov arhitekture, odgovornih vodij projekta in odgovornega projektanta gradbenih konstrukcij tako nimajo nobene osnove, s tem v zvezi pa je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati nacionalno zakonodajo, predpise, tehnična pravila, veljavne standarde, norme in pravila stroke pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, da so osebno odgovorni za svoje delo in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila in v zvezi z določilom 4. člena kodeksa, ki določa, da naj inženirji v vzajemnih odnosih krepijo kolegialnost, lojalnost in poštenost; 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

Senat disciplinskega sodišča je ugotovil, da je kršitelj bistveno spremenil svoj zagovor v pritožbi glede na zagovor, ki ga je podal v predhodnem disciplinskem postopku; iz podpisanega zapisnika predhodnega disciplinskega postopka je razvidno, da se kršitelj zagovarja iz razloga zdravstvenih težav svoje hčerke, za kar je predložil obsežno medicinsko dokumentacijo; tega zagovora kršitelja v pritožbi ni več zaznati. Iz zapisnika predhodnega disciplinskega postopka izhaja izjava kršitelja, da je po naročilu zastopnice projektanta izdelal dokumentacijo potrebno za postopek pridobitve vodnega soglasja. Pooblaščenec kršitelja je v predhodnem postopku, ob prisotnosti kršitelja izrecno navedel, da držijo navedbe obeh pooblaščenih arhitektov, ki sta navedena v obeh vodilnih mapah, kot odgovorna vodje projekta in kot odgovorna projektanta arhitekture poleg navedb direktorice projektanta naslovljena na disciplinskega tožilca ZAPS

V zvezi s stopnjo odgovornosti kršitelja, je senat disciplinskega sodišča, glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve prišel do prepričanja, da je kršitelj storil opisano kršitev namenoma; 12. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice naklepno krši svoje dolžnosti, če se zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa je privolil v njen nastanek oziroma je dopustil njen nastanek.

Disciplinski senat disciplinske komisije je pravilno ugotovil dejansko stanje kršitve in stopnjo krivdnega ravnanja kršitelja, zato je disciplinski senat disciplinskega sodišča IZS sprejel sklep, kot je razvidno iz izreka.

Izrek o višini stroškov pritožbenega postopka temelji na določilu 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stroški predstavljajo obravnavo pred pritožbenim disciplinskim organom v višini 350,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo v upravnem sporu je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča :
Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad.

V Ljubljani, dne 3. 9. 2012

Sklep prejmejo:

- **Marko Veselko**, inž.gradb., s priporočeno pošto pošiljko;
- nam. disciplinskega tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- prijavitelj Agencija RS za okolje, Oddelek območja Zg. Save, Mirka Vadnova 5 4000-Kranj, po pravnomočnosti v anomizirani obliki
- evidenčna služba IZS
- finančno računovodska služba IZS
- arhiv disciplinskega sodišča ;