

Št. zadeve : DS 5-B/2012

Naša št.: 1905/15/125-TP

Na podlagi 100. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15.6.2010, je senat disciplinskega sodišča v sestavi: Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.-kot predsednik ter Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad. in Ciril Peterlin, univ.dipl.inž.el. -kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča z dne 27. 3. 2013, po pritožbah kršitelja z dne 1. 2. 2013, zoper sklep senata disciplinske komisije DK 5-B/2012 z dne 27. 12. 2012 in disciplinskega tožilca z dne 11. 2. 2013, sprejel naslednji :

S K L E P

Pritožba kršitelja univ.dipl.inž.grad., pooblaščenega inženirja iz Cerkelj na Gorenjskem, ident.št. G- z dne 1. 2. 2013 in pritožba disciplinskega tožilca IZS z dne 11. 2. 2013, se zavrneta kot neutemeljeni in se potrdi sklep senata disciplinske komisije DK 5-B/2012 z dne 27. 12. 2012.

Stroški pritožbenega postopka se odmerijo na 400,00 EUR; kršitelj kot eden od pritožnikov je dolžan plačati stroške v znesku 200,00 EUR v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, na poslovni račun IZS št. 02010-0257597531 pri NLB d.d..

O b r a z l o ž i t e v :

Zoper sklep senata disciplinske komisije IZS z dne 27. 12. 2012 , se je pravočasno pritožil kršitelj iz razloga bistvenih kršitev določb disciplinskega postopka, zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja in zaradi zmotne uporabe materialnega prava ter predlagal, da disciplinsko sodišče sklep senata disciplinske komisije razveljavi in spremeni tako, da zahtevo zavrže oziroma podredno, da disciplinsko sodišče sklep senata disciplinske komisije razveljavi in spremeni tako, da kršitelja oprosti očitane kršitve ter da kršitelju povrne stroške disciplinskega in pritožbenega postopka skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od poteka paricijskega roka določenega v disciplinski odločbi senata disciplinske komisije dalje do plačila.

V pritožbi pritožnik navaja, da domnevna kršitev v zahtevi ni zadostno opredeljena, da je opis nejasen in nerazumljiv, iz tega razloga kršitelj ni mogel ugovarjati in ni imel možnosti kvalitetno pripraviti svoje obrambe. V nadaljevanju svoje pritožbe pritožnik navaja, da mu na disciplinski obravnavi ni bila vročena kakršnakoli razširjena zahteva za uvedbo disciplinskega postopka tako, da se do take ni mogel opredeliti, kar je bistvena kršitev pravil postopka in da je s tem, ko je disciplinski tožilec po zaključku dokaznega postopka spremenil disciplinsko zahtevo in mu ta ni bila vročena, bilo kršeno načeli kontradiktornosti disciplinskega postopka.

Disciplinski tožilec na pritožbo kršitelja ni odgovoril.

V pritožbi disciplinski tožilec izpodbija del sklepa senata disciplinske komisije z dne 27. 12. 2012, zaradi izreka o disciplinski sankciji ter predlaga, da senat disciplinskega sodišča sklep senata disciplinske komisije spremeni tako, da se kršitelju izreče disciplinski ukrep »denarna kazen«.

Na pritožbo disciplinskega tožilca je podal odgovor kršitelj dne 12. 3. 2013, s katero je predlagal, da disciplinsko sodišče pritožbo disciplinskega tožilca zavrne kot neutemeljeno z obrazložitvijo, da disciplinski tožilec le pavšalno navaja, da senat ni upošteval vseh predpostavk po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS, pri tem pa ni navedel katere naj bi bile te predpostavke.

V dokaznem postopku je senat disciplinskega sodišča poleg pritožbe kršitelja z dne 1. 2. 2013 in pritožbe disciplinskega tožilca z dne 11. 2. 2013, pregledal še : prijavo prijavitelja z dne 22. 2. 2012, gradbeno dovoljenje št. 351-385/2007 z dne 9. 11. 2007, PGD-načrt strojnih inštalacij št. 94/2007 iz septembra 2007, PID-načrt strojnih inštalacij št. 94/2007 iz februarja 2008 in iz oktobra 2011, PGD-načrt telekomunikacij št. 552/07 iz septembra 2007, PGD-načrt zunanje ureditve št. 94/2007 iz septembra 2007, PGD-načrt električnih inštalacij št. 94/2007 iz septembra 2007, vodilno mapo PID št. 94/2007 iz februarja 2008, PID-načrt telekomunikacij št. 94/2007 iz februarja 2008; PID-načrt zunanje ureditve št. 94/2007 iz februarja 2008, PID-načrt električnih inštalacij št. 94/2007 iz februarja 2008, vodilno mapo PID št. 66/2011 iz oktobra 2011, PID-načrt telekomunikacij št. 66/2011 iz oktobra 2011, PID-načrt zunanje ureditve št. 94/2007 iz oktobra 2011 in PID-načrt elektroinštalacij št. 94/2007 iz oktobra 2011.

Senat disciplinskega sodišča je v zvezi z očitkom kršitve pravil disciplinskega postopka, da kršitev ni v zahtevi zadostno opredeljena in da dejanje ni opisano razumljivo in jasno, tako, da kršitelj ni mogel pripraviti obrambe, s tem pa naj bi bilo kršeno določilo kontradiktornosti, po ponovnem pregledu celotne listinske dokumentacije v disciplinskem spisu, zlasti vodilne mape PID dokumentacije št. 66/2011 iz oktobra 2011, katere sestavni del je izjava odgovornega vodje projekta izvedenih del in odgovornega nadzornika, ugotovil, da je izrek v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka in posledično vsebina izreka sklepa senata disciplinske komisije konkreten, jase in razumljiv v celoti.

Tekom postopka disciplinske obravnave je disciplinski tožilec dopolnil Zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka in jo tudi delno spremenil oziroma umaknil, kot mu to omogoča določilo 62. člena Disciplinskega pravilnika IZS, kjer je navedeno, da sme disciplinski tožilec do konca obravnave spremeniti ali umakniti zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, kar lahko na obravnavi stori ustno prej pa pisno.

Po proučitvi listinske dokumentacije v spisu, je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da je disciplinski tožilec najprej delno spremenil svojo zahtevo na sami disciplinski obravnavi, sprememba se nanaša na dopolnitev z identifikacijskim znakom kršitelja in na dopolnitev 2. točke zahteve, katero pa je po izvedenem dokaznem postopku disciplinski tožilec v celoti umaknil in vztrajal le pri prvi točki zahteve, kar je senat disciplinske komisije v svojem sklepu upošteval.

Senat disciplinskega sodišča ni ugotovil kršitve disciplinskega postopka, kot to očita kršitelj v svoji pritožbi.

Kljub temu, da pritožba kršitelja ne vsebuje razlogov za zmotno in nepopolno ugotovitev dejanskega stanja in zmotne uporabe materialnega prava, čeprav je oboje navedel kot pritožbeni razlog, je senat disciplinskega sodišča preizkusil opis dejanskega stanja kršitve, kot to navaja prva točka zahteve in posledično napadeni sklep senata disciplinske komisije; senat je ponovno pregledal zapisnik disciplinske obravnave z dne 10.12. 2012 in odgovor na zahtevo z dne 4. 9. 2012; kršitelj je na disciplinski obravnavi med drugim izjavil, da je vodenje upravnega postopka s strani upravne enote bilo nekonsistentno do te mere, da ga je lahko zavedlo pri podpisu ustreznega dokumenta, sam pa je ravnal v dobri veri in meni, da ni povzročil prekrška v obsegu, ki se mu očita v zahtevi ter se ne čuti odgovornega za očitano dejanje iz razloga, ker objekt obratuje v skladu s projektno predpisanimi parametri že cca 4 leta, da sta bili izdani dve uporabni dovoljenji in da so bili opravljeni inšpekcijski pregledi, ki so ugotovili, da stanje ustreza posegu v prostor v skladu z gradbenim dovoljenjem.

V disciplinskem postopku se zasleduje kršitve pravil Kodeksa poklicna etike članov IZS, v konkretnem primeru se ugotavlja, ali je pritožnik ravnal v skladu s pravili dobre prakse in upošteval določila Zakona o graditvi objektov in določila Pravilnika o projektni dokumentaciji in to neodvisno od poteka eventualnega upravnega ali inšpekcijskega postopka, na katerega disciplinski organi niso vezani in lahko sprejemajo odločitve, ki so drugačne od odločitev upravnih ali inšpekcijskih organov.

Senat disciplinskega sodišča je proučil vprašanje, ali je podpisana izjava, ki je sestavni del vodilne mape PID dokumentacije skladna z določilom 31. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji v povezavi z 2. odstavkom 95. člena ZGO-1 in ugotovil, da ta izjava ni resnična in ni skladna z določilom 2. odstavka 31. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji, ki zahteva tako izjavo odgovornega vodje projekta izvedenih del in odgovornega nadzornika le v primeru, če je pri gradnji prišlo do sprememb, ki ne vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev. Ni vprašanje ali pri izvedbi del in posledično v prikazu PID dokumentacije ni prišlo do odstopanja od določil pravnomočnega gradbenega dovoljenja skupaj s pripadajočo PGD dokumentacijo, kršitev je v tem, da izvedena dela in posledično PID dokumentacija odstopa od PGD dokumentacije tako, da taka odstopanja pomenijo potrebo po predhodni spremembi gradbenega dovoljenja, kar pa tekom same gradnje ni bilo storjeno.

Iz PID dokumentacije je razvidno, da gre za bistveno spremembo umestitve objekta v prostor, torej lokacijskih podatkov, ki so zahtevani s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem. Kršitelj je s tem, ko je zanemaril navedeno zakonsko predpostavko, kršil pravila stroke in dobre prakse ter Kodeks poklicne etike članov IZS.

Kršitelj je z opisanim ravnanjem kršil določilo 2. odstavka 95. člena ZGO-1, ki določa, da se šteje, da je objekt izveden v skladu z gradbenim dovoljenjem, če je mogoče na podlagi projekta izvedenih del ugotoviti, da spremembe, ki so nastale med gradnjo ne vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev. V konkretnem primeru tako ne gre za tako imenovane »dopustne« spremembe, kot je to poskusil prikazati kršitelj v svojem zagovoru.

Pritožnik ni uspel s svojimi trditvami v pritožbi, zato je senat disciplinskega sodišča zavrnil pritožbo pritožnika in potrdil sklep senata disciplinske komisije.

V zvezi s pritožbo disciplinskega tožilca zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 29. 11. 2012, s katero zahteva, da pritožbeni disciplinski organ izreče strožji disciplinski ukrep »denarno kazen« ob upoštevanju vseh olajševalnih in oteževalnih okoliščin, pa senat disciplinskega sodišča ugotavlja, da pritožnik ni konkretno navedel katere oteževalne okoliščine, ki so navedene v 20. členu disciplinskega pravilnika, niso bile upoštevane, senat disciplinskega sodišča je mnenja, da so bile pri izreku disciplinske sankcije primerno upoštevane vse okoliščine, ki so glede na ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja bile navedene v izreku sklepa disciplinske komisije. Senat disciplinskega sodišča meni, da izrečen disciplinski ukrep temelji na ugotovitvah dejanskega stanja z upoštevanjem vseh okoliščin tako oteževalnih kot olajševalnih in je iz tega razloga pritožba disciplinskega tožilca neutemeljena.

Stroški pritožbenega postopka se odmerijo na 400,00 EUR. Ker pritožnika nista uspela s pritožbama, je kršitelj na podlagi določila 90. in 91. člena Disciplinskega pravilnika IZS, dolžan plačati stroške pritožbenega postopka v polovičnem znesku 200,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo v upravnem sporu je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odprava tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča
Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.



V Ljubljani, dne 10. 4. 2013

Sklep prejmejo

- , univ.dipl.inž.grad., s priporočeno pošto pošiljko
- pooblaščenec univ.dipl.prav., "
- Ceferin, o.p. d.o.o., s priporočeno pošto pošiljko
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- preds.senata disc. komisije Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disciplinskega sodišča ;