



Št. zadeve : DS 5-D/2012

Naša št.: 1904/15/IZS-TP

Na podlagi 100. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15. 6. 2010, je senat disciplinskega sodišča v sestavi: Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.-kot predsednik ter Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad. in Andrej Robič, univ.dipl.inž.str. - kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča z dne 27. 3. 2013, po pritožbi kršitelja z dne 1. 2. 2013 zoper sklep senata disciplinske komisije DK 5-D/2012 z dne 29. 11. 2012, sprejel naslednji :

S K L E P

Pritožba kršitelja _____, stroj.tehn., osebe s statusom pooblaščenega inženirja iz Ljubljane, ident.št. _____ z dne 1. 2. 2013 se zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep senata disciplinske komisije DK 5-D/2012 z dne 29. 11. 2012.

Stroški pritožbenega postopka se odmerijo na 400,00 EUR, ki jih je kršitelj dolžan plačati v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, na poslovni račun IZS št. 02010-0257597531 pri NLB d.d..

O b r a z l o ž i t e v :

Zoper sklep senata disciplinske komisije IZS z dne 29. 11. 2012, se je pravočasno pritožil kršitelj iz razloga bistvenih kršitev določb disciplinskega postopka, zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja in zaradi zmotne uporabe materialnega prava ter predlagal, da disciplinsko sodišče sklep senata disciplinske komisije razveljavi in spremeni tako, da zahtevo zavrže oziroma podredno, da disciplinsko sodišče sklep senata disciplinske komisije razveljavi in spremeni tako, da kršitelja oprosti očitane kršitve ter da kršitelju povrne stroške disciplinskega in pritožbenega postopka skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od poteka paricijskega roka določenega v disciplinski odločbi senata disciplinske komisije dalje do plačila.

V pritožbi pritožnik navaja, da je domnevna kršitev v zahtevi pavšalno zatrjevana, dejanja iz katerih naj bi izhajala kršitev niso navedena ter obrazložena, kar je v nasprotju z določili disciplinskega pravilnika, iz tega razloga kršitelj ni mogel ugovarjati, ker ni bil seznanjen o kršitvi, ki naj bi imela za posledico njegovo disciplinsko odgovornost; kršitelj naj ne bi imel možnost pripraviti obrambo, kar naj bi bilo v nasprotju z načelom kontradiktornosti. Pritožnik v pritožbi še navaja, da je že v postopku pred senatom disciplinske komisije pojasnil, da med gradnjo ni prišlo do spremembe izvedenih del, ki bi vplivale na izdelav načrta PID dokumentacije iz

oktobra 2011, temveč je načrt strojnih inštalacij iz oktobra 2011, ki je sestavni del PID dokumentacije zaradi spremembe lastništva nepremičnine obsegal le tisti del infrastrukture, ki naj bi bila v lasti novega lastnika; tako izdelan načrt PID dokumentacije pa ni v nasprotju z določbo 33. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji, kot se mu to očita v sklepu senata disciplinske komisije.

Disciplinski tožilec na pritožbo kršitelja ni odgovoril.

V dokaznem postopku je senat disciplinskega sodišča poleg pritožbe kršitelja z dne 1. 2. 2013, pregledal še : prijavo prijavitelja z dne 22. 2. 2012, gradbeno dovoljenje št. 351-385/2007 z dne 9. 11. 2007, PGD-načrt strojnih inštalacij št. 94/2007 iz septembra 2007, PID-načrt strojnih inštalacij št. 94/2007 iz februarja 2008 in iz oktobra 2011 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 20. 8. 2012.

Senat disciplinskega sodišča je v zvezi z očitkom kršitve pravil disciplinskega postopka in sicer, da kršitev ni v zahtevi zadostno opredeljena in da dejanje ni opisano razumljivo in jasno, tako, da kršitelj ni mogel pripraviti obrambe, s tem pa naj bi bilo kršeno določilo kontradiktornosti, po ponovnem pregledu celotne listinske dokumentacije v disciplinskem spisu ugotovil, da je izrek v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka in posledično vsebina izreka sklepa senata disciplinske komisije konkreten, jasen in razumljiv v celoti; iz zahteve je razvidno, da se nanaša na konkretno opisano dejansko stanje, to je na izdelan načrt strojnih inštalacij v PID dokumentaciji iz oktobra 2011, ki zadeva odstopanja načrtovane rešitve v tej dokumentaciji glede na rešitve v načrtu strojnih inštalacij PGD dokumentacije iz septembra 2007. Pritožnik je vseskozi razumel in se tudi zagovarjal glede na očitek o nepravilno načrtovani PID dokumentaciji glede na izvedeno dejansko stanje infrastrukture – hidrantno omrežje in priključek vodovoda; res pa je, da je iz odgovora kršitelja na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka in iz pritožbe kršitelja razvidno neskladje pri navajanju in sicer: v odgovoru na zahtevo vsebinsko neskladje navedb v 1. in 2. točki, ravno tako v pritožbi kršitelja v 1. in 2. točki. V obeh prvih točkah pritožnik zatrjuje nejasnost in protipravnost opisa dejanskega stanja kršitve in posledično nezmožnost zagovora, iz obeh drugih točk pa je jasno razvidno dejansko stanje, ki je predmet disciplinskega postopka.

Pritožnik je že na informativnem razgovoru pri namestniku disciplinskega tožilca jasno povedal, da projekt izvedenih del, pri katerem sam nastopa kot odgovorni projektant strojnih inštalacij, ne zajema vseh projektnih postavk, ki so sicer razvidne iz načrta strojnih inštalacij PGD dokumentacije, niti ni v načrtu strojnih inštalacij PID dokumentacije zabeleženih odstopanj oziroma sprememb od PGD dokumentacije, kot to zahteva Pravilnik o projektni dokumentaciji. To trditev je pritožnik tekom postopka spremenil, saj je na disciplinski obravnavi pred senatom disciplinske komisije povedal, da je v zvezi z izdelavo načrta strojnih inštalacij v PID dokumentaciji v oktobru 2011 prišlo do tolmačenja, naj se vsi komunalni vodi izločijo iz zadnjega PID-a, ki je bil v letu 2011 izdelan za novega investitorja, v načrtu strojnih inštalacij so prikazani samo priklopi na javni komunalni vodovod, iz tega razloga pa ni prikazan javni vodovod kot v PGD-ju.

Senat disciplinskega sodišča je ugotovil, da v postopku pred senatom disciplinske komisije niso bile kršene pravice domnevnega kršitelja. V zvezi z zavrnitvijo predloga pritožnika po izvedbi dodatnih dokazov, to je zaslišanje predstavnika UE Žalec in predložitev uporabnega dovoljenja UE Žalec z dne 6. 12. 2012, je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da senat disciplinske komisije ni kršil disciplinskega postopka, ko je po lastni presoji dodatna predloga pritožnika zavrnil.

Senat disciplinskega sodišča ugotavlja, da je disciplinski postopek neodvisni postopek in ni vezan na določila Zakona o kazenskem postopku ali na določila Zakona o pravnem postopku.

V disciplinskem postopku se zasleduje kršitve pravil Kodeksa poklicna etike članov IZS, v konkretnem primeru se ugotavlja, ali je pritožnik ravnal v skladu s pravili dobre prakse in upošteval določila Zakona o graditvi objektov in določila Pravilnika o projektni dokumentaciji in to neodvisno od poteka eventualnega upravnega postopka za pridobitev uporabnega dovoljenja.

V zvezi z ugotovitvijo dejanskega stanja senat disciplinskega sodišča ugotavlja, da v opisu dejanja kršitve ni dvoma, gre za kršitev pri izdelavi načrta strojnih inštalacij PID dokumentacije v oktobru 2011 v razmerju do izdelanega načrta strojnih inštalacij PGD dokumentacije v septembru 2007, ki je sestavni del pravnomočnega gradbenega dovoljenja.

Senat disciplinskega sodišča je proučil vprašanje, ali je dejansko izdelan načrt strojnih inštalacij PID dokumentacije izdelan skladno z določilom Pravilnika o projektni dokumentaciji in skladno z določilom ZGO-1 ter ali je pooblaščen odgovorni projektant pri izdelavi PID dokumentacije vezan na naročila naročnika o obsegu del, ali pa mora tudi v tem primeru upoštevati določila predpisov; iz navedb pritožnika izhaja, da je sam kot odgovorni projektant izdelal načrt strojnih inštalacij PID dokumentacije izključno po navodilu naročnika, ki ni bil investitor.

Senat disciplinske komisije je pravilno presodil storjeno kršitev, saj je pritožnik kot odgovorni projektant izdelal strojnih inštalacij PID dokumentacije v nasprotju z določilom 33. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji. Napačno je stališče pritožnika v pritožbi, da zaradi spremembe lastnika nepremičnine in omejitve tehničnega pregleda odgovorni projektant PID dokumentacije ni dolžan v celoti prikazati strojnih inštalacij, ki so izvedene in ki so načrtovane v načrtu PGD dokumentacije, ki je sestavni del pravnomočnega gradbenega dovoljenja; ne glede na spremembo lastništva in posledično spremembo obsega pravice graditi novega lastnika, je odgovorni projektant PID dokumentacije dolžan izdelati in prikazati v načrtu izvedeno stanje, pri tem pa izrecno opozoriti na nastalo spremembo, ki pomeni odstopanje od rešitve v načrtu strojnih inštalacij PGD dokumentacije, kar pa pritožnik ni storil v celoti.

Pritožnik ni uspel s svojimi trditvami v pritožbi, zato je senat disciplinskega sodišča zavrnil pritožbo pritožnika in potrdil sklep senata disciplinske komisije.

Ker pritožnik ni uspel s pritožbo, je na podlagi določila 90. in 91. člena Disciplinskega pravilnika IZS, dolžan plačati stroške pritožbenega postopka v znesku 400,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo v upravnem sporu je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča
Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.



V Ljubljani, dne 10. 4. 2013

Sklep prejmejo

- s priporočeno pošto pošiljko
- univ.dipl.prav.,
- , s priporočeno pošto pošiljko
- nam. disciplinskega tožilca Simon Furlan, univ.dipl.inž.str.
- preds. senata disc.komisije Albin Luin, univ.dipl.inž.str.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disciplinskega sodišča ;