

Št. zadeve : DS 30/2012

Naš znak : SCS1/14/121+P

Na podlagi 106. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15.06.2010, je senat disciplinskega sodišča IZS v sestavi: Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod. - kot predsednik ter Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad. in Rok Rutar, univ.dipl.inž.geod. - kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča dne 6.11.2014, po pritožbi kršitelja [ime] z dne 3.10.2014 zoper sklep senata disciplinske komisije št. DK 30/2012 z dne 10.9.2014, sprejel naslednji

### S K L E P

Pritožba kršitelja [ime] z dne 3.10.2014 se zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep senata disciplinske komisije št. DK 30/2012 z dne 10.9.2014.

Kršitelj s pritožbo ni uspel, zato je dolžan v roku 15 dni, na poslovni račun IZS št. 02010-0257597531 pri NLB d.d., povrniti stroške pritožbenega postopka v znesku 350,00 EUR

### O b r a z l o ž i t e v

Zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 10.9.2014 se je pravočasno pritožil kršitelj; v pritožbi je navedel, da ni podpisal nobenega akta glede elaboratov, zato se ne počuti krivega, saj kot član IZS ni kršil kodeksa poklicne etike. Dodal je še, da naj disciplinski organ ponovno prouči vso zadevo in naj kaznuje pravega krivca in ne njega.

Disciplinski tožilec na pritožbo kršitelja ni odgovoril.

Senat disciplinskega sodišča je pregledal vso listinsko dokumentacijo disciplinskega spisa in sicer: elaborat geodetskega načrta geodetskega podjetja [ime] z dne 30.3.2011 z odtisnjanim osebnim žigom kršitelja skupaj s certifikatom geodetskega načrta in geodetskim načrtom v merilu 1:250, dopis UE [ime] naslovljen na [ime] z dne 20.11.2012 in gradbeno dovoljenje št. 351-825/2012 z dne 28.9.2012 in vodilno mapo PGD dokumentacije št. 05-012 iz avgusta 2012.

Iz listinske dokumentacije je razvidno, da je disciplinski tožilec vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri očita kršitelju nepravilnosti pri izdelavi elaborata geodetskega načrta št. 64-2011 in nepravilnosti pri potrjevanju istega geodetskega načrta z neveljavnim enotnim žigom geodetskega podjetja. Na podlagi odgovorov kršitelja je disciplinski tožilec modificiral prvotno zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka in mu očita, da je podpisal in potrdil izdelan geodetski elaborat v vodilni mapi PGD, čeprav kršitelj po lastni izjavi tega geodetskega elaborata ni potrdil in da kot pooblaščen inženir potem, ko je sam ugotovil zlorabo svojega podpisa in žiga na elaboratu geodetskega načrta, o tej nepravilnosti ni obvestil evidenčne službe IZS.

Senat disciplinskega sodišča je potrdil ugotovljeno dejansko stanje senata disciplinske komisije.

Kršitelj je prvič v svoji pritožbi navedel, da ni podpisal nobenega akta v zvezi z izdelavo elaboratov. Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je kršitelj kot odgovorni geodet podpisal in potrdil vodilno mapo PGD dokumentacije in se s tem predstavil kot odgovorni geodet geodetskega elaborata. Senat disciplinske komisije kršitelju v svojem sklepu ne očita nepravilnosti v zvezi s podpisu odgovornega geodeta na geodetskem elaboratu; disciplinski tožilec je namreč po prejemu ugovora kršitelja sledil temu ugovoru in je prvotno zahtevo modificiral v skladu s tem ugovorom. Prva točka izreka sklepa senata disciplinske komisije se nanaša izključno na podpis in potrditev kršitelja na vodilni mapi PGD, o podpisu na vodilni mapi pa se kršitelj tekom disciplinskega postopka ni posebej izrekel, navedel je le nepravilni podpis na geodetskem elaboratu. Senat disciplinske komisije je pravilno ugotovil različnost podpisov in pravilno ugotovil, da je podpis v vodilni mapi PGD enak podpisu kršitelja, ki ga le-ta uporablja v svoji predstavitvi v predmetnem disciplinskem postopku.

Kršitelj svoje trditve v pritožbi tako ni dokazal kljub temu, da je istočasno tudi zakoniti zastopnik geodeta.

Posledica nepravilnega ravnanja kršitelja je razvidna v Odločbi o gradbenem dovoljenju UE Šmarje pri Jelšah št. 351-825/2012-9 z dne 28.9.2012, kjer je med elaborati naveden geodetski načrt št. IZS z dne 30.3.2012

in .; upravna odločba je tako izpodbojna.

Kršitelj se ni pritožil zoper drugo točko sklepa senata disciplinske komisije v kateri se mu očita pasivnost ravnanja, ker ob ugotovitvi zlorabe njegovega podpisa o tem ni obvestil pristojni organ IZS, kot to določa 8. člen Pravilnika o obliki in vsebini izkaznice in enotnega žiga pooblaščenih inženirjev, zato je sklep senata disciplinske komisije v tej točki postal pravnomočen.

Senat disciplinskega sodišča je pritrtil bistveni ugotovitvi senata disciplinske komisije, da kršitelj ne bi smel potrditi vodilne mape PGD dokumentacije, ker tudi po lastni izjavi geodetskega načrta ni podpisal niti potrdil, torej ni bil imenovan za odgovornega geodeta.

Smisel vodenja disciplinskega postopka je ugotavljanje standarda inženirskega ravnanja, kot je to določeno s Kodeksom poklicne etike članov IZS, kateremu so zavezani vsi pooblašчени inženirji, pomembna je ustrezna profesionalna skrbnost pooblaščenega inženirja na vseh področjih njegovega delovanja oziroma opravljanja storitev. Vsaka listina, ki jo potrdi in podpiše pooblašчени inženir mora biti korektna in glede na navedbe resnična; pomembno je, da je ravnanje pooblaščenega inženirja skladno s Kodeksom poklicne etike članov IZS.

Pravilna je ugotovitev senata disciplinske komisije, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kjer je določeno, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in določilo 7. člen kodeksa, ki določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom.

V zvezi z navedbo pritožnika o neobstoju krivde je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da je ugotovljeno ravnanje kršitelja naklepna oblika krivde po določilih Disciplinskega pravilnika IZS, pri tem se ne zahteva nastanek škodljive posledice temveč nastanek prepovedane posledice, kot je to že ugotovil prvostopni disciplinski organ, nastanek prepovedane posledice pa je kršitev Kodeksa poklicne etike članov IZS ter izdaja nepravilne upravne odločbe. 12. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice naklepno krši svoje dolžnosti kadar se zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa privoli v njen nastanek oziroma dopusti njen nastanek.


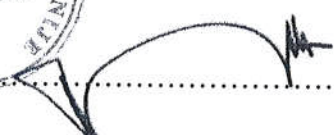
Senat disciplinskega sodišča je zaključil, da je odločitev senata disciplinske komisije, da gre pri ravnanju kršitelja za disciplinsko kršitev po 7. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS pravilna in da je primeren tudi izrek disciplinskega ukrepa. Ravno tako je pravilna ugotovitev senata disciplinske komisije, da gre pri drugi točki izreka za disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena disciplinskega pravilnika. Ob upoštevanju oteževalne okoliščine po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS je izrečena kazen primerna.

Kršitelj s pritožbo ni uspel, zato se mu na podlagi 90. in 91. člena Disciplinskega pravilnika IZS odmeri plačilo stroškov pritožbenega postopka v znesku 350,00 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča  
Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.



V Ljubljani, dne 20. novembra 2014

**Sklep prejmejo:**

- .., s priporočeno poštno pošiljko
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- .., po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.sodišča;