



Disciplinsko sodišče IZS
Disciplinski senat

Št.zadeve : DS 24/2012

Naša št.: 510/13/13-RR

Na podlagi 124. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15. 4. 2005 in Sprememb in dopolnitev disciplinskega pravilnika IZS, sprejetih na seji skupščine 18. 3. 2008, je senat disciplinskega sodišča v sestavi: Rok Rutar, univ.dipl.inž.geod. – kot predsednik ter Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad. in Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča z dne 9. 1. 2013, po pritožbi kršitelja z dne 22. 11. 2012 zoper sklep senata disciplinske komisije IZS z dne 23. 10. 2012, sprejel naslednji :

S K L E P

Pritožba kršitelja inž.geod. z dne 22. 11. 2012 se zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep senata disciplinske komisije DK 24/2012 z dne 23. 10. 2012.

Stroški pritožbenega postopka se odmerijo na 918,00 EUR.

Kršitelj je dolžan plačati stroške pritožbenega disciplinskega postopka v višini 918,00 EUR, v 15 dneh po pravnomočnosti tega sklepa na poslovni račun IZS št. 02010-0257597531 pri NLB d.d..

O b r a z l o ž i t e v :

Zoper sklep senata disciplinske komisije IZS z dne 23. 10. 2012 se je pravočasno pritožil kršitelj; pritožbo je kršitelj vložil iz razloga zmotne ugotovitve dejanskega stanja in zmotne uporabe materialnega prava ter predlagal, da se ga oprosti krivde za očitani kršitvi in plačila stroškov disciplinskega postopka.

Disciplinski tožilec na pritožbo kršitelja ni odgovoril.

V dokaznem postopku je senat disciplinskega sodišča poleg pritožbe kršitelja z dne 22. 11. 2012 pregledal še : prijavo prijavitelja z dne 6. 8. 2012, odločbo UE Ljubljana št. 351-858/2009 z dne 29. 3. 2010, skico zakoličbe objekta z dne 4. 6. 2010, kopijo fotografije o terenskem ogledu z dne 19. 7. 2012, elaborat vpisa stavbe v kataster stavb, ki naj bi stala na parc.št. 275/13 k.o. Črnuče z dne 30. 6. 2010, elaborat zemljiškokatastrske izmere za vpis zemljišča pod stavbo na parc.št. 275/13 k.o. Črnuče z dne 24. 10. 2010 in odgovor kršitelja na zahtevo za uvedbo disc. postopka z

V dokaznem postopku je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da so navedbe kršitelja v obrazložitvi pritožbe v nasprotju s trditvijo pritožnika v izreku pritožbe. Iz zaključka obrazložitve pritožbe kršitelja je razvidna trditev kršitelja, da očitane kršitve ni storil namenoma in zato niso izpolnjeni pogoji za izrek tako hude sankcije.

Iz navedenega je razvidno, da kršitelj ne prereka ugotovitev dejanskega stanja kršitve temveč le nasprotuje stopnji krivdnega ravnanja. Iz listinske dokumentacije je razvidno, da je kršitelj očitani kršitvi priznal in izrekel obžalovanje. Dejansko stanje je senat disciplinske komisije ugotovil pravilno.

Kršitelj je v pritožbi uveljavljal zmotno uporabo materialnega prava, ki se kaže v tem, da je kršitelj očitani kršitvi storil iz malomarnosti in ne naklepno, kot to ugotavlja senat disciplinske komisije. Obrazložitev te svoje trditve v pritožbi je podkrepil s tem, da ni ravnal s potrebno pazljivostjo in da je bil prepričan, da do kršitve sploh ne bo prišlo, torej je ravnal malomarno; iz njegovega ravnanja izhaja, da bi sam lahko pričakoval tako kršitev, vendar v to ni privolil. Ob pripravi oziroma sestavi in podpisu elaborata ni mogel pričakovati, da bo zaradi ravnanja tretjega prišlo do prepovedi graditve že začete gradnje, ki bi morala biti končana v nekaj dneh.

Naklepno ravnanje je določeno s 15. členom Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa dve obliki naklepa; o direktnem naklepu govorimo takrat, ko član zbornice krši svoje dolžnosti, če ve, da bo zaradi njegovega dejanja ali opustitve nastala škodljiva posledica ter to tudi hoče, o eventualnem naklepu govorimo takrat, kadar se član zbornice zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa dopusti njen nastanek.

Disciplinski pravilnik kot predpostavko eventualnega naklepa določa dopustitev kršitelja in ne privolitev kršitelja, kot to zmotno navaja kršitelj v svoji pritožbi. Kršitelj je v svojem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka navedel, da se zaveda določil vseh členov zakona in tudi napak, ki ju je storil ter da je napaki storil v želji, da se prihranijo nadaljnji stroški investitorke. Iz navedenega odgovora kršitelja je razviden eventualni naklep.

Disciplinski senat disciplinske komisije je pravilno ugotovil dejansko stanje kršitve in stopnjo krivdnega ravnanja kršitelja, zato je disciplinski senat disciplinskega sodišča IZS sprejel sklep, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

Izrek o višini stroškov pritožbenega postopka temelji na določilu 108. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stroški predstavljajo: stroške obravnave pred pritožbenim disciplinskim organom, stroške strokovnega sodelavca in administrativne stroške v skupni višini 2000 točk, vrednost točke znaša 0,46 EUR, kar predstavlja znesek 918,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo v upravnem sporu je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča :

Rok Rutar, univ.dipl.inž.geod.



V Ljubljani, dne 23. 1. 2013

Sklep prejmejo:

- inž.geod., s priporočeno poštno pošiljko;
- disciplinski tožilec Boris Kocian, univ.dipl.inž.el.
- prijavitelj
- po pravnomočnosti
- evidenčna služba IZS
- finančno računovodska služba IZS
- arhiv disciplinskega sodišča ;