

- Disciplinski tožilec -

Št.zadeve : KT 11/2012

Naša št.: 2921/12/115-11

Zadeva: Predhodni disciplinski postopek – ustavitev postopka in zavrženje prijave

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi vašega dopisa z dne 13. 2. 2012 in 27. 3. 2012 sam začel s predhodnim disciplinskim postopkom v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri izvajanju storitev nadzora pri izvedbi del »prenova kuhinje in spremljajočih prostorov«, na Generalnem sekretariatu RS.

Disciplinski tožilec ni pristojen za reševanje medsebojnih odnosov med investitorjem, izvajalcem in nadzornikom; v disciplinskem postopku se ugotavlja morebitna kršitev Etičnega kodeksa članov IZS, v konkretni zadevi pri izvajanju storitev nadzora. Disciplinski postopek je postopek, ki se vodi neodvisno od upravnega, sodnega ali drugega uradnega postopka, disciplinski organi niso vezani na odločitve navedenih drugih organov.

Disciplinski tožilec je na podlagi 55. člena Disciplinskega pravilnika IZS samostojen pri vodenju predhodnega postopka; pod preizkus prijave sodijo: ocena prijave, zaslišanje domnevnega kršitelja, izbor listinskih in drugih dokazov, izjave prič in opravljanje drugih dejanj potrebnih za razjasnitev zadeve, da je omogočena sestava in vložitev zahteve za uvedbo disciplinskega postopka. Ne zahteva se vrstni red posameznih navedenih dejanj, torej, da mora biti najprej vložena popolna prijava ter da se šele nato izvedejo drugi dokazi. Disciplinski tožilec lahko vloži zahtevo tudi, če prijava ni popolna, če lahko na podlagi drugih zbranih dokazov vloži zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

Na podlagi opravljenega informativnega razgovora z odgovornim nadzornikom, je disciplinski tožilec ugotovil, da pri opravljanju nadzora odgovornega nadzornika po pogodbi o opravljanju nadzora med investitorjem in nadzornikom, imenovani odgovorni nadzornik ni kršil Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Prijavitelju je bilo že z dopisom z dne 2. 4. 2012 sporočeno, da so se izvajala investicijsko vzdrževalna dela in ne gradnja objekta, saj za ta dela ni bil izveden upravni postopek (pridobitev gradbenega dovoljenja, pridobitev uporabnega dovoljenja), kar ne pomeni, da investitor ne sme skleniti pogodbe o nadzoru za taka dela, pri tem gre za dogovorjen fakultativni nadzor in ne za obligatorni nadzor po določenih ZGO-1. V konkretni zadevi je investitor z nadzornikom sklenil neobvezno podjemno pogodbo z elementi pogodbe o nadzoru, ravno tako je z izvajalcem sklenil neobvezno podjemno pogodbo z elementi gradbene pogodbe, kar pomeni, da v medsebojnih odnosih ni potrebna obličnost, kot to zahtevajo določila ZGO-1 in velja le pogodbeni dogovor.

V konkretni zadevi je investitor poveril nepravilni nadzor za izvajanje nadzora nad gradbeno obrtniškimi deli, ne pa tudi nad inštalacijskimi deli, kljub temu pa je imenovani odgovorni nadzornik izven pogodbenih določil opravljal tudi nadzor nad inštalacijskimi deli in se zato vpisal v gradbeno knjigo oziroma gradbeni dnevnik in podpisal izjavo o stabilnosti in trdnosti objekta. Ker sta se nadzornik, ki ga je imenoval za odgovornega nadzornika, in pa investitor z obsegom opravljanja storitev odgovornega nadzornika strinjala, je s tem bilo podano soglasje obeh pogodbenih strank za tako opravljeno delo. Ker je šlo za izvajanje fakultativnega nadzora, je tako ravnanje odgovornega nadzornika dopustno, za razliko od primera, če bi se izvajal obligatorni nadzor po določilih ZGO-1. Obligatori nadzor je značilnost gradnje in ne investicijsko vzdrževalnih del.

3. odstavek 1. člena ZGO-1 določa, da graditev objekta po zakonu obsega projektiranje, gradnjo in vzdrževanje objekta; iz tega člena je razvidno, da vzdrževanje objekta ne pomeni gradnje objekta; gradnja objekta po zakonu pomeni gradnjo novega objekta, rekonstrukcijo objekta in odstranitev objekta.

2. člen v točki 8.3. določa, da je gradbeni nadzor opravljanje strokovnega nadzora na gradbišču, s katerim se preverja ali se gradnja izvaja po PGD dokumentaciji.

1. odstavek 6. člena določa, da se redna vzdrževalna dela, investicijska vzdrževalna dela in vzdrževalna dela v javno korist lahko začnejo brez gradbenega dovoljenja.

Uredba o vrsti objektov glede na zahtevnost (Ur.l. RS št. 37/2008 in 99/2008) v 21. in 22. členu določa vrste vzdrževalnih del in obseg investicijskih vzdrževalnih del.

Disciplinski tožilec na podlagi 57. člena disciplinskega pravilnika ni našel dokazov, ki bi potrdili sum storitve disciplinskega prekrška domnevnega kršitelja po Disciplinskem pravilniku IZS v zvezi z določili Etičnega kodeksa članov IZS, zato je prijavo prijavitelja zavrgel in postopek zoper pooblaščenega inženirja ustavil.

Ljubljana, 18. 6. 2012

Namestnik disciplinskega tožilca:
Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.



Poslano:

- naslovu
-
- arhiv disc.tozilca IZS;