



Št.zadeve: KT 19/2012

Naša št.: 2849/12/175-AT

Zadeva: Predhodni disciplinski postopek – ustavitev postopka in zavrženje prijave

Disciplinski tožilec IZS je dne 7. 6. 2012 prejel vašo prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper domnevna kršitelja \_\_\_\_\_, univ.dipl.inž.geod. in \_\_\_\_\_ inž.geod. zaradi suma nepravilnosti pri izdelava elaborata za vpis v kataster stavb.

Predhodno je disciplinski tožilec že ustavil predhodni postopek zoper \_\_\_\_\_ univ.dipl.inž.geod., ker imenovani ni član IZS in vam to pismeno sporočil, istočasno vas je tudi opozoril, da disciplinski organi IZS nimajo pristojnosti posegati v odnose med udeležence pri izdelavi elaborata za vpis v kataster stavb. Disciplinski organi obravnavajo le domnevne nepravilnosti pooblaščenih inženirjev pri opravljanju geodetskih storitev, ki predstavljajo disciplinsko kršitev po določenih Disciplinskega pravilnika IZS v povezavi z določili Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Disciplinski tožilec je v predhodnem postopku pregledal vašo prijavo s prilogami z dne 24. 5. 2012, elaborat geodetske storitve za vpis stavb v kataster stavb in opravil informativni razgovor z domnevnim kršiteljem dne 4. 7. 2012.

Disciplinski tožilec je pri vodenju predhodnega disciplinskega postopka vezan na določila Kodeksa poklicne etike članov IZS in na določila Disciplinskega pravilnika IZS; 2. člen kodeksa določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Veljavni predpis, ki ureja geodetske storitve, ki so predmet predhodnega disciplinskega postopka je Zakon o evidentiranju nepremičnin ( Ur. l. RS št. 47/2006 ) in Pravilnik o vpisu v kataster stavb (Ur. l. RS št. 22/2007).

Na podlagi proučitve listinske dokumentacije in razgovora z domnevnim kršiteljem Tomazem Uratškam je disciplinski tožilec ugotovil, da se prijava vsebinsko nanaša na tri sklope in sicer na problem lastništva enega od solastnikov, na postopek

urejanja mej med parcelama na katerih stoji stavba in na določitev površin zemljišča pod stavbo in površin delov stavbe.

Ne glede na izkaz izdatka sodne poravnave z dne 28. 5. 2007, v katerem je med drugim navedena ugotovitev, da solastnik \_\_\_\_\_ odstopi svoj delež v stanovanjski hiši \_\_\_\_\_ v korist solastnice \_\_\_\_\_, je potrebno ugotoviti, da dejstvo prenosa lastnine ni vpisano v zemljiško knjigo; ni zadostno da se stranki le dogovorita za prenos z listino, ki je potrebna za vpis v zemljiško knjigo, lastninska pravica se pridobi z vpisom v zemljiško knjigo; do vpisa v zemljiško knjigo ostaja še vedno solastnik \_\_\_\_\_ in ga je v postopku elaborata za vpis stavb \_\_\_\_\_ in v predhodnem postopku mejne obravnave upoštevati kot stranko \_\_\_\_\_ v postopku.

Iz listinske dokumentacije, je v zapisniku ureditve meje \_\_\_\_\_ razvidno, da naj bi se postopek ureditve meje izvajal na terenu, navedba je napačna, kar je priznal tudi domnevni kršitelj; sestanek v zvezi s tem postopkom se je vršil v pisarni geodetskega podjetja, kjer je bil vsem strankam ob podpisu zapisnika obrazložen potek meje. Domnevni kršitelj je dejal, da je zgoraj navedena napaka posledica delno vnaprej pripravljenega teksta zapisnika. Disciplinski tožilec je ugotovil, da gre dejansko za nepravilnost pri izvajanju geodetske storitve, vendar je ocenil, da je navedena nepravilnost majhnega pomena, ker zaradi te nepravilnosti ni bilo posledic.

V zvezi s tretjim sklopom domnevnih nepravilnosti je disciplinski tožilec ugotovil, da sta površini zemljišč pod stavbo določeni iz koordinat izmerjenih na terenu, površina stavbe pa je povzeta iz izmerjenega stanja na terenu v letu 2007.

Disciplinski tožilec je na podlagi pregleda priložene listinske dokumentacije in opravljenega razgovora z domnevnim kršiteljem ugotovil, da je odgovorni geodet pri izdelavi elaborata za vpis stavb v kataster stavb spoštoval določila geodetskih predpisov; disciplinski tožilec ni ugotovil kršitve Kodeksa poklicne etike članov IZS, zato je na podlagi 57. člena Disciplinskega pravilnika IZS zavrgel prijavo prijavitelja in ustavil predhodni disciplinski postopek.

V Ljubljani, dne 6. 7. 2012



Namestnik disciplinskega tožilca

Anton Tratnik, dipl.inž.geod.



Poslano:

- naslovu, s priporočeno poštno pošiljko
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- gospod \_\_\_\_\_, inž.geod.
- arhiv disc. tožilca IZS ;