



Št.zadeve : KT 3/2012

Naša št.: 1816/12/125-AT

Zadeva : Predhodni disciplinski postopek – ustavitev postopka in zavrženje prijave

Disciplinski tožilec IZS je dne 17.1. 2012 prejel vašo prijavo, v kateri očitata odgovornemu geodetu nepravilnosti pri kontroli mejnikov na meji med parc.št. 671 k.o. 2131-Stražišče in parc.št. 1480 k.o. 2132 – Bitnje.

Disciplinski tožilec je v predhodnem postopku pregledal vašo vlogo in skico postopka z dne 21. 7. 2011 v zadevi R 06/45, vabilo na mejno obravnavo z dne 8. 7. 2011, izpisek poštna knjige - popis oddanih pošiljk, določitev površin parcel iz elaborata R 06-45, zapisnik mejne obravnave z dne 21. 7. 2011, kronološki opis dejanj v zvezi z naročilom K 06-45, zapisnik ustne obravnave pri Območni geodetski upravi Kranj z dne 15. 12. 2011 in opravil informativni razgovor z odgovornim geodetom dne 29. 2. 2012.

Disciplinski tožilec je pri vodenju disciplinskega postopka vezan na določila Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki so podlaga za izrekanje disciplinske sankcije po določilih Disciplinskega pravilnika IZS; 2. člen kodeksa določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Veljavni predpis, ki določa urejanje in evidentiranje meje je Zakon o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006) in na tem zakonu sloneč Pravilnik o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur.l. RS št. 8/2007). Disciplinski tožilec ugotavlja ali je odgovorni geodet pri opravljanju geodetskih storitev, torej pri svojem strokovnem delu, kršil določila Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Iz listinske dokumentacije, zapisnika ustne obravnave z dne 15. 12. 2011 je razvidno, da sta se dva lastnika parcel v mejnem postopku dogovorila, da bo naročnik geodetskega elaborata zaprosil odgovornega geodeta, naj lastniku sosednje parcele - prijavitelju, pokaže mejnike na terenu; odgovorni geodet se je nato s tem namenom s prijaviteljem sestal 10. 1. 2012 na terenu.

Kontrola mejnikov na terenu po zaključku ustne obravnave ni dejanje znotraj upravno geodetskega postopka, niti ni dejanje mejne obravnave in postopka sestave elaborata ureditve meje. Iz zapisnika ustne obravnave je razvidno, da v kolikor se prijavitelj s predlagano mejo ne bo strinjal, ne bo ponovne ustne obravnave, temveč ima kot stranka v upravno geodetskem postopku možnost sprožiti sodni postopek ureditve meje.

Po zaprosilu, je bil odgovorni geodet dolžan opraviti le tisto storitev oziroma dejanje, ki je bilo dogovorjeno na ustni obravnavi, ne pa druga dejanja, ki se sicer izvajajo v postopku mejne obravnave in v postopku ustne obravnave, kamor sodi tudi označba izhodišče geodetske točke in predlagana meja; ni razloga, da odgovorni geodet ne bi pokazal na tri mejnike, ki so v naravi vidni in razpoznavni, saj je vsak posebej označen še z lesenim kolom.

Ob pregledu listinske dokumentacije disciplinski tožilec ugotavlja, da prijavitelj, kot solastnik mejne parcele, tekom celotnega postopka mejne obravnave ni predlagal svoje pokazane meje, ob tem pa ne soglaša s predlagano mejo.

Disciplinski tožilec po pregledu listinske dokumentacije ni ugotovil kršitve Kodeksa poklicne etike članov IZS in je zato na podlagi 57. člena Disciplinskega pravilnika IZS prijavo prijavitelja zavrgel in ustavil predhodni disciplinski postopek.



Namestnik disciplinskega tožilca  
Anton Tratnik, dipl.inž.geod.

V Ljubljani, dne 2. 3. 2012

Poslano:

- naslovu, s priporočeno poštno pošiljko
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- 
- arhiv disciplinskega tožilca IZS ;