

Naš znak: 1111/14-IZS-MP

Dne: 24.2.2014

DK.št. 2-B/2013

Disciplinska komisija je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in člana Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. in Albin Luin, univ.dipl.inž.str., v disciplinski zadevi zoper kršitelja univ.dipl.inž.grad., zaradi kršitve določil Pravilnika o gradbiščih, Posebnih gradbenih uzanc in Pravilnika o prometni signalizaciji in prometni opremi na javnih cestah, na podlagi Zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, KT. št. 2-B/2013 z dne 11.7.2013, po dne 8.10.2013 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanja, univ.dipl.inž.grad. in kršitelja dipl.inž.grad., sprejela naslednji:

sklep

I.

univ.dipl.inž.grad.

je kriv,

da je kot odgovori nadzornik po pogodbi DRSC, št. 2415-10-10000315/0, sklenieni med RS, Ministrstvom za promet, Direkcijo RS za ceste (v nadaljevanju DRSC) in d.o.o., z dne 15.11.2010 za izvedbo del »Zamenjava kašipotne signalizacije za uskladitev vodenja prometa v DC v zahodnem delu Prekmurja«, pri izvajanju nadzora po navedeni pogodbi v obdobju od 15.11.2010 do 5.12.2011 potrjeval začasne mesečne situacije, v katerih so bila s strani izvajalca prikazana in obračunana dela, ki dejansko niso bila opravljena, čeprav je vedel, da izstavljene mesečne situacije ne odražajo dejanskega stanja, kar je v nasprotju s Posebnimi gradbenimi uzancami, s čimer je storil kršitev 3., 4. 6. in 7. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika.

za kar se mu izreče disciplinsko sankcijo

začasni izbris iz imenika IZS za dobo 15 mesecev.

II.

V ostalih točkah zahteve za uvedbo disciplinskega postopka z dne 11.7.2013 se kršitelja oprosti očitanih kršitev.

III.

Kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 400,00 EUR na poslovni račun IZS št. 02010-0257597531 pri NLB banki.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je na podlagi prijave DRSC zaradi kršitve pravil stroke pri izvajanju nadzora nad izvajanjem del po pogodbi št. 2415-10-10000315/0 in pri izvajanju nadzora na dobavami

po pogodbi št. 2415-10-000493/0 ter po pregledu listin v predmetnem spisu in listin v spisih Kt 10/2012, Kt 33/2012 in Kt 2/2013-A vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka iz razloga, ker je kršitelj s svojimi ravnanji oziroma opustitvami kršil določila Pravilnika o gradbiščih, Posebnih gradbenih uzanc in Pravilnika o prometni signalizaciji in prometni opreми na javnih cestah.

Kršitelj na zahtevo v predpisanem roku ni odgovoril.

Kršitelj je dne 8.10.2013 pristopil na obravnavo disciplinske komisije. V svojem zagovoru je izpovedal (poleg tega pa je v spis vložil tudi svoj pisni zagovor), da je ravnal v skladu z interesom naročnika, ki je želel, da se sredstva porabi, zato meni, da je s potrjevanjem del in začasnih situacij, čeprav niso odražale dejanskega stanja, naredil tisto, kar je bilo potrebno, da so se »rešile« finance. Nadalje je kršitelj potrdil, da se je predmetni posel odvijal v napačnem vrstnem redu, torej tako, da so dejanja, ki bi morala biti opravljena najprej, bila opravljena nazadnje in tako, da je izvajalec dobil plačilo za dodatna dela, še preden so bila le-te potrjena s strani naročnika in brez da bi bil zanje sklenjen ustrezen aneks k pogodbi. Kršitelj sam sicer meni, da je pravilno, da je izvajalec dobil plačano tisto, kar je izvedel. V zvezi s cenami dodatnih del je kršitelj povedal, da so bila dodatna dela ovrednotena po občutku in ne da bi bila zanje vnaprej določena neka konkretna cena. Glede dobavljenih ogledal je kršitelj navedel, da jih ni potrdil oziroma, da jih je večkrat reklamiral. Prav tako je povedal, da zaradi sistema naročanja in prevzemanja blaga ogledal ni bilo mogoče pregledati preden so bila montirana. V zvezi z ogledali in svojimi reklamacijami je kršitelj vložil v spis dodatna dokazila.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal vso dokumentacijo v disciplinskih spisih DK 2-B/2013, 2-A/2013 in KT 33/2013 ter odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Glede točke I:

V tem delu se je senat disciplinske komisije pri svoji odločitvi oprl zlasti na zagovor kršitelja v zapisniku Dk.št. 2-B/2013 z dne 8.10.2013, zagovor izvajalca v zapisniku Dk.št. 2-A/2013 z dne 7.10.2013 ter na dopis izvajalca z dne 12.2.2012, iz katerih vseh izhaja, da kršitelj, kot tudi izvajalec, izrecno priznavata, da v mesečnih situacijah, ki jih je pripravljala izvajalec in potrjeval kršitelj, niso bile prikazane prave količine dejansko izvedenih del (prikazanih kot predračunska in dodatna dela), temveč so bila prikazana le dela, izražena v predračunskih postavkah in sicer tako, da so bile količine dejansko izvedenih pogodbenih (predračunskih) del povečane za vrednost dodatnih del, izraženo v količinah pogodbenih (torej nekih drugih) del. Po navedbah kršitelja in izvajalca naj bi mesečne situacije vrednostno odgovarjale vsem izvedenim delom (pogodbenim in dodatnim), kljub temu, da pogodbeno dela, v količinah, kot so navedena v spornih mesečnih situacijah dejansko niso bila vsa izvedena. Ne glede na vprašanje, ali so bile mesečne situacije vrednostno pravilne, pa na tak način sestavljene začasne situacije gotovo niso bile sestavljene s skladu z določili Posebnih gradbenih uzanc. Kršitelj se je v opravičilo svojega ravnanja (to je potrjevanja nepravilne vsebine v začasnih situacijah, čeprav je vedel, da vsebina ni pravilna) skliceval na domnevna navodila naročnika ter zavzel stališče, da je izvajalca potrebno plačati, kar pa glede na izrecna pravna pravila nikakor ne more biti razlog, zaradi katerega mu veljavnih predpisov ne bi bilo potrebno spoštovati.

Glede na to, da je kršitelj podal ugovor razsojene stvari, senat pojasnjuje, da gre v obravnavani zadevi po vsebini za drugačno disciplinsko obtožbo, kot je bila podana v zadevi Kt 10/2012, saj se je v zadevi Kt 10/2012 kršitelju očitalo, da je potrjeval nepredvidena dodatna dela, čeprav ta niso bila odobrena s strani naročnika. V navedenem postopku je bilo ugotovljeno, da kršitelj ni potrjeval dodatnih del, saj jih dejansko ni, glede na to, da dodatna dela niso bila niti specificirana, niti zaračuna. Iz zahteve v predmetnem postopku pa je razvidna drugačna disciplinska kršitev in sicer, da je kršitelj zavestno potrdil mesečne situacije za dela, ki niso imela pogodbene podlage in so bila v začasnih situacijah prikazana kot pogodbeno dela, čeprav ta dejansko niso bila izvedena.

Posebne gradbene uzance v 61. členu določajo, da se začasne situacije izstavijo na podlagi izvedenih količin pogodbenih del in pogodbenih cen, da se s situacijami prikažejo dela na način in po specifikaciji, k je dana v tehnični dokumentaciji, da se z začasnimi situacijami obračunava vrednost del, izvedenih med gradnjo.

Etični kodeks v 3. členu določa, da se mora inženir zavedati, da je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati.

Dokazni postopek je pokazal, da je domnevni kršitelj po dogovoru z izvajalcem potrjeval začasne situacije, za katere je vedel, da so sestavljene v nasprotju s pravilom izstavljanja začasnih situacij. S svojim ravnanjem je domnevni kršitelj prekršil osnovno vodilo odnosa do stranke, saj mu je zavestno – v dogovoru z izvajalcem prikazoval stanje, drugačno od dejanskega in to navkljub temu, da je bil kot nadzor na predmetno pogodbo postavljen prav iz razloga, da bi se predmetna pogodba izvedla transparentno.

Zavestno potrjevanje neustreznih mesečnih situacij ni v skladu z režimom javnega naročanja, niti z njegovim namenom. Pri tem je povsem nepomembno, ali so sporne mesečne situacije vrednostno ustrezale vsem izvedenim delom (pogodbenim in dodatnim), saj že tak način izstavljanja mesečnih situacij sam po sebi predstavlja ravnanje, ki je nasprotju z Gradbenimi uzancami in kodeksom poklicne etike. Tak način potrjevanja neresničnih mesečnih situacij pa tudi ustvarja vse pogoje, da bi naročniku in s tem proračunskim sredstvom (glede na to, da je naročnik proračunski porabnik) lahko nastala večja škoda.

12. člen Disciplinskega pravilnika določa, da član naklepno krši svoje dolžnosti, če se zaveda, da bo zaradi njegovega dejanja ali opustitve nastala škodljiva in kot taka prepovedana posledica ter tudi hoče, da ta posledica nastane oziroma, kadar se zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa privoli v njen nastanek oziroma dopusti njen nastanek.

Iz navedb kršitelja izhaja, da se je kršitelj zavedal nepravilnosti izstavljenih začasnih situacij in je take nepravilne situacije želel potrditi, ker je menil, da je izvajalca potrebno plačati, kar pomeni, da je pri storitvi kršitve ravnal z naklepom. S svojim ravnanjem je naročnika zavestno spravjal v zmojo glede poteka in realizacije posla, s čimer je povsem izničil naročnikov namen, zaradi katerega je bil kršitelj kot nadzornik postavljen pri izvedbi predmetne pogodbe, s tem pa je tudi zavestno dopustil, da nastanejo prepovedane posledice.

V 17. členu Disciplinskega pravilnika so določene disciplinske sankcije, ki se smejo izreči za disciplinske kršitve. Senat disciplinske komisije je izrekel sankcijo začasnega izbrisa iz imenika IZS za dobo 15 mesecev. Pri izreku sankcije je senat upošteval, da je bilo dejanje točke 1. izreka storjeno naklepno, da se je z dejanjem na nepravilen način poseglo v proračunska sredstva, zaradi česar bi lahko bila povzročena večja škoda, da je bilo zlorabljeno zaupanje naročnika, ter da kršitelj kot edini problem celotne situacije izpostavlja dejstvo, da se projekt ni izvedel do konca, temveč je bila revizija opravljena pred zaključkom projekta. Poleg tega je senat kot oteževalno okoliščino štel tudi to, da so zaradi ravnanja kršitelja nastale prav tiste posledice, ki jih je naročnik s postavitvijo kršitelja kot nadzornika želel preprečiti.

Glede točke II:

Senat je ob pregledu dokumentacije v spisih ugotovil, da se je knjiga obračunskih izmer vodila netransparentno, to je tako, da iz vpogleda vanjo ni jasno razvidno, katera so pogodbena in katera so dodatna dela (dodatna dela bi se namreč morala vpisovati v posebno poglavje), vendar pa senat iz vpogleda v te listine ni mogel ugotoviti, da bi bila knjiga prirejena, še zlasti, ker se razlikuje od začasnih situacij (glede začasnih situacij je obrazložitev v nadaljevanju). Glede na to, da zaradi razlogov, navedenih v nadaljevanju, ni bilo mogoče ugotoviti, katere so prave količine izvedenih del in posledično ni mogoče preveriti, ali so v knjigi obračunskih izmer vpisane prave ali neprave količine posameznih del, je senat zaključil, da v predmetnem postopku ni dokazano, da je kršitelj storil pod to alinejo očitano mu disciplinsko kršitev, zato se ga v tem obsegu oprosti obtožbe.

Glede na dokumentacijo, ki jo je v spis vložil kršitelj na obravnavi disciplinske komisije, ki izkazuje, da je kršitelj reklamiral dobavljena ogledala ter glede na okoliščino, da zaradi pomanjkljivih pravnih

podlag, ki se nanašajo na ogledala, objektivno ni mogoče pridobiti potrdila o tehnični ustreznosti ogledal, je senat zaključil, da ni dokazano, da je kršitelj storil pod to točko očitano mu disciplinsko kršitev, zato se ga v tem obsegu oprosti obtožbe.

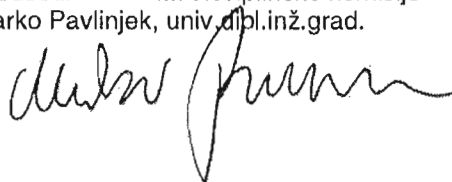
Glede točke III

91. člen Disciplinskega pravilnika določa, da mora kršitelj, ki je spoznan za krivega, plačati stroške disciplinskega postopka v roku 15 dni po pravnomočnosti sklepa, s katerim je bilo odločeno o stroških. Stroški so odmerjeni kot povprečnina na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika in predstavljajo stroške obravnave pred disciplinsko komisijo z dne 7.10.2013 v višini 350,00 EUR ter stroške evidenčne službe in ostalih administrativnih stroškov v višini 50 EUR, kar skupaj znaša 400,00 EUR, kot izhaja iz točke III. izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep se lahko vloži pritožba v 15. dneh od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo lahko vloži kršitelj in disciplinski tožilec. O pritožbi bo odločalo disciplinsko sodišče IZS.

Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.



Sklep preimejo:

- kršitelj
- namestnik disciplinskega tožilca Igor Lipanje, univ. dipl. inž. grad.
- predsednik disciplinske komisije
- prijavitelj o pravnomočnosti - anonimizirano
- evidenčna služba IZS-tu;
- arhiv disciplinske komisije