

Zadeva: DK 23-A/2013

Naša št.: 527/14/12195

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Finane, univ.dipl.inž.grad. in v prisotnosti pravilno vabljenega kršitelja univ.dipl.inž.grad., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 12.12. 2013, sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj univ.dipl.inž.grad., pooblaščen inženir iz ident. št. je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 23-A/2013 z dne 20.9.2013 in dopolnitve zahteve z dne 3.12.2013, k r i v :

- da je kot pooblaščen inženir v svojstvu pooblaščenca investitorja, v postopku pridobitve uporabnega dovoljenja za gradnjo prizidka Gasilskega doma in turistične pisarne na parc.št. 1/2 in 1/3 k.o. na UE dne 17.2.2012 predložil nepopolno dokumentacijo, saj prilogam ni bilo priloženo dokazilo o zanesljivosti objekta izvajalca del zunanje ureditve, kljub temu, da priložena PID dokumentacija vsebuje tudi projektantsko rešitev izvedenih del zunanje ureditve novo zgrajenega gasilskega doma in turistične pisarne, kar je kršitev 89. člena neneveliranega ZGO-1 (brez novele ZGO1-D), v zvezi z določilom 2. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008), v povezavi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,

- da ja kot pooblaščen inženir in kot odgovorni vodja del dne 10.2.2012 podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta št. 9-2012 iz februarja 2012 izvajalca 2000, d.o.o. v svojem odgovoru na zahtevo pa je izrecno navedel, da dela pri zunanji ureditvi v tem dokazilu niso omenjena, kljub temu pa je v dokazilu certificiral izjavo, da je objekt zgrajen v skladu z gradbenim dovoljenjem št. 351-267/2009 z dne 8.12.2009, katerega vsebina je tudi zunanja ureditev objekta; v istem dokazilu, katerega je potrdil in podpisal so izostale navedbe o vodilni mapi PID in o načrtu arhitekture PID iz maja 2012, naveden je načrt arhitekture iz februarja 2011 in vodilna mapa iz februarja 2011, kar vse pomeni kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008), v povezavi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,

- da je kot samostojni podjetnik posameznik na podlagi ponudbe z dne 23. 1. 2012, v maju 2012 proti plačilu izdelal elaborat dokazila o zanesljivosti objekta z datumom februar 2012 za naročnika investitorja, čeprav je bila izdelava dokazila o zanesljivosti objekta obveznost izvajalca del, kar je v nasprotju z 92. členom ZGO-1.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti predstavljajo kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice), v povezavi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen« v znesku 500,00 EUR.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi prijave prijavitelja dne 20.9.2013 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri predložitvi dokumentacije v postopku pridobitve uporabnega dovoljenja na pristojno upravno enoto, nepravilnosti pri potrditvi dokazila o zanesljivosti objekta št. 9-2012 iz februarja 2012 in nepravilnosti v zvezi z izdelavo elaborata dokazila o zanesljivosti objekta iz februarja 2012.

Kršitelj je na zahtevo pisno odgovoril z dopisom z dne 4.11.2013, v katerem je navedbam disciplinskega tožilca ugovarjal in predlagal, da se disciplinski postopek takoj ustavi; vlogi je priložil Pogodbo o tehničnem svetovanju št. 2010-07/04 z dne 2.4.2010, kopije svojih dopisov kot samostojnega podjetnika naročniku d.o.o. z dne 8.5.2010, 20.6.2010, 10.7.2010, odgovora naročnika na navedene dopise z dne 15.5.2010 in 29.6.2010, izvleček vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta št. 9-2012 iz februarja 2012 s pisnim zaznamkom, da zunanja ureditev ni omenjena in kopijo primopredajnega zapisnika za ureditev okolice TIC z dne 20.4.2011.

V dokaznem postopku je kršitelj v zvezi z očitkom iz prve alineje zahteve izjavil, da dokazilo o zanesljivosti objekta za zunanjo ureditev, kljub njegovim zahtevam, njemu kot pooblaščenцу v upravnem postopku ni bilo nikoli izročeno. V zvezi z očitkom v drugi alineji zahteve je kršitelj izjavil, da je ob podpisu in potrditvi dokazila o zanesljivosti objekta št. 9-2012 iz februarja 2012 vedel, da gradbeno dovoljenje vsebuje tudi rešitve zunanje ureditve. S podpisom in potrditvijo dokazila je želel pomagati udeležencem pri graditvi objekta oziroma njihovim predstavnikom, da se čim prej pridobi uporabno dovoljenje. V zvezi z očitkom v tretji alineji zahteve je kršitelj izjavil, da sta ga predsednik prostovoljnega gasilskega društva in direktor izvajalca d.o.o. zaprosila za odplačno izdelavo dokazila o zanesljivosti objekta, na kar je pristal.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: gradbeno dovoljenje UE Radovljica z dne 9.12.2009, uporabno dovoljenje UE Radovljica z dne 28.5.2012, obrazložitev prijave prijavitelja z dne 1.7.2013, gradbeno pogodbo št. 2010-10-04 z dne 10.4.2010, zapisnik sestavka PGD in nadzornika z dne 17.2.2011, primopredajni zapisnik z dne 24.1.2012, izvleček iz gradbenega dnevnika – dnevna poročila št. 94, 95, 96 in 108, izvleček gradbenega dnevnika – zunanja ureditev objekta, primopredajni zapisnik ureditve okolice TIC z dne 20.4.2011 z zaključnim zapisnikom ureditve zunanje okolice z dne 20.4.2011, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 9-2012 izvajalca d.o.o. iz februarja 2012, prevzemnico pridobljenega uporabnega dovoljenja in dokumentacije z dne 31.5.2012 in zapisnik informativnega razgovora z dne 12.9.2013.

V zvezi z očitkom iz prve alineje zahteve, je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj kot pooblaščen inženir v svojstvu pooblaščenca investitorja v upravnem postopku kršil določila Kodeksa poklicne etike članov IZS s tem, da se je moral zavedati, da je vlogi v upravnem postopku priložil nepopolno dokumentacijo in ne dokumentacijo, ki jo zahteva ZGO-1; slednji v 89. členu določa, da mora vlogi za izdajo uporabnega dovoljenja biti priloženo tudi dokazilo o zanesljivosti objekta.

Na podlagi listinske dokumentacije in izjav kršitelja v disciplinskem postopku, je senat ugotovil, da so se gradbena dela investicije izvajala z istim gradbenim izvajalcem, vendar z različnima investitorjema, z dvema nadzoroma in z dvema odgovornima vodjema del, posebej za stavbo in posebej za zunanjo ureditev. Kršitelj kot pooblaščenec investitorja je v upravnem postopku predložil samo dokazilo o stavbi, ne pa tudi, po lastni izjavi, dokazila o zanesljivosti objekta za zunanjo ureditev; s tem je omogočil, da je upravni organ izdal uporabno dovoljenje na podlagi nepopolne dokumentacije. Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo neneveliranega 89. člena ZGO-1 v zvezi z določilom 2. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta.

V zvezi z očitkom v drugi alineji zahteve je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj kot odgovorni vodja del podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta in certificiral izjavo, da je objekt zgrajen v skladu z gradbenim dovoljenjem, katerega vsebina je tudi zunanja ureditev objekta, kljub temu, da je kršitelj izrecno navedel, da je kot odgovorni vodja del pooblaščen le za izvajanje del pri stavbi, ne pa tudi pri zunanji ureditvi stavbe, kar pomeni kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta. Kršitelj je v dokaznem postopku namreč izjavil, da izvajalec del ni predložil posebne dokazne dokumentacije za zunanjo ureditev, zato se je sam odločil, da vpiše in potrdi razpoložljive a-teste za elemente zunanje ureditve v isto dokazilo.

V zvezi z očitkom iz tretje alineje je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj kot gospodarski subjekt – samostojni podjetnik izdelal elaborat dokazila o zanesljivosti objekta iz februarja 2012 za naročnika – investitorja, čeprav bi se moral zavedati, da je izdelava dokazila v pristojnosti gradbenega izvajalca in je zato neopravičeno investitorju zaračunal navedeno storitev. Kršitelj očitnega ravnanja ni zanimal; kršitelj je kršil določilo 92. člena ZGO-1, ki določa, da mora za dokazilo o zanesljivosti objekta poskrbeti izvajalec, kar pomeni, da bi moral biti naročnik izdelave elaborata dokazila o zanesljivosti objekta le izvajalec in ne investitor-naročnik.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da kršitelj ni ugovarjal navedbam disciplinskega tožilca v zahtevi, ki zadevajo kršitev posameznih navedenih členov ZGO-1, Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta in Kodeksa poklicne etike članov IZS. Zagovor kršitelja, da so bile očitane kršitve storjene po zahtevi investitorja ali v korist investitorja in drugih udeležencev pri graditvi objektov in da je bilo pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje, za disciplinski postopek v konkretni zadevi ni relevanten. Bistvo disciplinskega postopka je ugotovitev ali je kršitelj s svojim ravnanjem kršil kodeks poklicne etike, pri tem pa niso odločujoče ugotovitve sprejete v upravnem postopku.; pomembno je, ali je kršitelj ravnal s potrebno skrbnostjo, ki se zahteva od pooblaščenega inženirja.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Inženirji morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.« Kršitelj je očitana dejanja storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: » član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat kršitelju izrekel disciplinski ukrep »denarna kazen« v znesku 500,00 EUR.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

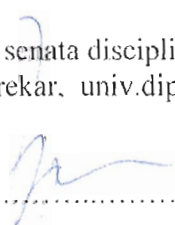
Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 24. 12. 2013



Predsednik senata disciplinske komisije
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmejo:

- univ.dipl.inž.grad., s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanič, univ.dipl.inž.grad.
- prijavitelj
- po pravnomočnosti, v anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;