

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod.- kot predsednik, Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad in Boris Umbrecht, inž.geod.- kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, inž.geod. in v prisotnosti pravilno vabljenega kršitelja \_\_\_\_\_, dipl.inž.geod. in njegovega pooblaščenca \_\_\_\_\_, po opravljeni disciplinski obravnavi dne 4. 12. 2013, sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelji \_\_\_\_\_ dipl.inž.geod., ident.št. \_\_\_\_\_ pooblaščen inženir iz \_\_\_\_\_ je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 24/2013 z dne 20.9. 2013, k r i v

- da ja kot odgovorni geodet, dne 29. 1. 2013 izdelal geodetski načrt GEK-16/2013, pri katerem je v certifikatu, v 3. točki navedel, da je geodetski načrt izdelan za prikaz obstoječega stanja Športne dvorane \_\_\_\_\_ z okolico, namesto, da bi skladno z 2. odstavkom 5. člena v povezavi s 3. točko certifikata, kot namen navedel, da je geodetski načrt namenjen za pripravo projektne dokumentacije, kar je v nasprotju z določilom 5. in 25. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji in v nasprotju s 5., 7. in 8. členom Pravilnika o geodetskem načrtu(Ur.l. RS št. 40/2004) in
- da je kot odgovorni geodet geodetskega načrta GEK-16/2013 podpisal in potrdil vodilno mapo PGD projekta za rekonstrukcijo - Športna dvorana \_\_\_\_\_ iz marca 2013, iz katere izhaja, da se rekonstrukcija navedenega objekta izvaja na parc.št. 1355, 1359/2, 1350, 1311/3, vse k.o. Spodnja Šiška, čeprav je vedel, da geodetski načrt GEK-16/2013 obsega območje le parc.št. 1355 k.o. Spodnja Šiška, kar pomeni, da geodetski načrt, ki je sestavni del vodilne mape ni bil izdelan skladno s predpisi in z namenom uporabe, kar je v nasprotju z določilom 5. in 25. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji in v nasprotju s 5., 7. in 8. členom Pravilnika o geodetskem načrtu(Ur.l. RS št. 40/2004).

Opisani dejanji storjeni iz malomarnosti predstavljata kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar pomeni kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS - če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice.

Kršitelju se na podlagi 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na račun pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

### O b r a z l o ž i t e v :

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi prijave prijavitelja - UO IZS, dne 20.9.2013 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri kršitelju očita

nepravilnosti pri izdelavi elaborata – geodetski načrt obstoječega stanja za objekt [redacted], kršitelj je navedeni elaborat predstavil kot elaborat – načrt za pripravo projektne dokumentacije PGD le za območje parc.št. 1355 k.o. 1740-Spodnja Šiška, čeprav iz vodilne mape izhaja, da se rekonstrukcija objekta nanaša tudi na parc.št. 1359/2, 1350 in 1311/3, vse k.o. Spodnja Šiška. Namestnica disciplinskega tožilca je mnenja, da je kršitelj s svojim malomarnim ravnanjem kršil določila 5. in 25. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji in 5., 7. in 8. člena Pravilnika o geodetskem načrtu.

V odgovoru na zahtevo je kršitelj navedel, da je naročnik geodetskega načrta GEK 16/2013 družba [redacted] iz Ljubljane; naročnik naj bi sprva želel, da se v geodetskem načrtu prikaže obstoječe stanje objekta [redacted] na parc.št. 1355 k.o. Spodnja Šiška, kasneje pa naj bi isti geodetski načrt uporabil v postopku izdelave PGD, na kar ob podpisu vodilne mape kršitelj ni bil pozoren; ne glede na navedeno pa vsebina geodetskega načrta ustreza potrebam izdelave PGD, kljub temu, da so bile v PGD dodane še parcele 1359/2, 1350 in 1311/3 k.o. Spodnja Šiška.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: mnenje Strokovnega sveta MSGeo IZS št. 3/2013-3-SS-MSGeo z dne 20.6.2013, vodilno mapo PGD projektanta [redacted] d.d. iz marca 2013 za rekonstrukcijo prenove [redacted] geodetski načrt št. GEK-13/2013, naročilnica družbe [redacted] a.o.o. z dne 25.1.2013 in zapisnik informativnega razgovora z dne 28.8.2013.

V dokaznem postopku je kršitelj vztrajal pri svojih navedbah, ki jih je navedel v odgovoru na zahtevo dne 4.11.2013 in dodal, da sam ni kontroliral skladnosti stanja PGD in certifikata geodetskega načrta.

Iz predložene listinske dokumentacije je senat disciplinske komisije ugotovil, da kršitelj kot odgovorni geodet po naročilu družbe [redacted] podpisal in potrdil geodetski načrt –posnetek stanja objekta [redacted], ta isti elaborat pa je predstavil v vodilni mapi PGD – prenova [redacted] ki kot elaborat – geodetski načrt za pripravo PGD dokumentacije, kar ni v skladu s 5., 7. in 8. členom Pravilnika o geodetskem načrtu (Ur.l. RS št. 40/2004) in v nasprotju z določilom 5. in 25. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS št. 55/2008).

Senatu disciplinske komisije je ugotovil, da ni sporno, da je kršitelj izdelal in potrdil geodetski načrt obstoječega stanja objekta [redacted], sporna je predstavitev istega elaborata v vodilni mapi PGD kot elaborat – geodetski načrt za pripravo PGD dokumentacije za rekonstrukcijo objekta [redacted].

Pravilnik o geodetskem načrtu loči med geodetskim načrtom za pripravo PGD dokumentacije in geodetskim načrtom novega stanja zemljišča po gradnji; geodetski načrt za potrebe obstoječega stanja ni načrt v smislu Pravilnika o geodetskem načrtu; slednji loči geodetski načrt, ki je sestavni del PGD dokumentacije in geodetski načrt novega stanja zemljišča, ki kot elaborat ni sestavni del projektne dokumentacije, temveč je obvezni sestavni del dokazila o zanesljivosti objekta, ki ga po koncu gradnje izdelata izbrani izvajalec del.

25. člen Pravilnika o projektni dokumentaciji določa, da je treba projektu (PGD) kot obvezen elaborat priložiti geodetski načrt izdelan po predpisih o geodetskem načrtu; 5. člen Pravilnika o geodetskem načrtu določa, da odgovorni geodet s certifikatom potrdi skladnost geodetskega načrta s predpisi, ki urejajo graditev objekta in z namenom uporabe geodetskega načrta; 7. člen istega pravilnika določa, da mora uporabnik geodetskega načrta upoštevati v certifikatu navedene pogoje za uporabo.

Disciplinski senat je ugotovil, da kršitelj kot odgovorni geodet ne bi smel potrditi vodilne mape PGD dokumentacije, ker geodetski načrt, ki ga je s podpisom predstavil v vodilni mapi, po opredelitvi namena in po obsegu ni ustrezen. Kršitelj je po zaključku dokaznega postopka očitane napake priznal in jih obžaloval.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.« Kršitelj je očitana dejanja storil iz malomarnosti; 13. Člen Disciplinskega pravilnika IZS določa:« član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat kršitelju izrekel disciplinski ukrep »opomin«.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

#### Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in namestnica disciplinskega tožilca.

V Ljubljani, dne 19. 12. 2013



Predsednik senata disciplinske komisije  
Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod.

#### Sklep prejmeio:

- dipl.inž.geod., s priporočeno pošto pošiljko
- Pooblaščenec kršitelja s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Damijana Borštnar, inž.geod.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;