



Zadeva: DK 28/2013

Naša št.: 1070/14/1185-PP

Na podlagi 102. in 104. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine IZS 15. 4. 2005 in Sprememb in dopolnitev disciplinskega pravilnika, sprejetih na seji skupščine IZS dne 30. 6. 2008, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti kršitelja , inž.gradb. in namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 13.1.2014, sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelji inž.gradb., pooblaščen inženir, ident.št. , iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 28/2013 z dne 4. 10. 2013, kr i v :

- da je kot odgovorni vodja del in kot direktor gradbene operative, v času od 1.8.2009 do 6.11.2009, v Velenju v družbi VEGRAD, d.d., odredil fakturistu te družbe, da je v njegovem imenu izdelal in Rimskim Termam d.o.o. izdalčasne gradbene situacije, v katerih je lažno prikazan obseg opravljenih in obračunanih del, katerih gradbeni izvajalec ni opravil in sicer:
 - . I. začasna situacija št. 08-252249/05 z dne 18.9.2008 v znesku 7.640.555,43 EUR z DDV
 - . I. začasna situacij št. 08-252249/06 z dne 18.9.2008 v znesku 5.900.555,44 EUR z DDV
 - . I. začasna situacija št. 08-252607/05 z dne 21.10.2008 v znesku 5.900.555,44 EUR z DDV
 - . IV. začasna situacija št. 09-251973/05 z dne 31.8.2009 v znesku 1.839.768,80 EUR z DDV
 - . V. začasna situacija št. 09-251999/05 z dne 25.9.2009 v znesku 4.257.346,07 EUR z DDV;

z opisanim ravnanjem je kršil določila 4. točke 1. odstavka 83. člena nenoveliranega ZGO-1(brez določb ZGO1-C in 1D), pravila dobre prakse po 61. uzanci Posebnih gradbenih uzanc (Ur.l. SFRJ št. 18/77), vse v povezavi s kršitvijo 8. točke Etičnega kodeksa članov IZS (Ur.l. RS št. 11/1998) in

- da je kot odgovorni vodja del in kot direktor gradbene operative 30.9.2009 v Velenju izdelal in investitorju . izdal začasni gradbeni situaciji, v katerih je lažno prikazan obseg opravljenih in obračunanih del, katerih gradbeni izvajalec ni opravil in sicer:
 - . I. začasna situacija št. 09-251943/05 z dne 30.9.2009 v znesku 6.068.883,31 EUR z DDV
 - . I. začasna situacija št. 09-252155/05 z dne 30.9.2009 v znesku 180.882,83 EUR z DDV,

Z opisanim ravnanjem je kršil določila 4. točke 1. odstavka 83. člena nenoveliranega ZGO-1 (brez določb ZGO1-C in 1D), pravila dobre prakse po 61. uzanci Posebnih gradbenih uzanc (Ur.l. SFRJ št. 18/77), vse v povezavi s kršitvijo 8. točke Etičnega kodeksa članov IZS (Ur.l. RS št. 11/1998).

Opisani ravnanji storjeni namenoma, predstavljata težjo kršitev po 36. točki 13. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine IZS 15. 4. 2005 in Sprememb in dopolnitev disciplinskega pravilnika sprejetih na seji skupščine IZS dne 18.3.2008 (če pooblaščen inženir stori dejanja kršitve zakonov ali podzakonskih aktov, ki urejajo področje storitev pooblaščenih inženirjev, Statuta IZS in drugih aktov IZS, zaradi katerih je bistveno prizadet ugled članov zbornice ali je zaradi tega nastala ali neposredno grozila večja premoženjska ali nepremoženjska škoda uporabnikom storitev, ki jih nudijo pooblaščen inženirji).

Kršitelju se na podlagi 22. in 23. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za dobo 2 let«; izrečeni disciplinski ukrep se pogojno odloži za dobo 3 let, pogoj se prekliče, če kršitelj v tem času stori novo disciplinsko kršitev.

Kršitelj je dolžan na podlagi 108. in 109. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 1.170,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je po vpogledu v kazenska spisa Okrožnega sodišča v Celju opr.št. X K 9571/2012 in opr.št. X K 4680/2011, dne 4.10.2013 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja, zaradi domnevnih nepravilnosti pri izdajanju začasnih gradbenih situacij pri gradnji objektov

V zahtevi namestnik disciplinskega tožilca očita kršitelju, da je v času od 1.8.2009 do 6.11.2009 za izvajalca del kot odgovorni vodja del in kot direktor gradbene operative, fakturistu te družbe odredil, da je v njegovem imenu izdelal začasne gradbene situacije, v katerih je lažno prikazan obseg opravljenih in obračunanih del, katerih gradbeni izvajalec ni opravil, ter da je v isti vlogi za izvajalca del investitorju izdelal in izdal dve začasni gradbeni situaciji, v katerih je lažno prikazan obseg opravljenih in obračunanih del, katerih gradbeni izvajalec ni opravil.

Kršitelj je že na informativnem razgovoru priznal očitani mu dejanji, ki pomenita disciplinsko kršitev, priznanje pa je ponovil tudi na disciplinski obravnavi.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: sodbo Okrožnega sodišča v Celju opr.št. X K 9571/2012 in opr.št. X K 4680/2011, dne 4.10.2013, sporazum o priznanju krivde pri specializiranem državnem tožilstvu z dne 17.4.2013, 1. začasno situacijo št. 08-252249/05 z dne 18.9.2008, 1. začasno situacijo št. 08-25249 z dne 18.9.2008, 1. začasno situacijo št. 08-252607/05 z dne 21.10.2008, 4. začasno situacijo št. 09-251973/05 z dne 31.8.2009, 5. začasno situacijo št. 09-251999/05 z dne 25.9.2009, vse za , 1. začasno situacijo št. 09-251943/05 z dne 30.9.2009, 1. začasno situacijo št. 09-252155/05 z dne 30.9.2009, obe za Betnava d.o.o. in zapisnik informativnega razgovora 9.9.2013.

Po izvedenem dokaznem postopku, je namestnik disciplinskega tožilca v celoti vztrajal pri zahtevi KT 28/2013 in predlagal, da se kršitelju izreče disciplinski ukrep »izbris iz imenika IZS za dobo 2 let«. Kršitelj je obe očitani dejanji priznal in izrazil obžalovanje in prosil za milejši disciplinski ukrep.

Senat disciplinske komisije je po izvedenem dokaznem postopku ugotovil, da je ugotovljeno dejansko stanje kršitev identično, kot je navedeno v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka namestnika disciplinskega tožilca in da je ugotovljeno dejansko stanje kršitev razvidno tudi iz obrazložitve zgoraj navedenih pravnomočnih kazenskih odločb Okrožnega sodišča v Celju.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določila 4. točke prvega odstavka 83. člena nenoveliranega ZGO-1 (brez določb ZGO1-C in 1-D), pravila dobre prakse po 61. uzanci Posebnih gradbenih uzanc in pravila 8. točke Etičnega kodeksa članov IZS (Ur.l. RS št. 11/1998), katerega določila so veljala v času storitve očitanih dejanj, ki pomenijo disciplinsko kršitev. 4. točka prvega odstavka 83. člena nenoveliranega ZGO-1 določa, da mora izvajalec na gradbišču izvajati dela v skladu z gradbenimi predpisi, ki veljajo za gradnjo, ki jo izvaja ter po pravilih gradbene stroke; pravila stroke pomeni tudi uporaba Posebnih gradbenih uzanc; 61. uzanca določa, da se začasna situacija izstavi na podlagi izvedenih količin pogodbenih del in pogodbenih cen, z začasno situacijo se obračunava vrednost del izvedenih med gradnjo; 62. uzanca določa, da začasna situacija vsebuje podatke o količinah in cenah izvedenih del in podatke o skupni vrednosti izvedenih del. 8. točka Etičnega kodeksa članov IZS določa, da ob upoštevanju meril stroke in osebne poštenosti, član IZS spoštuje tudi pravilo, da na odločitve inženirja pri delu za naročnika ne smejo vplivati njegovi odnosi s tretjimi osebami, ki bi utegnili povzročiti konflikt interesov in s tem vplivati na kakovost inženirjevega dela.

Kršitelj je dal nalog za izdajo začasnih gradbenih situacij in izdal začasni gradbeni situaciji v vsebini, kar ne bi smel, to je v vsebini z navedbami, ki niso resnične.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 36. točki 13. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če kot pooblaščen inženir stori dejanja kršitve zakonov ali podzakonskih aktov, ki urejajo področje storitev pooblaščenih inženirjev, statuta IZS in drugih aktov IZS, kodeksa poklicne etike in drugih aktov zbornice, zaradi katerih je bistveno prizadet ugled članov zbornice ali je zaradi tega nastala ali neposredno grozila večja premoženjska ali nepremoženjska škoda uporabnikom storitev, ki jih nudijo pooblaščen inženirji.«

Kršitelj je očitani dejanji storil naklepoma po 15. členu Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa : « član zbornice krši svojo dolžnost naklepoma, če se zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa dopusti njen nastanek.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep » začasni izbris iz imenika IZS za dobo 2 let.« Senat disciplinske komisije je upošteval olajševalno okoliščino - kršitelj je svoje ravnanje priznal in ga obžaloval, ter druge okoliščine, ki se nanašajo na osebnost kršitelja po 24. členu Disciplinskega pravilnika IZS, zato je na podlagi določila 26. člena disciplinskega pravilnika izrečeno sankcijo pogojno odložil za čas treh let, če kršitelj v tem času ne bo storil nove disciplinske kršitve.

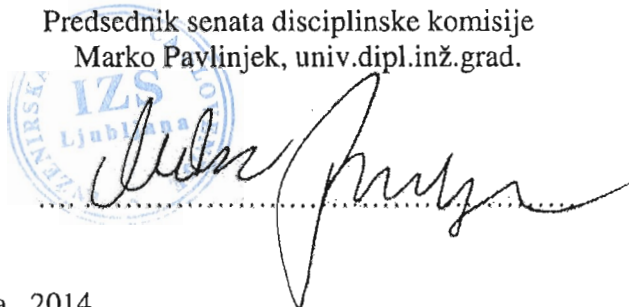
Senat disciplinske komisije se je zavedal, da gre pri konkretni kršitvi za težjo disciplinsko kršitev storjeno namenoma, ter da je ravnanje kršitelja okvalificirano tudi kot kaznivo dejanje, za kateri sta bili izdani dve pravnomočni kazenski odločbi. Kršitelj je ob zaključku disciplinskega postopka že začel z izpolnjevanjem pravnomočne kazni, to je 1460 ur dela v splošno korist. Kršitelj je istočasno redno zaposlen z rednimi mesečnimi prejemki in iz tega razloga lahko opravlja nadomestno kazen dela v splošno korist; v primeru izbrisa iz imenika IZS, obstaja možnost, da bi mu pri delodajalcu prenehalo delovno razmerje, v primeru nezaposlenosti pa ne bi mogel več opravljati dela v splošno korist in bi se sankcija spremenila v zaporno kazen.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 108. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v znesku 1.170,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega postopka, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije in stroški strokovne in administrativne službe.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



V Ljubljani, dne 27. januarja 2014

Sklep prejmeio:

- inž.gradb., s priporočeno poštno pošiljko
- disc. tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- namestnik disciplinskega tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;