

Zadeva: DK 28-B/2013

Naša št.: 1577/M/11-18

Na podlagi 102. in 104. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine IZS 15. 4. 2005 in Sprememb in dopolnitev disciplinskega pravilnika, sprejetih na seji skupščine IZS dne 30. 6. 2008, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, na disciplinski obravnavi dne 22.1.2014, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti kršitelja \_\_\_\_\_, inž.gradb. in namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad., po zaključku disciplinske obravnave sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj \_\_\_\_\_ inž.gradb., pooblaščen inženir, ident.št.

je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. K1 28-B/2013 z dne 4.10.2013, k r i v :

- da je kot odgovorni nadzornik imenovan s strani družbe \_\_\_\_\_ dne 30.9.2009 v \_\_\_\_\_ potrdil začasni gradbeni situaciji, kateri je izdala družba \_\_\_\_\_ v katerih je lažno prikazan obseg opravljenih in obračunanih del, katerih gradbeni izvajalec ni opravil in sicer:
  - . I. začasna situacija št. 09-251943/05 z dne 30.9.2009 v znesku 6.068.883,31 EUR z DDV
  - . I. začasna situacija št. 09-252155/05 z dne 30.9.2009 v znesku 180.882,83 EUR z DDV,pri tem pa je ob podpisu oziroma potrditvi navedenih začasnih situacij vedel, da vsebina situacij ni resnična in o tem ni obvestil gradbenega inšpektorja ter tega dejstva ni vpisal v gradbeni dnevnik; z opisanim ravnanjem je kršil določilo 2. odstavka 88. člena noveliranega ZGO-1 (brez določb ZGO1-C in 1D), pravila dobre prakse po 61. in 99. uzanci Posebnih gradbenih uzanc (Ur.l. SFRJ št. 18/77), vse v povezavi s kršitvijo 8. točke Etičnega kodeksa članov IZS (Ur.l. RS št. 11/1998).

Opisani ravnanji, storjeni namenoma predstavljata težjo kršitev po 36. točki 13. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15. 4. 2005 in Sprememb in dopolnitev disciplinskega pravilnika sprejetih na seji skupščine IZS dne 18.3.2008 (če pooblaščen inženir stori dejanja kršitve zakonov ali podzakonskih aktov, ki urejajo področje storitev pooblaščenih inženirjev, Statuta IZS in drugih aktov IZS, zaradi katerih je bistveno prizadet ugled članov zbornice ali je zaradi tega nastala ali neposredno grozila večja premoženjska ali nepremoženjska škoda uporabnikom storitev, ki jih nudijo pooblaščen inženirji).

Kršitelju se na podlagi 22. in 23. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za dobo 1 leta«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 108. in 109. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 1.170,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

#### O b r a z l o ž i t e v :

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je po vpogledu v kazenski spis Okrožnega sodišča v Celju opr.št. X K 9571/2012, dne 4.10.2013 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja, zaradi domnevnih nepravilnosti pri potrjevanju začnih gradbenih situacij gradbenega izvajalca pri novogradnji dvorca

V zahtevi namestnik disciplinskega tožilca očita kršitelju, da je 30.9.2009 kot odgovorni nadzornik nadzornika , potrdil dve začasni situaciji gradbenega izvajalca , kljub temu, da je bila vsebina obeh situacij lažna, ter o tem ni obvestil gradbenega inšpektorja, niti ni to dejstvo vpisal v gradbeni dnevnik.

Kršitelj je že na informativnem razgovoru priznal očitani mu dejanji, ki pomenita disciplinsko kršitev, priznanje pa je ponovil tudi na disciplinski obravnavi.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: sodbo Okrožnega sodišča v Celju opr.št. X K 9571/2012, sporazum o priznanju krivde pri specializiranem državnem tožilstvu z dne 6.6.2013, sklep Okrožnega sodišča v Celju opr.št. X K 9571/2012, 1. začasno situacijo št. 09-251943/05 z dne 30.9.2009, 1. začasno situacijo št. 09-252155/05 z dne 30.9.2009 in zapisnik informativnega razgovora 3.10.2013.

Po izvedenem dokaznem postopku, je namestnik disciplinskega tožilca v celoti vztrajal pri zahtevi KT 28-B/2013 in predlagal, da se kršitelju izreče disciplinski ukrep »izbris iz imenika IZS za dobo 1 leta«.

Kršitelj je obe očitani dejanji priznal in izrazil obžalovanje.

Senat disciplinske komisije je po izvedenem dokaznem postopku ugotovil, da je ugotovljeno dejansko stanje kršitev identično, kot je navedeno v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka namestnika disciplinskega tožilca in da je ugotovljeno dejansko stanje kršitev razvidno tudi iz obrazložitve zgoraj navedene pravnomočne kazenske odločbe Okrožnega sodišča v Celju.

Kršitelj je pri investiciji nastopal kot odgovorni nadzornik imenovan s strani izbranega nadzornika – , pogodba o nadzoru je pogodba o naročilu po določenih Obligacijskega zakonika; naročnik poveri zaupanje nadzorniku, da tekom izvedbe gradnje del spremlja in nadzira izvajanje del s potrebno strokovno skrbnostjo in znanjem. Pri navedeni pogodbi je izpostavljena strokovnost in profesionalna skrbnost pooblaščenega odgovornega nadzornika. Odgovorni nadzornik je pooblaščen inženir, ki opravlja poverjeno storitev s skrbnostjo dobrega strokovnjaka, torej s skrbnostjo pooblaščenega inženirja, kot to izhaja iz Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določila 2. odstavka 88. člena nenoveliranega ZGO-1 (brez določb ZGO1-C in 1-D), pravila dobre prakse po 61. in 99. uzanci Posebnih gradbenih uzanc in pravila 8. točke Etičnega kodeksa članov IZS (Ur.l. RS št. 11/1998), katerega določila so veljala v času storitve očitanih dejanj, ki pomenijo disciplinsko kršitev. 2. odstavek 88. člena nenoveliranega ZGO-1 določa, da mora odgovorni nadzornik, v kolikor med gradnjo ugotovi, da kakovost uporabljenih postopkov ni dokazana z ustreznimi dokumenti, o tem takoj obvesti gradbenega inšpektorja in svoje ugotovitve brez odlašanja vpiše v gradbeni dnevnik.

61. uzanca določa, da se začasna situacija izstavi na podlagi izvedenih količin pogodbenih del in pogodbenih cen, z začasno situacijo se obračunava vrednost del izvedenih med gradnjo; 62. uzanca določa, da začasna situacija vsebuje podatke o količinah in cenah izvedenih del; 99. Uzanca določa, da ima naročnik pravico opravljati strokovno nadzorstvo nad deli izvajalca, da preverja in zagotavlja njihovo pravilno izvajanje, zlasti glede vrste, količine in kakovosti del, materiala in opreme ter da strokovno nadzorstvo opravlja oseba, ki jo določi naročnik.

8. točka Etičnega kodeksa članov IZS določa, da ob upoštevanju meril stroke in osebne poštenosti, član IZS spoštuje tudi pravilo, da na odločitve inženirja pri delu za naročnika ne smejo vplivati njegovi odnosi s tretjimi osebami, ki bi utegnili povzročiti konflikt interesov in s tem vplivati na kakovost inženirjevega dela.

Kršitelj je kot odgovorni nadzornik potrdil navedeni začasni gradbeni situaciji v vsebini, kar ne bi smel, to je v vsebini z navedbami, ki niso resnične; kršitelj se je zavedal ali se je moral zavedati, da gradbena dela, ki so navedena v začnih situacijah niso bila izvedena.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 36. točki 13. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če kot pooblaščen inženir stori dejanja kršitve zakonov ali podzakonskih aktov, ki urejajo področje storitev pooblaščenih inženirjev, statuta IZS in drugih aktov IZS, kodeksa poklicne etike in drugih aktov zbornice, zaradi katerih je bistveno prizadet ugled članov zbornice ali je zaradi tega nastala ali neposredno grozila večja premoženjska ali nepremoženjska škoda uporabnikom storitev, ki jih nudijo pooblaščen inženirji.«

Kršitelj je očitani dejanji storil namenoma.

15. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svojo dolžnost naklepoma, če se zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa dopusti njen nastanek.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep » začasni izbris iz imenika IZS za dobo 1 leta in pri tem kot oteževalno okoliščino upošteval namerno ravnanje kršitelja, kot olajševalno pa priznanje kršitelja.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 108. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v znesku 1.170,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega postopka v višini 450 točk, stroški obravnave pred senatom disciplinske



1100 točk in stroški strokovne in administrativne službe v višini 1000 točk; vrednost točke znaša 0,46 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

Predsednik senata disciplinske komisije  
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.

V Ljubljani, dne 5. februarja 2014

**Sklep prejmejo:**

- inž.gradb., s priporočeno poštno pošiljko
- disc. tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- namestnik disciplinskega tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;