

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. - kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud.in geotehol. in Gregor Kušar, univ.dipl.kem.- kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el. in v odsotnosti pravilno vabljenega kršitelja inž.el., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 21. 1. 2014 sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj \_\_\_\_\_, inž.el., ident.št. \_\_\_\_\_, pooblaščen inženir iz \_\_\_\_\_ je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 30/2013 z dne 6.11.2013 kriv :

- da je kot odgovorni vodja projekta v juniju 2013 podpisal in potrdil vodilno mapo PID – novogradnja, za objekt transformatorska postaja 20/0,4 kW, do 1x1000 kVA TERA, investitorja \_\_\_\_\_ čeprav so posamezne označbe nepravilne ali napačne in sicer: št. projekta je označena s št. 55/2012, kar je označba PGD dokumentacije za isti objekt drugega projektanta, kazalo vsebine vodilne mape je označeno s št. 55/2013, kar je št. vodilne mape PGD dokumentacije za isti objekt drugega projektanta, v kazalu vodilne mape je zapisana št. 55/2013, kar je št. PGD dokumentacije za isti objekt drugega projektanta ter v točki 0 ni naveden izdelovalec vodilne mape PID dokumentacije in ni naveden odgovorni vodja projekta PID, da sta v točki 3 in 4 kazala vsebine projekta navedeni št. 400/451 in št. TSN/002/2013 projektanta TSN d.o.o., kar je št. PGD dokumentacije za isti objekt istega projektanta načrta. Domnevni kršitelj kot odgovorni vodja projekta je potrdil napačno izdelano vodilno mapo PID dokumentacije, kar predstavlja kršitev 6. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS št. 55/2008), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice), v povezavi z 19. točko 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice daje neresnične analize ali izjave).

- da kot pooblaščen inženir in član IZS na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca ni predložil IZS zahtevano dokumentacijo in sicer: kopijo pogodbe o izvajanju del, sklep oziroma pogodbo o imenovanju odgovornega vodje PGD, projektantsko pogodbo o izdelavi PID dokumentacije in potrdilo o zavarovanju odgovornosti pooblaščenega inženirja, čeprav je bil za navedeno dokumentacijo zaprosen že z vabilom na informativni razgovor z dne 22.8.2013. S navedenim ravnanjem je domnevni kršitelj kršil določilo 5. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v zvezi s 7. členom kodeksa; opisano ravnanje storjeno namenoma predstavlja kršitev po 10. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice neopravičeno ne posreduje zahtevanih podatkov),

- da je kot odgovorni vodja del podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta št. 1/2013 izvajalca Gradbeno podjetje \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_ iz junija 2013 in dokazilo o zanesljivosti objekta št. 73651/2013 izvajalca TSN d.o.o. iz \_\_\_\_\_ iz junija 2013, torej dokazili z različnimi številkami, čeprav gre za skupno dokazilo, kar pomeni kršitev 4. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta v povezavi z 2. Členom Kodeksa poklicne etike članov IZS; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

- da je kot odgovorni vodja del podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta št. 73651/2013 izvajalca TSN d.o.o. iz \_\_\_\_\_ in dokazilo o zanesljivosti objekta št.1/2013

izvajalca Gradbeno podjetje d.o.o., oboje iz junija 2013, čeprav je vedel ali se je moral zavedati, da sta dokazili nepopolni, saj je manjkal izkaz požarne varnosti izvedenih del, katerega je projektant požarne varnosti izdelal v septembru 2013, kar pomeni kršitev 9. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 12/2013) v povezavi z 2. Členom Kodeksa poklicne etike članov IZS; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

- da je kot odgovorni vodja del podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta št.1/2013 izvajalca Gradbeno podjetje d.o.o. iz junija 2013, pri tem pa navedel napačne podatke o objektu in udeležencih pri gradnji in sicer;

- pri točki 8 je kot projektant PGD naveden TSN d.o.o. iz Maribora namesto projektanta Elektroinženiring s.p. iz , kot to izhaja iz odločbe o gradbenem dovoljenju
- pri točki 9 je kot odgovorni vodja PGD imenovan inž.el. namesto inž.el.
- pri točki 10 je kot projektant PZI naveden TSN d.o.o. namesto projektanta
- pri točki 11 je kot odgovorni vodja projekta PZI naveden inž.el., namesto pravilno inž.el.
- pri točki 12 je kot projektant PID naveden TSN d.o.o. namesto pravilno

- pri točki 14 je kot izvajalec naveden TSN d.o.o. namesto pravilno Gradbeno podjetje

kar pomeni kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l.RS št. 55/2008) v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice)

- da je kot odgovorni vodja del podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta št.73651/2013 izvajalca TSN d.o.o. iz z junija 2013, pri tem pa navedel napačne podatke o objektu in udeležencih pri gradnji in sicer;

- pri točki 8 je kot projektant PGD naveden TSN d.o.o. iz namesto projektanta kot to izhaja iz odločbe o gradbenem dovoljenju
- pri točki 9 je kot odgovorni vodja PGD imenovan , inž.el. namesto inž.el.
- pri točki 10 je kot projektant PZI naveden TSN d.o.o. namesto projektanta
- pri točki 11 je kot odgovorni vodja projekta PZI naveden , inž.el., namesto inž.el.
- pri točki 12 je kot projektant PID naveden TSN d.o.o. namesto pravilno d.o.o. iz

- da je v rubriki – Tabelarično kazalo dokazil, v poglavju A, opustil navedbo »vodilne mape PGD, PZI in PID«, čeprav poglavje zajema podatke o projektni dokumentaciji kot celoti; da je v rubriki – Tabelarično kazalo dokazil, v poglavju D navedel, da je odgovorni vodja del inž.el. namesto , da je v istem poglavju D v rubriki »izkazi« navedel izkaz požarne varnosti iz aprila 2013 namesto september 2013,

kar vse pomeni kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008) v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov v IZS; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).



Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen« v znesku 1.500,00 EUR.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

#### O b r a z l o ž i t e v

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 6.11.2013 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri potrjevanju in podpisovanju vodilne mape PID dokumentacije – novogradnja za objekt transformatorska postaja investitorja nepravilnosti pri potrditvi napačno izdelanega dokazila o zanesljivosti objekta št. 1/2013, izvajalca Gradbeno podjetje in dokazila o zanesljivosti objekta št. 73651/2013 izvajalca TSN d.o.o. iz Maribora in nepravilnosti v zvezi s predložitvijo zahtevane dokumentacije v predhodnem disciplinskem postopku.

Kršitelj na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni odgovoril, na informativnem razgovoru je priznal, da je pri navedeni investiciji nastopal kot odgovorni vodja PGD in PID dokumentacije in kot odgovorni vodja del, torej je nastopal kot pooblaščenec projektanta in izvajalca.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 19.7.2013, kopijo vodilne mape PGD dokumentacije za objekt transformatorska postaja projektanta z aprila 2013, kopijo vodilne mape PID dokumentacije projektanta d.o.o. iz junija 2013, naslovno stran gradbenega dnevnika izvajalca TSN d.o.o., dokazilo o zanesljivosti objekta št. 1/2013 izvajalca Gradbeno podjetje iz junija 2013, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 73651/2013 izvajalca TSN d.o.o. iz junija 2013, izkaz požarne varnosti stavbe št. 052/13ZPV iz septembra 2013, odločbo o gradbenem dovoljenju UE Tolmin št. 351-168/2013 z dne 9.5.2013, zasnovo požarne varnosti št. 052-13-ZPV iz aprila 2013, zavisnik tehničnega pregleda UE Tolmin z dne 18.7.2013, zapisnik tehničnega pregleda z dne 16.7.2013, obvestili UE Tolmin naslovljeni na IZS z dne 14.8.2013 in 1.10.2013 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 22.10.2013.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana dejanja kot so natančno razvidna iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam zahteve namestnice disciplinskega tožilca, ki so podkrepjene s predloženo listinsko dokumentacijo.

V zvezi z 2. točko izreka, je senat ugotovil, da je kršitelj kot član IZS s svojo opustitvijo izročitve zahtevane listinske dokumentacije kršil določilo 5. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji dolžni spoštovati sklepe organov IZS; disciplinski tožilec je organ IZS; 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z določili disciplinskega pravilnika. Kršitelj je očitano dejanje iz 2. točke izreka storil namenoma; 12. člen disciplinskega pravilnika določa, da član zbornice naklepno krši svoje dolžnosti kadar se zaveda, da zaradi njegove opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa dopusti njen nastanek. Tako ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 10. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če neopravičeno ne posreduje zahtevanih podatkov pristojnemu organu zbornice.

V zvezi s 1., 3., 4., 5. in 6. alinejo izreka je senat ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kot odgovorni vodja PGD in PID dokumentacije in kot odgovorni vodja del kršil določila 6. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji, 3. in 4. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta in 9. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti.

Kršitelj je z opisanimi ravnanji kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila in določilo 7. člena kodeksa, ki določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

Ravnanja kršitelja pomenijo disciplinske kršitve po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanja storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

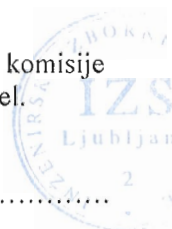
Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 3. 2. 2014

Predsednik senata disciplinske komisije  
Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.



Sklep prejmeio:

- inž.el., s priporočeno pošto pošiljko
  - nam.disc.tožilec Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el.
  - disc.tožilec Boris Kocian, univ.dipl.inž.el.
  - prijavitelj
- , po pravnomočnosti sklepa,
- v anonimni obliki
  - evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
  - finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
  - arhiv disc.komisije ;