

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. - kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud.in geotehol. in Gregor Kušar, univ.dipl.kem.- kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el. in v odsotnosti pravilno vabljenega kršitelja, univ.dipl.inž.el., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 5.2.2014 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj, univ.dipl.inž.el., ident.št. pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 30-A/2013 z dne 6.12.2013, kriv :

- da je kot odgovorni nadzornik in kot odgovorni nadzornik posameznih del – elektro-inštalacijska dela, v času gradnje transformatorske postaje investitorja od 7.6.2013 do 8.8.2013, po lastni izjavi, svojih ugotovitev o nepravilnostih pri izvedbi del ni vpisoval v gradbeni dnevnik, kar je kršitev 12. Člena Pravilnika o gradbiščih (Ur.l. RS št. 55/2008), v povezavi s 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

- da kot pooblaščen inženir in zakoniti zastopnik nadzornika sam sebe, dne 5.6.2013 imenoval za odgovornega nadzornika, čeprav je bila pogodba o izvajanju nadzora sklenjena šele 12.7.2013, kot pooblaščen inženir in odgovorni nadzornik pa bi moral vedeti, da imenovanje za odgovornega nadzornika do datuma 12.7.2013 nima pravne veljave. Z opisanim ravnanjem, storjenim namenoma, je domnevni kršitelj kršil določilo 1. odstavka 86. člena ZGO-1 v povezavi z 2. odstavkom 75. člena ZGO-1 in v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje kršitev po 1. Točki 10. Člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice s svojimi dejanji, opustitvami ali obnašanjem v poslovnem nastopanju podaja neresnične podatke ali krni ugled stroke),

- da je kot odgovorni nadzornik podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta št. 1/2013 izvajalca Gradbeno podjetje iz junija 2013 in dokazilo o zanesljivosti objekta št. 73651/2013 izvajalca iz junija 2013, torej dokazili z različnimi številkami, čeprav gre za skupno dokazilo, kar pomeni kršitev 4. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta v povezavi z 2. Členom Kodeksa poklicne etike članov IZS; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

- da je kot odgovorni nadzornik podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta št. 73651/2013 izvajalca in dokazilo o zanesljivosti objekta št.1/2013 izvajalca Gradbeno podjetje, oboje iz junija 2013, čeprav je vedel ali se je moral zavedati, da sta dokazili nepopolni, saj je manjkal izkaz požarne varnosti izvedenih del, katerega je projektant požarne varnosti izdelal v septembru 2013, kar pomeni kršitev 9. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 12/2013) v povezavi z 2. Členom Kodeksa poklicne etike članov IZS; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

- da je kot odgovorni nadzornik podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta št. 1/2013 izvajalca Gradbeno podjetje _____ iz junija 2013, kljub temu, da je izvajalec navedel napačne podatke o objektu in udeležencih pri gradnji in sicer;

- . pri točki 8 je kot projektant PGD naveden _____ namesto projektanta _____, kot to izhaja iz odločbe o gradbenem dovoljenju _____
- . pri točki 9 je kot odgovorni vodja PGD imenovan _____ inž.el. namesto _____
- . pri točki 10 je kot projektant PZI naveden _____ namesto projektanta _____
- . pri točki 11 je kot odgovorni vodja projekta PZI naveden _____ inž.el., namesto pravilno _____, inž.el.
- . pri točki 12 je kot projektant PID naveden _____ namesto pravilno d.o.o. _____
- . pri točki 14 je kot izvajalec naveden _____ namesto pravilno Gradbeno podjetje _____

kar pomeni kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l.RS št. 55/2008) v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice)

in

- da je kot odgovorni nadzornik podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta št.73651/2013 izvajalca _____ iz junija 2013, kljub temu, da je izvajalec navedel napačne podatke o objektu in udeležencih pri gradnji in sicer in sicer;

- . pri točki 8 je kot projektant PGD naveden _____ namesto projektanta _____, kot to izhaja iz odločbe o gradbenem dovoljenju _____
- . pri točki 9 je kot odgovorni vodja PGD imenovan _____, inž.el. namesto _____, inž.el.
- . pri točki 10 je kot projektant PZI naveden _____ namesto projektanta _____
- . pri točki 11 je kot odgovorni vodja projekta PZI naveden _____ inž.el., namesto _____ inž.el.
- . pri točki 12 je kot projektant PID naveden _____ namesto pravilno _____

. v rubriki – Tabelačno kazalo dokazil v poglavju A, izvajalec opustil navedbo »vodilne mape PGD, PZI in PID«, čeprav poglavje zajema podatke o projektni dokumentaciji kot celoti, v rubriki – Tabelačno kazalo dokazil poglavje D, je izvajalec navedel, da je odgovorni vodja del _____ inž.el. namesto _____ in da je izvajalec v istem poglavju D v rubriki »izkazi« navedel izkaz požarne varnosti iz aprila 2013 namesto september 2013,

kar pomeni kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008) v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen« v znesku 1.500,00 EUR.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 6.12.2013, vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja. V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti v zvezi z vpisovanjem lastnih zapažanj med gradnjo v gradbeni dnevnik pri novogradnji za objekt transformatorska postaja investitorja iz nepravilnosti pri imenovanju odgovornega nadzornika in nepravilnosti pri potrditvi napačno izdelanega dokazila o zanesljivosti objekta št. 1/2013, izvajalca Gradbeno podjetje in dokazila o zanesljivosti objekta št. 73651/2013 izvajalca

Kršitelj je na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca pisno odgovoril dne 6.1.2014; navedel je, da se nepravilnosti niso nanašale na samo gradnjo transformatorske postaje, da nepravilnosti, ki so razvidne iz dokazila o zanesljivosti ni vpisal v gradbeni dnevnik, ker je menil, da je za to odgovoren izvajalec del, da je nadzornik izvajal dela na podlagi naročilnice, saj se je naročnik odločil za tako obliko, ker zahtevnost del ni bila velika, kasneje je bila podpisana še pogodba in iz tega razloga nadzora ni izvajal samovoljno, navedel je še, da je dokazilo res podpisal v vsebini, ki je v disciplinskem spisu zaradi časovne stiske, za podpis se je kljub pomanjkljivosti odločil, ker je zgrajeni objekt izpolnjeval vse bistvene zahteve in je bilo kasneje zanj izdano uporabno dovoljenje. Odgovoru je priložil listino – nabavni nalog z dne 22.5.2013 družbe in odločbo UE Tolmin za začetek uporabe transformatorske postaje z dne 17.10.2013.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: kopijo vodilne mape PGD dokumentacije za objekt transformatorska postaja projektanta iz aprila 2013, kopijo vodilne mape PID dokumentacije projektanta št. 55/2012 iz junija 2013, naslovno stran gradbenega dnevnika izvajalca „, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 1/2013 izvajalca Gradbeno podjetje d.o.o. iz junija 2013, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 73651/2013 izvajalca iz junija 2013, izkaz požarne varnosti za stavbo št. 052/13 ZPV iz septembra 2013, pogodbo o nadzoru del št. 01AV-2013 z dne 12.7.2013, odločbo o imenovanju odgovornega nadzornika iz z dne 5.6.2013, odločbo o gradbenem dovoljenju št. 351-168/2013 UE z dne 9.5.2013, zasnovo požarne varnosti št. 052-13-ZPV iz aprila 2013, zapisnik tehničnega pregleda UE Tolmin z dne 18.7.2013, zapisnik tehničnega pregleda z dne 16.7.2013, odločbo o uporabnem dovoljenju UE Tolmin z dne 17.10.2013, nabavni nalog naslovljen na d.o.o. z dne 22.5.2013, obvestili UE Tolmin naslovljeni na IZS z dne 14.8.2013 in 1.10.2013 in zapisnik informativnega razgovora z dne 2.12.2013.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana dejanja kot so natančno razvidna iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam zahteve namestnice disciplinskega tožilca, ki so podkrepljene s predloženo listinsko dokumentacijo in z izjavami kršitelja na informativnem razgovoru in v odgovoru na zahtevo.

V zvezi s 1. alinejo izreka, je senat ugotovil, da je kršitelj kot odgovorni nadzornik in pooblaščen inženir, v času izvajanja gradbenega nadzora pri gradnji transformatorske postaje, ugotovil posamezne nepravilnosti, ki so se pojavile pri gradnji, vendar je o svojih ugotovitvah le telefonsko obveščal druge udeležence pri gradnji, ni pa teh svojih ugotovitev in zapažanj zapisal v gradbeni dnevnik, kar je kršitev 12. člena Pravilnika o gradbiščih (Ur.l. RS št. 55/2008), ki določa, da se vpisi v gradbeni dnevnik vršijo dnevno, udeleženci pri graditvi objekta pa ga podpisujejo ob vsakokratnem pregledu ali nadzoru in kršitev 11. člena istega pravilnika, ki določa, da se v dnevni list gradbenega dnevnika vpisujejo podatki v zvezi z izvajanjem del in vsi pomembni podatki o gradnji.

88. člen ZGO-1 določa, da mora odgovorni nadzornik svoje ugotovitve iz določil tega člena zakona vpisovati v gradbeni dnevnik, s podpisom gradbenega dnevnika odgovorni nadzornik potrjuje, da so podatki oziroma vpisi vneseni v gradbeni dnevnik resnični. Kršitelj kot odgovorni nadzornik s svojim ravnanjem ni kršil le Kodeksa poklicne etike članov IZS, temveč je njegovo ravnanje tudi prekršek po 176. členu ZGO-1.

V zvezi z 2. alinejo izreka, je senat ugotovil, da je kršitelj kot pooblaščen inženir in zakoniti zastopnik nadzornika, sam sebe imenoval za nadzornika predno je bila sklenjena pisna pogodba o izvajanju nadzora, kar je kršitev 1. odstavka 86. člena in 2. odstavka 75. člena ZGO-1; 75. člen ZGO-1 določa, da se šteje, da je investitor naročil opravljanje gradbenega nadzora, ko je z nadzornikom sklenil pisno pogodbo o delu; 86. člen ZGO-1 določa, da mora nadzornik za vsako gradbišče na katerem opravlja gradbeni nadzor, imenovati odgovornega nadzornika.

V zvezi s 3., 4., 5. in 6. alinejo izreka je senat ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kot odgovorni nadzornik kršil določila 6. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji, 3. in 4. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta in 9. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti.

Kršitelj je kot odgovorni nadzornik potrdil in podpisal dvojni izkaz o zanesljivosti objekta dveh gradbenih izvajalcev pri isti investiciji, pri tem pa je označba na obeh izkazih napačna na prvi strani obeh dokazil, kar je kršitev 4. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, ki določa, da investitor v postopku izdaje uporabnega dovoljenja lahko predloži več posameznih dokazil o zanesljivosti objekta, katerih število je odvisno od pogodb med investitorjem in izvajalci del, ki so zbrana v skupnem dokazilu tako, da se posameznim dokazilom doda skupna naslovna stran vodilne mape. Elaborat dokazila o zanesljivosti objekta mora v vodilni mapi vsebovati naslovno stran z osnovnimi podatki o dokazilu, podatki o objektu, udeleženci pri graditvi, izjavo o zanesljivosti objekta, izjavo odgovornega vodje PGD in tabelarično kazalo dokazil; vodilna mapa mora imeti vsebino, ki je določena s priložo 1, ki je sestavni del pravilnika. 92. člen ZGO-1 določa, da morata dokazilo podpisati odgovorni vodja del in odgovorni nadzornik. Razumljivo je, da morajo biti podatki v dokazilu resnični, saj 5. člen Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta določa, da mora investitor oziroma njegov vsakokratni pravni naslednik trajno hraniti celotno dokazilo dokler objekt stoji.

Kršitelj je z opisanimi ravnanji kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila in določilo 7. člena kodeksa, ki določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

Ravnanja kršitelja pomenijo disciplinske kršitve po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice in po 1. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če s svojimi dejanji, opustitvami ali obnašanjem v poslovnem nastopanju podaja neresnične podatke ali krni ugled stroke.

Kršitelj je očitana dejanja storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 12. 2. 2014

Predsednik senata disciplinske komisije
Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.



Sklep prejmejo:

- univ.dipl.inž.el. s priporočeno pošto pošiljko
 - nam.disc.tožilca Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el.
 - disc.tožilec Boris Kocijan, univ.dipl.inž.el.
 - prijaviteli
- po pravnomočnosti sklepa,
- v anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
 - finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
 - arhiv disc.komisije ;