

Zadeva: DK 21/2013

Naša št.: 4091/13/12-95

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Boris Umbrecht, inž.geod. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in domnevnega kršitelja univ.dipl.inž.grad. ter njegovih pooblaščenec univ.dipl.prav., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 11.11.2013 sprejel naslednji :

S K L E P

zahteva za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 21/2013 z dne 8.8.2013 in dopolnitev zahteve z dne 4.10.2013, zoper člana IZS univ.dipl.inž.grad., pooblaščenega inženirja iz Izole se zavrne kot neutemeljena in se na podlagi 85. Člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnega kršitelja oprosti očitanih kršitev, ker v postopku ni bilo dokazano, da je storil očitani dejanja.

Na podlagi 91. in 92. člena Disciplinskega pravilnika IZS se domnevnemu kršitelju povrnejo prevozní stroški na relaciji Izola-Ljubljana-Izola- 2 x po 85,00 EUR, skupaj 170,00 EUR.

O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi prijave prijaviteljice iz dne 8. 8. 2013 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper domnevnega kršitelja in dne 4.10.2013 modificirano zahtevo; v zahtevi očita domnevnemu kršitelju nepravilnosti pri izdelavi projektne naloge za izvedbo PZI načrtov za objekt – rekonstrukcija zida 1 in ojačitev zida 2 v Gucih, ter nepravilnosti pri izdelavi načrta gradbenih konstrukcij za rekonstrukcijo zida 1 in ojačitev zida 2 v Gucih; oba dokumenta naj bi domnevni kršitelj izdelal v nasprotju s 4. in 6. členom Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah (Ur.l. RS št. 7/2012).

Domnevni kršitelj je na zahtevo pisno odgovoril; navedel je, da je izdelal projektno nalogo iz razloga uskladitve naročila med izdelovalcem projektne dokumentacije-naročnikom Mestno občino Koper in morebitno stranko v postopku, ki je lastnica parcel, kjer naj bi se izvajala sanacijska dela. S projektno nalogo je bilo doseženo soglasje glede višine podpornih zidov in glede parcel, na katerih naj bi se izvajala sanacija; le na podlagi projektne naloge se lahko izdelata PZI načrt gradbenih konstrukcij, na podlagi katerega se lahko izdelata natančni popis del s cenami. Šele po prejeti naročilnici s strani Mestne občine Koper bo projektant začel s postopkom za pridobitev gradbenega dovoljenja za zidove in za cesto.

PZI načrt gradbenih konstrukcij je bil izdelan zaradi potreb ugotovitve obsega investicije in zaradi zagotovitve sredstev s strani naročnika: na podlagi tega načrta niso bila izvedena dela. Naročnik je dal naročilo za projektantsko rešitev, ki temelji na določilih ZGO-1. Domnevni kršitelj v celoti zavrača navedbe tožilca v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka kot neutemeljene.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: kopijo ponudbe št. 670/11 z dne 31.12.2011, kopijo naročilnice št. 1188/2012 z dne 6.9.2012, kopijo ponudbe za izdelavo projektne dokumentacije ISAN 12 d.o.o. z dne 11.9.2013, kopijo naročilnice št. 1440/2013 z dne 23.9.2013, korespondenco po elektronski pošti med naročnikom in projektantom z dne 6.9.2012, 27.1.2012, 17.9.2012, 19.9.2012, 20.9.2012 in 25.9.2012, kopijo projektne naloge za izvedbo PZI načrtov z dne 20.9.2012, kopijo geodetskega načrta za pripravo projektne dokumentacije za graditev objektov izdelovalca Ernest Požar, s.p. z dne 25.9.2012, prvo recenzijsko poročilo ZRMK z dne 28.3.2013, drugo recenzijsko poročilo ZRMK z dne 23.5.2013, načrt gradbenih konstrukcij investitorja MOK št. 50/2012 iz oktobra 2012, projektno nalogo za izvedbo PZI načrtov naročnika MOK z dne 20.9.2012 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 5.8.2013.

Senat disciplinske komisije je preizkusil navedbe in trditve domnevnega kršitelja v zvezi z izdelavo projektne naloge za izvedbo PZI načrtov in v zvezi z načrtom gradbenih konstrukcij za rekonstrukcijo zida 1 in ojačitev zida 2 v Gucih investitorja MOK in ugotovil, da disciplinski tožilec ni uspel z navedbami v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

Bistvo za razrešitev dejanskega stanja je ugotovitev, ali se pri konkretni investiciji v doseganju obsegu izvedenih del s strani domnevnega kršitelja uporabljajo določila Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah ali določila ZGO-1. Senat disciplinske komisije je ugotovil, da domnevni kršitelj ni izdelal projektne naloge in PZI projektne dokumentacije, katero je podpisal in potrdil, na podlagi določil Pravilnika za javne ceste, namen izdelave tovrstne dokumentacije je jasno razviden iz naročilnice MOK, korespondence in navedb domnevnega kršitelja.

Res je, da je domnevni kršitelj podpisal in potrdil PZI načrt gradbenih konstrukcij, pri tem pa ni navedel, da tako izdelana dokumentacija ni interne značaja in ni namenjena za redni postopek pri graditvi objektov, kar lahko zavede uporabnika storitev na podobno stališče, kot ga je v zahtevi predstavil namestnik disciplinskega tožilca. Iz naslovne strani načrta gradbenih konstrukcij iz oktobra 2011 je namreč razvidno, da je domnevni kršitelj predstavil načrt za vzdrževanje objekta in ne za gradnjo objekta, kot je razumeti iz nadaljnje listinske dokumentacije obravnavane v tem postopku. Poleg navedenega mora biti domnevncemu kršitelju poznano, da se projektantske storitve za izdelavo projektne dokumentacije na podlagi ZGO-1 izdelujejo na podlagi sklenjene pogodbe in ne podlagi naročilnice. Domnevni kršitelj je v svojem odgovoru navedel, da bo po prejemu naročilnici projektant pričel s postopkom za pridobitev gradbenega dovoljenja za zidove in za cesto in bo pri tem sam udeležen kot podizvajalec in odgovorni projektant gradbenih konstrukcij.

Senat disciplinske komisije je svojo odločitev sprejel na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinski senat kršitelja oprosti očitane kršitve, če ni dokazano, da je kršitelj storil očitana dejanja.

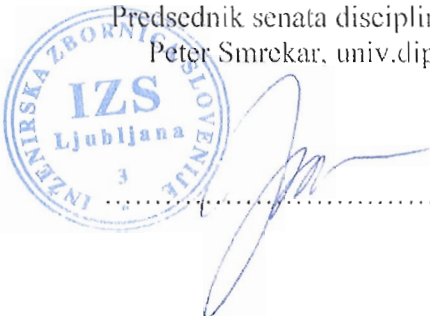
Disciplinski pravilnik IZS v 91. členu določa, da v primeru oprostitve stroške disciplinskega postopka nosi IZS, gre za povrnitev utemeljenih stroškov v disciplinskem postopku. Domnevni kršitelj je prijavil prevozne stroške na relaciji Izola-Ljubljana-Izola 2 x po 85.00 EUR, kar se mu povrne.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 26. 11. 2013

Predsednik senata disciplinske komisije
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



Sklep preimeio:

-, dipl.inž.grad., s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožileca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- prijavitelj, dipl.inž.grad.,
po pravnomočnosti, v anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disciplinske komisije: