

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod.-kot predsednik, Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. in Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod.-kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti kršitelja in namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, inž.geod., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 19. 9. 2013 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj pooblaščen inženir iz ident.št. , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 13/2013 z dne 22. 7. 2013, k r i v :

- da ja kot odgovorni geodet dne 12. 9. 2012 izvedel mejno obravnavo v postopku evidentiranja urejene meje med parc.št. 792/2, 789, oboje k.o. 1143- in mejnimi parcelami št. 759/1, 757/1, 757/2, 753/1, 753/2, 1038/7, 809, 810, 792/1, vse k.o. 1143- pri tem pa ni vodil zapisnika o mejni obravnavi, kar je v nasprotju z določilom 32. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006) in v nasprotju z določili 4. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur.l. RS št. 8/2007) in
- da je kot odgovorni geodet dne 12. 9. 2012 od naročnika geodetske storitve sprejel znesek 250,00 EUR, ne da bi za prejemek izdal račun, kar je v nasprotju z določilom 35. člena Zakona o varstvu potrošnikov (Ur.l. RS št. 20/98, 23/99, 110/2002, 14/2003-UPB1, 51/2004, 98/2004-UPB2, 117/2004, 46/2006, 126/2007, 86/2009 in 78/2011).

Opisani dejanji storjeni iz malomarnosti predstavljata kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar pomeni kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS - če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice.

Kršitelju se na podlagi 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS, izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na račun pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi prijave prijavitelja , v zvezi z nepravilnostmi v postopku evidentiranja urejene meje parc.št. 792/2, 789, oboje k.o. 1143- in v zvezi z nepravilnostmi pri izdaji računa za naročnika geodetske storitve za zgoraj navedeno storitev, vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja dne 22. 7. 2013.

V zahtevi namestnica disciplinskega tožilca očita kršitelju, da ni vodil zapisnika o mejni obravnavi, kar pomeni kršitev 32. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin in določila 4. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru ter, da je kot odgovorni geodet od naročnika geodetske storitve sprejel znesek 250,00 EUR, ne da bi mu za to izdal račun, kar je v nasprotju z določilom 35. Člena Zakona o varstvu potrošnikov.

Kršitelj na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni pisno odgovoril.

Kršitelj je na informativnem razgovoru izjavil, da na terenu zapisnik o ureditvi meje ni bil sestavljen, dogovor z udeleženci je bil, da se zapisnik napiše naknadno, ko bo izdelan elaborat, v sodelovanju z vsemi lastniki-mejaši. V tem delu očitanja je kršitelj priznal svojo napako. Izjavil je tudi, da je po zaključku mejne obravnave naročnik njemu izročil 250,00 EUR gotovine, kar je izkazano s podpisom prijavitelja na notranji strani naročila; na dan odstranitve mejnikov je bila prijavitelju vrnjena prejeta akontacija za geodetsko storitev.

Kršitelj je na disciplinski obravnavi vztrajal pri svojih navedbah, ki jih je podal na informativnem razgovoru pri namestnici disciplinskega tožilca. Ponovno je poudaril, da priznava svojo napako in odgovornost v delu, ki zadeva sestavo zapisnika v času mejne obravnave, v preostalem pa, da se z zahtevo ne strinja in ji nasprotuje. Kršitelj je pojasnil, da je bil v času geodetske storitve v rednem delovnem razmerju pri geodetskem podjetju – kot odgovorni geodet in kot geodet izkazničar. V zvezi z očitkom prejema plačila storitve v gotovini je pojasnil, da je denar v gotovini res prejel, da pa takrat ni imel na razpolago blagajniškega bloka, denar je bil kasneje prijavitelju vrnjen.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 13. 3. 2013 s prilogama- prikaz parcele in vabilo na postopek ureditve meje, dopolnitev prijave prijavitelja z dne 14. 5. 2013, zapisnik informativnega razgovora z dne 6. 6. 2013 s prilogami – kartiranje, aneks k pogodbi o zaposlitvi z dne 19. 1. 2008, kopijo potrdila o prejemu plačila akontacije v znesku 250,00 EUR z dne 12. 9. 2012, zapisnik o inšpekcijskem pregledu z dne 6. 5. 2013, potrdilo o vračilu prejete akontacije z dne 13. 5. 2013, kopijo zapisnika z dne 22.8.2012 o mejni obravnavi, v katerem je v opombi navedeno, da se z spremenjeno in urejeno mejo ne strinja in da se postopek začasno ustavi.

Po zaključku dokaznega postopka, je senat disciplinske komisije, zlasti na podlagi kasneje sestavljenega zapisnika, priznanja kršitelja v predhodnem postopku in zapisnika o inšpekcijskem pregledu Tržnega inšpektorata RS z dne 6. 5. 2013 ugotovil upravičenost zahteve za uvedbo disciplinskega postopka v obeh navedenih točkah.

32. člen ZEN določa, da je zapisnik mejne obravnave sestavni del elaborata ureditve meje, in ga podpišejo geodet, ki je vodil mejno obravnavo in lastniki; v zapisniku mejne obravnave se navedejo kraj in čas njene izvedbe, vabljeni in prisotni udeleženci ter opiše njen potek; poleg podpisa udeleženca mora biti naveden datum tega podpisa. Način vodenja zapisnika mejne obravnave ureja 4. člen Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru ; v skladu s 4. odstavkom 4. člena mora geodet na začetku mejne obravnave ugotoviti, katere vabljene osebe so prisotne; 5. odstavek 4. člena pravilnika določa, da mora zapisnik mejne obravnave vsebovati natančen potek in vsebino v postopku opravljenih dejanj in danih izjav; geodet mora zapisnik voditi tako, da je iz njega mogoče nedvoumno ugotoviti, pri katerih dejanjih so bili posamezni udeleženci prisotni in kaj so izjavili.

35. člen Zakona o varstvu potrošnikov določa, da je podjetje dolžno za opravljeno storitev potrošniku izdati račun, razen če ni z drugim predpisom drugače določeno.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde.«

Kršitelj je očitani dejanji storil iz malomarnosti. 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa : « član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se lahko glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije kršitelju izrekel disciplinski ukrep » opomin«. Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 14. 10. 2013



Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.

Sklep prejmejo:

- , inž.geod., s priporočeno pošto pošiljko
- namestnica disc.tožilca Damijana Borštnar, inž.geod.
- prijavitelj v anomizirani obliki po pravnomočnosti sklepa,
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;