

Zadeva: DK 14/2013

Naša št.: 1002/14/121-MP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in v prisotnosti pravilno univ.dipl.inž.grad. in njene pooblaščenke, odvetnice mag. Anje K... po opravljeni disciplinski obravnavi dne 6.1.2014, sprejel naslednji :

### S K L E P

... univ.dipl.inž.grad., ident.št. ... ka iz ... je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 14/2013 z dne 21.10.2013 kriva :

- da je kot tehnični vodja in odgovorni vodja projekta za IDP-Izgradnja turbo krožišča v km 2+082/1419 ... projektanta ... (načrt ceste št. projekta 072/2008, št. načrta 072-K, ... april 2009 in načrt gradbenih konstrukcij – most št. projekta 072/2008, št. načrta 072/08-K Topolšica iz oktobra 2009), v postopku razpisa javnega naročanja za IDP infrastrukturnih ureditev na območju Laško J-M... Gradec in IDZ za most preko Savinje, naročnika Občine Laško, v zvezi z izdelavo obrazca POT-REF, ki je sestavni del dokumentacije razpisovalca v postopku javnega naročanja, v času med 19.10. in 30.11.2012 narekovala svoji sodelavki v družbi ... izpolnitev obrazca katerega je družba predložila v potrditev lastniku projektne dokumentacije ... , čeprav bi se morala zavedati, da besedilo vneseno v obrazec ni popolno ker manjka bistven podatek o datumu izvedbe projektne dokumentacije, kar je eden izmed osnovnih podatkov v postopku javnega naročanja po 2. alineji točke a 2. odstavka 45. člena ZJN-2 (Ur.l. RS št. 128/06, 16/08, 19/2010 in 18/2011), ki določa, da mora ponudnik predložiti seznam opravljenih storitev v zadnjih 3 letih, skupaj z datumom izdelave posamezne storitve, ki jo v obliki izjave poda naročnik, kar je kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS ( če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršiteljci se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršiteljica je dolžna na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka, v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi prijave prijavitelja dne 21.10.2013 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. V zahtevi očita kršiteljici nepravilnosti pri sodelovanju pri izdelavi obrazca POT-REF, ki je sestavni del dokumentacije v postopku javnega naročanja za IDP infrastrukturnih ureditev na območju Laško - Grad in IDZ za most preko Savinje ter nepravilnosti v zvezi z opravljanjem nalog OVP.

Kršiteljica je na zahtevo pisno odgovorila z dopisom z dne 2.12.2013, v katerem je navedbam disciplinskega tožilca ugovarjala in predlagala, da se disciplinski postopek ustavi. V izjavi je navedla, da je bila zaveza potrditve izjave na strani naročnika, za pravilnost izjave in podatkov jamči naročnik in gospodarski subjekt, ki potrebuje izjavo, ki jo priloži razpisni dokumentaciji; čeprav izjavo poda naročnik je praksa, da izjavo pripravi gospodarski subjekt, ker mu s tem olajša delo, vendar tudi v tem primeru naročnik še vedno jamči za izjavo in njeno vsebino. Očitek, da bi se sama morala zavedati, da besedilo vneseno v obrazec ni pravilno, ker datum ni popoln, ne drži, izjave ni napisala sama, uslužbenki je le povedala za kateri objekt gre in pri tem utemeljeno pričakovala, da bodo pri naročniku – Mestni občini Velenje preverili podatke, ki jih kot verodostojne podpisujejo; s tem ni prekršila nobenega dolžnega ravnanja in ni kršila kodeksa poklicne etike. V zvezi z očitkom, da je kot OVP opravljala naloge OVP, čeprav ni bila imenovana s strani investitorja, je domnevna kršiteljica predložila kopijo sklenjene pogodbe z naročnikom.

Glede na podan odgovor, je namestnik disciplinskega tožilca modificiral 2. točko zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, s katero je očital kršiteljici sodelovanje pri predložitvi nepopolne projektne dokumentacije v postopku javnega naročila.

Na disciplinski obravnavi je kršiteljica vztrajala pri dotedanjih navedbah ter ugovarjala zastaranje disciplinskega pregona glede presoje pravilnosti izdelave IDP dokumentacije – načrt ceste št. projekta 072/208, št. načrta 072-K 100, april 2009 in načrt gradbenih konstrukcij most št. projekta 072/208, št. načrta 072/08 – K iz oktobra 2009. Poleg ugovora zastaranja je kršiteljica pojasnila, da očitki iz zahteve, da predložena dokumentacija ni popolna, ker manjkajo projektni pogoji ARSO, ne držijo, idejnemu projektu so priloženi projektni pogoji št. 35506-124/2009-2 z dne 25.3.2009, ki so sicer priloženi projektu; omenjena listina je bila predložena na vpogled članom disciplinskega senata in namestniku disciplinskega tožilca.

V dokaznem postopku je kršiteljica izjavila, da se ne spominja točno ali je listino (potrdilo o referenčnem delu) POT-REF z datumom 30.11.2012 pregledala, spominja pa se, da jo je priložila v dokumentacijo za postopek javnega naročanja.

V nadaljevanju je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijaviteljev, sklep Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil št. 018-106/2013-29 z dne 11.6.2013, izvleček vodilne mape št. 072-0 projektanta Andrejč d.o.o., naslovno stran načrta gradbenih konstrukcij – most projektanta VGP d.o.o., načrt gradbenih konstrukcij – načrt ceste št. 072-K projektanta Cestni inženiring d.o.o., obrazec POT-REF z dne 30.11.2012, odločbo Agencije RS za okolje, Sektor za porečje reke Save z dne 28.11.2008, informacijo o pogojih gradnje, ki lahko vpliva na vodni režim ali stanje voda Agencije RS za okolje – Urada za upravljanje z vodami, Oddelek območja Savinje št. 35506-124/2009-2 z dne 25.9.2009 in zapisnik informativnega razgovora z dne 24.9.2013.

Po izvedenem dokaznem postopku je namestnik disciplinskega tožilca umaknil 2. točko zahteve (modificirani del), v ostalem pa je vztrajal pri zahtevi in predlagal disciplinski ukrep »opomin«.

Kršiteljica je soglašala z umikom dela zahteve, v ostalem pa je vztrajala pri svojih navedbah in predlagala, da se zahteva zavrne kot neutemeljena.

V zvezi z ugotovitvijo dejanskega stanja kršitve, je senat ugotovil, da je nesporno, da je v potrdilu o referenčnem delu naročnika MO Velenje z dne 30.11.2012 v rubriki –datum izvedbe- navedeno leto 2009, ne pa popoln datum, ki je razviden iz vodilne mape IDP in načrta izgradnje turbo križišča. Projektna dokumentacija, tako vodilna mapa kot posamezni načrt navajajo kot datum izdelave mesec in leto, kar je v postopku javnega razpisa bistveno za odločitev o izpolnjevanju razpisnih pogojev razpisovalca.

V predhodnem disciplinskem postopku je kršiteljica pojasnila, da je naročila sodelavki naj v besedilo obrazca – potrdilo o referenčnem delu, vnese vsebino, katero je sama navedla, nato pa je projektant predložil tako izpolnjen obrazec v potrditev Mestni občini Velenje; potrjeno potrdilo je bilo priloženo vlogi ponudnika družbe \_\_\_\_\_ v postopku javnega naročila za investicijo v \_\_\_\_\_.

V odgovoru na zahtevo je kršiteljica izrecno navedla, da obstaja praksa, da vsebino teksta potrdila izpolni gospodarski subjekt zaradi olajšanja dela naročnika; resnične so navedbe kršiteljice, da naročnik v vsakem primeru jamči za izjavo in njeno vsebino, res pa je tudi, da je izjava bistveni del dokumentacije, ki se priloži v postopku javnega naročila, torej je navedba v izjavi bistvenega pomena za ponudnika.

Iz ugotovitve dejanskega stanja je razvidno, da je kršiteljica kot odgovorni projektant in kot OVP sama narekovala vsebino potrdila o referenčnem delu brez navedbe zahtevanega datuma izvedbe referenčnega dela IDP, katerega je podpisala pooblaščen oseba naročnika, z datumom 30.11.2012 in da je tako overjeno potrdilo priložila v listinsko dokumentacijo v postopku javnega naročanja. Kot odgovorni projektant in kot OVP kršiteljica pri svojem ravnanju ni ravnala z ustrežno skrbnostjo, ki se zahteva od strokovnjaka – pooblaščenega inženirja.

S svojim ravnanjem je kršiteljica kršila določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in se zavedajo svoje odgovornosti do javnosti in določilo 7. člena kodeksa, ki določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z določili Disciplinskega pravilnika IZS.

Ravnanje kršiteljice pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.« Kršiteljica je očitano dejanje storila iz malomarnosti. 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa:« član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršiteljice, je senat kršiteljici izrekel disciplinski ukrep »opomin«.

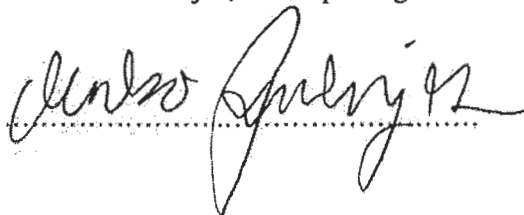
Ker je kršiteljica spoznana za krivo, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršiteljici prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršiteljica in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 20. 1. 2014

Predsednik senata disciplinske komisije  
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



**Sklep preimejo:**

- univ.dipl.inž.grad. s priporočeno poštno pošiljko
- univ.dipl.inž.grad. inženirica mag. Alenka Pavlinjek, inženirski sektor, Sminciška cesta 2 Mozirje
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;