

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in v prisotnosti pravilno vabljenega kršitelja , po opravljeni disciplinski obravnavi dne 14.1.2014, sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj , pooblaščen inženir iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 23/2013 z dne 20.9.2013 kriv :

- da je kot odgovorni nadzornik tekom gradnje objekta – prizidek k Kulturnemu domu - Gasilski dom in turistična pisarna, v času od 8. 6. 2009 do 31. 1. 2011 ugotovil, da zasnova požarne varnosti ni sestavljena skladno s Pravilnikom o požarni varnosti pri stavbah, o tej nepravilnosti je seznanil investitorja, vendar te svoje ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik, kar je v nasprotju z 2. odstavkom 88. člena ZGO-1 v povezavi z določilom 2. Člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in

- da je kot pooblaščen inženir in kot odgovorni nadzornik dne 10.2.2012 podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta št. 9-2012 iz februarja 2012, izvajalca

, čeprav je izrecno izjavil, da je kot odgovorni nadzornik bil pooblaščen le za dela na stavbi, vendar je v dokazilu certificiral izjavo, da je objekt zgrajen v skladu z gradbenim dovoljenjem št. 351-267/2009 z dne 8.12.2009, katerega vsebina je tudi zunanja ureditev objekta; v istem dokazilu , katerega je potrdil in podpisal, so izostale navedbe o vodilni mapi PID in o načrtu arhitekture PID iz maja 2012; naveden je načrt arhitekture iz februarja 2011 in vodilna mapa iz februarja 2011, kar vse pomeni kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008).

Opisani ravnanji, storjeni iz malomarnost, predstavljata kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice), v povezavi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen« v znesku 500,00 EUR.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

## Obrazložitev:

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi prijave prijavitelja dne 20.9.2013 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri vodenju nadzora pri gradnji prizidka k kulturnemu domu in turistična pisarna, v času od 8.6.2009 do 31.1.2011 in nepravilnosti pri potrditvi dokazila o zanesljivosti objekta št. 9-2012 iz februarja 2012.

Kršitelj je na zahtevo pisno odgovoril z dopisom z dne 8.11.2013, v katerem je navedbam disciplinskega tožilca ugovarjal in predlagal, da se disciplinski postopek ustavi, ker iz navedb v zahtevi ne izhaja, da bi s svojim ravnanjem storil kakršnokoli kaznivo dejanje; investitor je objekt prevzel brez pripomb, pridobil uporabno dovoljenje in objekt tudi uporablja.

V dokaznem postopku je kršitelj izjavil, da so udeleženci pri graditvi objekta za naročnika pridobili uporabno dovoljenje, upravni organ ni zaznal nobenih nepravilnosti pri izvedbi upravnega postopka. V zvezi z nepravilnostmi pri izdelavi zasnove požarne varnosti je investitorja večkrat opozoril na napake in se pri tem povezal tudi z inšpektorjem za varstvo pred naravnimi nesrečami. Vsa neskladja v zvezi z požarno varnostjo so bila urejena do tehničnega pregleda. V zvezi s podpisom dokazila o zanesljivosti, v katerem so bila vložena dokazila o skladnosti, ki se navezujejo na zunanjo ureditev, pri kateri sam ni nadziral izvedbe zunanje ureditve, je kršitelj izjavil, da je upravni organ zahteval predložitev enega dokazila, na podlagi enega gradbenega dovoljenja za objekt z zunanjo ureditvijo, poleg tega je ugodil prošnji, Občine da isto dokazilo podpiše, čeprav je bil nadzor zunanje ureditve poverjen drugemu nadzorniku. V zvezi z pomanjkljivostjo pri izdelavi zasnove požarne varnosti in izvedbe gradnje del po tej zasnovi je povedal, da je kot odgovorni nadzornik zaznal nepravilnosti in o tem obvestil Inšpektorat za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, ni pa svojih ugotovitev vpisal v gradbeni dnevnik, vsa odprta vprašanja pa so bila protokolirana na rednih sestankih. Pri konkretni investiciji je bistveno, da je bil investitor o vsem obveščen.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: obrazložitev prijave za uvedbo disciplinskega postopka z dne 1.7.2013, gradbeno dovoljenje UE Radovljica z dne 9.12.2009, pravnomočno uporabno dovoljenje UE Radovljica z dne 28.5.2012, obrazložitev prijave prijavitelja z dne 1.7.2013, gradbeno pogodbo št. 2010-10-04 z dne 10.4.2010, zapisnik sestavka in nadzornika z dne 17.2.2011, izvleček iz gradbenega dnevnika – dnevna poročila št. 94, 95, 96 in 108, izvleček gradbenega dnevnika – zunanja ureditev objekta, primopredajni zapisnik ureditve okolice TIC z dne 20.4.2011, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 9-2012 iz februarja 2012 in zapisnik informativnega razgovora z dne 16.9.2013.

V zvezi z očitkom iz prve alineje zahteve, je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj kot pooblaščen inženir v svojstvu odgovornega nadzornika kršil določila Kodeksa poklicne etike članov IZS s tem, ker ni o ugotovljenih nepravilnostih v zvezi z zasnovo požarne varnosti seznanil gradbenega inšpektorja in svoje ugotovitve ni vpisal v gradbeni dnevnik.

2. Odstavek 88. člena nenoveliranega ZGO-1 ( brez določil ZGO1-D) določa, da če odgovorni nadzornik med gradnjo ugotovi neskladje z gradbenimi predpisi, mora o tem takoj obvestiti gradbenega inšpektorja in investitorja, ugotovitve in predloge, kako stanje popraviti pa brez odlašanja vpisati v gradbeni dnevnik.

Na podlagi listinske dokumentacije in izjav kršitelja v disciplinskem postopku, je senat ugotovil, da so se gradbena dela pri investiciji izvajala z istim gradbenim izvajalcem, vendar z različnima investitorjema, z dvema odgovornima vodjema del, z dvema nadzoroma in z dvema odgovornima nadzornikoma, posebej za stavbo in posebej za zunanjo ureditev.

V zvezi z očitkom v drugi alineji zahteve je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj kot odgovorni nadzornik podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta in certificiral izjavo, da je objekt zgrajen v skladu z gradbenim dovoljenjem, katerega vsebina je tudi zunanja ureditev objekta, kljub temu, da je kršitelj izrecno navedel, da je kot odgovorni nadzornik pooblaščen le za nadzor pri izvajanju del pri stavbi, ne pa tudi pri zunanji ureditvi stavbe, kar pomeni kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da kršitelj ni ugovarjal navedbam disciplinskega tožilca v zahtevi, ki zadevajo kršitev vpisa v gradbeni dnevnik in potrditve navedb v dokazilu o zanesljivosti objekta.

Zagovor kršitelja, da so bile očitane kršitve storjene po zahtevi investitorja ali v korist investitorja in po zahtevi upravnega organa ter da je bilo pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje, za disciplinski postopek v konkretni zadevi ni relevanten. Bistvo disciplinskega postopka je ugotovitev ali je kršitelj s svojim ravnanjem kršil kodeks poklicne etike, pri tem pa niso odločujoče posamezne ugotovitve upravnega organa in posameznih udeležencev v upravnem postopku; pomembna je ugotovitev, ali je kršitelj ravnal s potrebno skrbnostjo, ki se zahteva od pooblaščenega inženirja.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Inženirji morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.« Kršitelj je očitana dejanja storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa:« član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat kršitelju izrekel disciplinski ukrep »denarna kazen« v znesku 500,00 EUR.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 29. 1. 2014



Predsednik senata disciplinske komisije  
Peter Smrekar, univ. dipl. inž. grad.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Peter Smrekar', written over a dotted line.

**Sklep preimeio:**

- s priloženo pošto pošiljko
- nam. disc. tožilca
- disciplinski tožilec
- 
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc. komisije ;