

Zadeva: DK 25/2013

Naša št.: 1640/14/25-GK

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Kušar, univ.dipl.kem. - kot predsednik, Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. in Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti domnevnega kršitelja _____ ter v odsotnosti pravilno vabljenega namestnika disciplinskega tožilca gospoda Jožeta Apata, univ.dipl.inž. metal.in mater., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 10.2. 2014 sprejel naslednji :

S K L E P

zahteva za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 25/2013 z dne 12.11.2013, zoper člana IZS _____ univ.dipl.inž.el., pooblaščenega inženirja iz _____, ident. št. _____, se zavrne kot neutemeljena in se na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnega kršitelja oprosti očitanih kršitev, ker v postopku ni bilo dokazano, da je storil očitani dejanji.

O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi prijave prijavitelja UO IZS iz julija 2013, dne 12.11.2013 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper domnevnega kršitelja, v kateri očita domnevnemu kršitelju nepravilnosti pri izdelavi študije požarne varnosti projektanta _____ iz marca 2013 in nepravilnosti pri izdelavi in potrditvi izkaza požarne varnosti iz marca 2013, ker je kot osnovo uporabil neveljavna določila Pravilnika o požarni varnosti, kar je v nasprotju z določili 6., 7. in 11. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 12/2013), katerega določila so začela veljati 8.2.2013, torej v času pred sklenitvijo pogodbe za izdelavo študije požarne varnosti, ter da je v izkazu navedel opombo, da mora izkaz požarne varnosti v skladu z 11. členom Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o požarni varnosti v stavbah (Ur.l. RS št. 14/2007) izpolniti odgovorni projektant požarne varnosti, ki je izdelal študijo požarne varnosti, kar naj bi bilo v nasprotju z določilom 11. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti.

Domnevni kršitelj je na zahtevo odgovoril in predložil sklep o imenovanju njega za odgovornega projektanta požarne varnosti z dne 3.2.2013 in naročilnico – dopis št. 130544 _____ d.o.o. z dne 2.2.2013.

V dokaznem postopku je domnevni kršitelj zavrnil kakršnokoli odgovornost za očitano dejanje, elaborat je izdelal korektno, skladno s pravili stroke z uporabo predpisov, ki so veljali pred 8.2.2013, z upoštevanjem določila 10. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti, ki določa način izdelovanja študije v prehodnem obdobju do 30.6.2013.

V nadaljevanju disciplinskega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: mnenje SS MS inženirjev tehnologov in drugih inženirjev podano v zapisniku št. 01/2013 iz junija 2013, dopolnitev zapisnika iz julija 2013, vodilno mapo projekta – prenova d.o.o. iz marca 2013 in zapisnik informativnega razgovora z dne 28.10.2013.

Po zaključku dokaznega postopka je predsednik senata v odsotnosti namestnika disciplinskega tožilca prebral izjavo namestnika disciplinskega tožilca, da vztraja pri zahtevi in predlaga disciplinski ukrep »opomin«.

Domnevni kršitelj je vztrajal pri dosedanjih navedbah in predlagal zavrnitev zahteve za uvedbo disciplinskega postopka.

Bistvo za razrešitev dejanskega stanja je ugotovitev, ali je moral odgovorni projektant v času izdelave elaborata uporabljati določila Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 12/2013) ali določila Pravilnika o študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 28/2005, 66/2006 in 132/2006) ter noveliranega Pravilnika o požarni varnosti v stavbah (Ur.l. RS št. 31/2004, 10/2005, 83/2005 in 14/2007) z ozirom na dejstvo, da je bila pogodba (naročilo) sklenjena 2.2.2013.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da disciplinski tožilec ni uspel z navedbami v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. Domnevni kršitelj je pravilno izpostavil določilo 10. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti, kjer je določeno, da se študije za katere so bile pogodbe za izdelavo sklenjene pred uveljavitvijo tega pravilnika, to je pred 8.2.2013, lahko do 30.6.2013 izdelajo v skladu z določili Pravilnika o študiji požarne varnosti.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je bilo naročilo dano pred 8.2.2013, elaborat požarne varnosti pa je bil izdelan in predstavljen odgovornemu vodji projekta v marcu 2013, s tem pa so bile za izdelavo predloženega elaborata izpolnjene predpostavke, ki jih navaja 10. člen Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti.

Disciplinski organi nimajo pooblastila obravnavati odnosov med udeleženci pri graditvi objektov, v kolikor so le ti pravne osebe. V tej zvezi se je postavilo vprašanje ali pogodbeni stranki nastopata kot udeleženca pri graditvi objektov, saj naročnik ni istočasno tudi investitor, projektantska pogodba med investitorjem in glavnim projektantom, ki nastopa kot naročnik izdelave elaborata, pa je bila sklenjena 1.3.2013; seveda odgovorni projektant ne nosi nobene odgovornosti pri sklepanju pogodbenih obveznosti izdelovalca elaborata do naročnika.

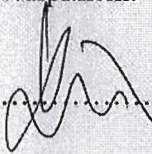
Senat disciplinske komisije je svojo odločitev sprejel na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinski senat kršitelja oprosti očitane kršitve, če ni dokazano, da je kršitelj storil očitana dejanja.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, 24. februarja 2014

Predsednik senata disciplinske komisije
Gregor Kušar, univ.dipl.kem.


.....



Sklep prejmejo:

- [redacted], s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Jože Apat, univ.dipl.inž.metal in mater.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disciplinske komisije;