

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.- kot predsednik, Gregor Kušar, univ.dipl.kem. in Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el. in kršitelja _____, po opravljeni disciplinski obravnavi dne 2. 4. 2014, sprejel naslednji

S K L E P

Kršitelj _____, ident.št. _____ oseba s statusom pooblaščenega inženirja iz _____ je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 26/2013 z dne 23.12.2013, kriv:

- da je kot odgovorni projektant, v marcu 2013 izdelal in potrdil PGD in PZI dokumentacijo - načrt električnih inštalacij in električne opreme št. 630/13 za rekonstrukcijo _____ v Ljubljani, projektanta _____ iz _____ pri izdelavi pa ni preveril izvedene strelovodne zaščite in je v skladu s TSG-N-003 iz leta 2009 ni ustrezno izdelal, kljub temu, da je v tehničnem poročilu navedene projektne dokumentacije navedel, da je pri izdelavi projektne dokumentacije upošteval tudi navedeno smernico; posledično je ta načrt predstavil v vodilni mapi projektanta _____ iz _____ iz marca 2011 kot načrt, ki je izdelan v skladu z navedeno tehnično smernico, kar pomeni kršitev 5. in 11. člena Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele (Ur.l. RS št. 28/2009) v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točk. 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 500,00 EUR«. Izrečen disciplinski ukrep se ne bo izvršil, če kršitelj v roku enega leta ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka, v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je očitala kršitelju, da pri izdelavi načrta električnih inštalacij in električne opreme št. 630/13 ni preveril izvedene strelovodne zaščite in je v skladu s TSG N 003 iz leta 2009 ni ustrezno izdelal, kljub temu, da je v tehničnem poročilu navedene projektne dokumentacije navedel, da je pri izdelavi projektne dokumentacije upošteval tudi navedeno smernico.

Kršitelj je v odgovoru na zahtevo priložil naročilnico št. 03/13 z dne 13.3.2013, napisano v s strani družbe . iz , iz katere je razvidno, da se naroča načrt elektroinstalacij za objekt: vezano na naročilo N-130018-2/2013

Kršitelj je na disciplinski obravnavi potrdil izjave dane na informativnem razgovoru in pojasnil, da vztraja na svojem pisnem odgovoru; navedel je, naročnik načrta električnih inštalacij družba iz . Navedel je, da se v fazi PGD za zunanji ovoj stavbe ni predvidevalo sprememb. Njegovo mnenje je, da mora biti glede na zahteve predpisov strelovodna naprava ustrezna, zato je za strelovodno napravo v načrtu zapisal, da jo je treba pred tehničnem pregledu preveriti in izvesti meritve. Navedel je, da se je streha obravnavanega objekta obnovila že v preteklosti in da se strelovodna naprava na objektu vidi. Dejal je, da se je v fazi PZI ugotovilo, da se bo del prezračevalne naprave moral postaviti na streho, kjer pa je predvidel nadgradnjo strelovodne naprave. Pojasnil je, da je ponudba vsebovala tudi načrtovanje strelovodne naprave in priznal, da bi sedaj ravnal in postopal drugače.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 5.7.2013, sklep strokovnega sveta MSE iz junija 2013, strokovno mnenje u.d.i.e. iz junija 2013, strokovno mnenje u.d.i.e. iz junija 2013, vodilno mapo PGD – prenova iz marca 2013, PGD – načrt električne instalacije in električne opreme št. 030/13, katerega je izdelal kršitelj kot odgovorni projektant in zapisnik informativnega razgovora z dne 14.11.2013.

Po izvedenem dokaznem postopku je namestnica disciplinskega tožilca umaknila zahtevo pod 2. alinejo, v ostalem pa je vztrajala pri zahtevi.

Kršitelj je vztrajal pri vseh dotedanjih navedbah in predlagal zavrnitev zahteve v celoti.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je kršitelj kršil 5. in 11. člena Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele (Ur.l. RS št. 28/2009), v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS. Kršitelj je v svoji ponudbi za izdelavo načrta električne instalacije in električne opreme ponujal tudi izdelavo strelovodne naprave, česar dejansko v načrtu ni izdelal kljub temu, da je v tehničnem poročilu načrta električne instalacije in električne opreme št. 630/13 navedel, da je pri izdelavi projektne dokumentacije upošteval smernico TSG-N-003:2009. Kršitelj ni preko poročila, zapisnika ali meritev preveril kakšno je dejansko stanje strelovodne naprave, temveč je zaupal ustnim navedbam, da so zakonsko predpisani dokumenti izdelani.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja storjeno iz malomarnosti pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 500,00 EUR«. Na podlagi 22. člena Disciplinskega pravilnika IZS se izrečen disciplinski ukrep ne bo izvršil, če kršitelj v roku preizkusne dobe enega leta ne bo storil nove disciplinske kršitve. Pogojno odložena izvršitev izrečene disciplinske sankcije se prekliče v primeru, če bo kršitelj v preizkusni dobi 1 leta storil novo disciplinsko kršitev.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 15. 4. 2014

Predsednik senata disciplinske komisije
Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.



Uj

Sklep prejmeio:

- , s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;