



Št. zadeve: DK 27-A/2013

Naš znak : 2673/M/RT-AL

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Albin Luin, univ.dipl.inž.str.- kot predsednik, Gregor Kušar, univ.dipl.kem. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila ob sodelovanju zapisničarice Anite Podhraški, v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el. in k dne 10. 6. 2014, sprejel naslednji

S K L E P

oseba s statusom pooblaščenega inženirja iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 27-A/2013 z dne 31.3.2014, k r i v :

- da je kot odgovorni projektant v marcu 2013 izdelal in potrdil PGD dokumentacijo – načrt za tehnološko hlajenje št. 632-IB70-2013 projektanta

iz marca 2013, pri tem v tehničnem poročilu v zvezi z izpolnjevanjem bistvenih zahtev varnosti pred požarom, ni določil obdelave požarnih prebojev za potrebe inštalacij skladno z zahtevami študije požarne varnosti, v zvezi z izpolnjevanjem bistvenih zahtev zaščite pred hrupom ni določil skupne dosežene hrupnosti obstoječih kondenzatorjev, v zvezi z izpolnjevanjem bistvenih zahtev varčevanja z energijo ni zapisal potrebne debeline toplotne izolacije inštalacij; ravnanje kršitelja je kršitev določil točke 5/2-1.1, ki določa, da mora odgovorni projektant v tehničnem poročilu PGD – načrt strojnih inštalacij in opreme, navesti opis tehničnih rešitev z navedbo načina izpolnjevanja zahtev iz projektne naloge v zvezi z opisom inštalacij, ki pojasnijo način izpolnjevanja bistvenih zahtev po področni zakonodaji (Pravilnik o učinkoviti rabi energije v stavbah – Ur.l. RS št. 52/2010, Pravilnik o zaščiti pred hrupom v stavbah – Ur.l. RS št. 10/2012, Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o požarni varnosti v stavbah – Ur.l. RS št. 31/2004, 10/2005, 83/2005 in 14/2007 in Pravilnik o študiji požarne varnosti – Ur.l. RS št. 28/2005 in 132/2006) in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, v povezavi točko 5/2-1.1 Navodil o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije za stavbe iz aprila 2011

in

- da se je kot pooblaščen inženir in član IZS v projektne dokumentaciji PGD – načrt št. 632-IB70/2013, mapa 5/2 tehnološko hlajenje, predstavil kot odgovorni projektant projektanta iz in se kot odgovorni projektant v marcu 2013 predstavil v vodilni mapi projektanta iz kar je napačno, saj iz pogodbe o izdelavi projektne dokumentacije za tehnološko hlajenje za objekt prenove Hale Tivoli z dne 13.3.2013 izhaja, da kot projektant nastopa družba svetovanje in inženiring, d.o.o. iz z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 1. odstavka 45. člena ZGO-1 v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisani dejavnosti storjeni iz malomarnosti predstavljata kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka, v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec IZS je kršitelju v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka očital, da je kot odgovorni projektant v marcu 2013 izdelal in potrdil – načrt za tehnološko hlajenje št. 632-IB70-2013 projektanta d.n.o. iz Polzele iz marca 2013 in pri tem v tehničnem poročilu v zvezi z izpolnjevanjem bistvenih zahtev:

- v vezi varnosti pred požarom, ni določil obdelave požarnih prebojev za potrebe inštalacij skladno z zahtevami študije požarne varnosti,
- v zvezi z izpolnjevanjem bistvenih zahtev zaščite pred hrupom ni določil skupne dosežene hrupnosti obstoječih kondenzatorjev,
- v zvezi z izpolnjevanjem bistvenih zahtev varčevanja z energijo ni zapisal potrebne debeline toplotne izolacije inštalacij.

Poleg tega je disciplinski tožilec IZS kršitelju očital, da se je kot pooblaščen inženir in član IZS v projektni dokumentaciji PGD – načrt št. 632-IB70/2013, mapa 5/2 tehnološko hlajenje, predstavil kot odgovorni projektant projektanta in se kot odgovorni projektant v marcu 2013 predstavil v vodilni mapi projektanta d.o.o. iz Ljubljane, kar je napačno, saj iz pogodbe o izdelavi projektne dokumentacije za tehnološko hlajenje za objekt prenove z dne 13.3.2013 izhaja, da kot projektant nastopa družba

Kršitelj je na disciplinski obravnavi potrdil izjave dane na informativnem razgovoru in pojasni očitke v zvezi zahteve 1. točke glede na izpolnjevanje bistvenih zahtev v vezi varnosti pred požarom, na način, da dejansko ni določil obdelave dveh požarnih prebojev.

V zvezi z izpolnjevanjem bistvenih zahtev zaščite pred hrupom je kršitelj pojasnil, da v vezi zaščite pred hrupom v projektni nalogi ni bilo nikakršnih indecev in zahtev po reševanju težav s hrupom. Zaradi tega, ker v projektni nalogi ni bilo takih zahtev se v projektni dokumentaciji ni podajal projektnih rešitev glede zaščite pred hrupom.

V zvezi z izpolnjevanjem bistvenih zahtev varčevanja z energijo je kršitelj pojasnil, da je debelina zapisana v projektantskih popisih in grafičnih prilogah v smislu, da je debelina cevi 250 mm in debelina izolacije 100 mm.

V zvezi z 2. točko zahteve je kršitelj pojasnil, da se je resnično v vodilni mapi projektanta predstavil kot odgovorni projektant strojnih inštalacij za družbo
„, saj se je podpisal pod štampljko projektanta

čeprav na podlagi podprojektantske pogodbe s strani izdelovalca projektne dokumentacije ni bil imenovan za odgovornega projektanta strojnih inštalacij. Pri tem je povedal, da se očitane napake ni zavedal, menil je, da nastopa v imenu projektanta

Na napako ga ni opozoril niti odgovorni vodja projekta.

Kršitelj je priznal napake navedene v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka in je opisano ravnanje iz malomarnosti obžaloval.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 5.7.2013, PGD in PZI dokumentacijo – načrt strojnih inštalacij 632-IB70-2013 iz marca 2013, ki jo je izdelal odgovorni projektant ident.št. , sklep SS MSS iz novembra 2013, vodilno mapo PGD – prenova ident.št. 311130025 iz marca 2013, Pogodbo o izdelavi projektne dokumentacije št. 01/13 z dne 13.3.2013 in zapisnika informativnega razgovora z dne 5.11.2013 in 14.2.2014.

Senat disciplinske komisije je po izvedenem dokaznem postopku ugotovil, da je kršitelj kršil Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o požarni varnosti v stavbah – Ur.l. RS št. 31/2004, 10/2005, 83/2005 in 14/2007 in Pravilnik o študiji požarne varnosti – Ur.l. RS št. 28/2005 in 132/2006, s tem da ni določil obdelave požarnih prebojev za potrebe inštalacij skladno z zahtevami študije požarne varnosti in s tem ni izpolnil bistvene zahteve varnosti pred požarom.

V zvezi z izpolnjevanjem bistvenih zahtev zaščite pred hrupom je senat disciplinske komisije ugotovil, da ni bilo podanih zahtev po projektnih rešitvah v zvezi zaščite pred hrupom in da zato res ni bilo podanih projektnih rešitev, kar pa bi v projektni dokumentaciji lahko bilo zapisano.

V zvezi z izpolnjevanjem bistvenih zahtev varčevanja z energijo je senat disciplinske komisije ugotovil, da v tehnično poročilo ni zapisal potrebne debeline toplotne izolacije inštalacij, so pa debeline toplotne izolacije zapisane v projektantskih popisih in grafičnih prilogah PGD dokumentacije v smislu, da je debelina cevi 125 mm in debelina izolacije 60 mm. To je ugotovitev, ki je v nasprotju s trditvijo kršitelja. Na to je kršitelj pojasnil, da so kasneje pri izdelavi PZI projektne dokumentacije prišli do projektne rešitve na način da je debelina cevi 250 mm in debelina izolacije 100 mm. Senat disciplinske komisije je ugotovil, da to drži.

Kršitelj je z opisanim ravnanjem kršil določila točke 5/2-1.1 Navodil o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije za stavbe iz aprila 2011, kjer je določeno, da mora odgovorni projektant v tehničnem poročilu PGD – načrt strojnih inštalacij in opreme, navesti opis tehničnih rešitev z navedbo, ki pojasni način izpolnjevanja bistvenih zahtev, kot je to določeno v področni zakonodaji.

V zvezi z 2. točko zahteve je senat disciplinske komisije ugotovil, da iz predložene projektantske pogodbe z dne 13.3.2013 izhaja, da kot projektant ne nastopa

, temveč , svetovanje, projektiranje in inženiring, d.o.o. iz , katere zakoniti zastopnik je kršitelj. Kršitelj je nastopal kot odgovorni projektant projektanta in ne kot odgovorni projektant projektanta

d.n.o. Senat disciplinske komisije je ugotovil, da družba odgovornega projektanta , univ.dipl.inž , ident.št. ni imenovala za odgovornega projektanta strojnih inštalacij.

Kršitelj je z opisnim ravnanjem kršil določilo 1. odstavka 45. člena ZGO-1, ki določa, da mora projektant, ki prevzame v izdelavo projektno dokumentacijo za vse načrte, ki sestavljajo projekt, imenovati odgovornega projektanta; točka 4.2.1. 2. člena ZGO-1 določa, da je odgovorni projektant posameznik, ki projektantu odgovarja za skladnost načrta, ki ga izdela, s prostorskimi akti, gradbenimi predpisi in pogoji pristojnih soglasodajalcev.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS.



Kršitelj je očitno dejanski storil iz malomarnosti; 13. Člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: »član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep »opomin«.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 24. 6. 2014



Predsednik senata disciplinske komisije
Albin Luin, univ.dipl.inž.str.

Sklep prejmeio:

- , s priporočeno poštno pošiljko
- disciplinarni tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;

