

DK.št. 2-A/2013

Disciplinska komisija je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in člana Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. in Albin Luin, univ.dipl.inž.str., v disciplinski zadevi zoper kršitelja univ.dipl.inž., zaradi kršitve določil Pravilnika o gradbiščih, Posebnih gradbenih uzanc in Pravilnika o prometni signalizaciji in prometni opremini na javnih cestah, na podlagi Zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, KT. št. 2-A/2013 z dne 11.7.2013, po dne 15.6.2015 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el. in kršitelja Igorja Avsca, dipl.inž.grad., sprejela naslednji:

sklep

I.

Zaradi umika zahteve za uvedbo disciplinskega postopka se univ.dipl.inž.grad.

oprosti

očitane mu kršitve, da je kot odgovori vodja del s strani izvajalca po pogodbi DRSC, št. 2415-10-10000315/0, sklenjeni med RS, Ministrstvom za promet, Direkcijo RS za ceste (v nadaljevanju DRSC) in , z dne 15.11.2010 za izvedbo del »Zamenjava kažipotne signalizacije za uskladitev vodenja prometa v DC v zahodnem delu Prekmurja«, pri izvajanju del po navedeni pogodbi v obdobju od 15.11.2010 do 5.12.2011 sestavil gradbeni dnevnik v nasprotju oziroma v neskladju s Pravilnikom o gradbiščih, saj iz vpisov v gradbeni dnevnik niso razvidne lokacije izvedbe del oziroma jih na podlagi vpisov ni mogoče natančno ugotoviti.

II.

Za pravnomočno ugotovljeno kršitev iz 2. alineje prvega odstavka točke I. izreka sklepa Disciplinske komisije IZS št. DK 2-A/2013 z dne 24.2.2014 se kršitelju izreče disciplinska sankcija

začasni izbris iz imenika IZS za dobo 12 mesecev.

III.

Kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS št. TRR 02010-0257597531 pri NLB banki.

OBRAZLOŽITEV:

V predmetni disciplinski zadevi je Disciplinska komisija že odločala in sicer je s sklepom DK.št. 2-A/2013 z dne 24.2.2014 odločila, da je kršitelj kriv, da je sestavil gradbeni dnevnik v nasprotju oziroma v neskladju s Pravilnikom o gradbiščih ter da je v mesečnih situacijah v nasprotju s Posebnimi gradbenimi uzancami kot izvedena zavestno prikazoval in zaračunaval dela, ki niso bila opravljena. Z istim sklepom je Disciplinska komisija domnevnega kršitelja oprostila obtožbe, da je vodil prirejeno knjigo obračunskih izmer in da je dobavil prometna ogledala, ki niso ustrezala specifikaciji iz ponudbe ponudnika. Prav tako je Disciplinska komisija odločila o stroških disciplinskega postopka.

Zoper sklep disciplinske komisije je kršitelj vložil pritožbo. Disciplinsko sodišče IZS je s sklepom DS 2-A/2013 z dne 17.9.2014 zavrnilo pritožbo in potrdilo izpodbijani sklep ter odločilo o pritožbenih stroških.

Zoper pravnomočni sklep Disciplinske komisije je kršitelj vložil tožbo pred Upravnim sodiščem RS, ki je izdalo sodbo opr.št. I U 1830/2014-II, s katero je tožbi kršitelja delno ugodilo in odpravilo sklep Disciplinskega sodišča IZS v točki, ki se nanaša na stroške disciplinskega postopka ter sklep Disciplinske komisije v delu, ki se nanaša na očitek, da je kršitelj sestavil gradbeni dnevnik v nasprotju oziroma v neskladju s Pravilnikom o gradbiščih (torej glede kršitve iz 1. alineje 1. odstavka točke I. izreka), v delu, ki se nanaša na izrečeno disciplinsko sankcijo ter v točki, ki se nanaša na stroške disciplinskega postopka ter v tem obsegu zadevo vrnilo v ponovni postopek.

Glede točke I. izreka

Glede na obrazložitev sodbe Upravnega sodišča RS opr.št. I U 1830/2014-II je disciplinski tožilec dne 12.5.2015 vložil delni umik zahteve za uvedbo disciplinskega postopka in sicer je umaknil zahtevo v delu, ki se nanaša na očitek, da je kršitelj sestavil gradbeni dnevnik v nasprotju oziroma v neskladju s Pravilnikom o gradbiščih. Posledično je Disciplinska komisija na podlagi 3. točke 1. odstavka 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS kršitelja oprostila obtožbe.

Glede točke II. izreka

Sklep Disciplinske komisije DK 2-A/2013 z dne 24.2.2014 je v ne odpravljenem delu (torej v drugi alineji 1. odstavka točke I. izreka) v zvezi s sklepom Disciplinskega sodišča DS 2-A/2013 z dne 17.9.2014 je s sodbo Upravnega sodišča RS opr.št. I U 1830/2014-II postal dokončen, odpravljen pa je bil del izreka, ki se nanaša na disciplinsko sankcijo, zaradi česar je bilo potrebno disciplinsko sankcijo izreči ponovno, upošteva je oprostitev kršitelja očitanih mu kršitev, ki se nanašajo na očitek, da je sestavil gradbeni dnevnik v nasprotju oziroma v neskladju s Pravilnikom o gradbiščih.

Kršitelj je obtožbo, v delu, ki se nanaša na zavestno prikazovanje in zaračunavanje neizvedenih pogodbenih del v mesečnih situacijah kot izvedena pogodbeno dela priznal tako v predhodnem postopku, kot tudi na disciplinski obravnavi dne 7.10.2013. poleg tega je storitev te kršitve v postopku Kt. št. 2-A/2013 potrdil tudi nadzornik (ki sicer ni bil pooblaščenec naročnika, kot to zatrjuje kršitelj; vloga nadzornika je sicer določena v 11. členu predmetne pogodbe). Zato senat ne dvomi v to, da je kršitelj v mesečnih situacijah zavestno (naklepno) prikazoval in zaračunaval pogodbeno dela, ki niso bila opravljena. S temi razlogi se sicer strinja tudi Upravno sodišče RS v obrazložitvi sodbe opr.št. I U 1830/2014-II (v točki 14. in 15.). Kršitelj je storjeno kršitev v prvotnem postopku opravičeval s sklicevanjem na istovrstno stalno prakso in z navajanjem, da

2

podoben obveznosti stroškovno ne bi zmoget, vendar to nikakor ni razlog, zaradi katerega bi bil kršitelj upravičen kršiti veljavne predpise. Pri tem je potrebno upoštevati, da je bil za izdelavo nepravne mesečne situacije potreben precejšen angažma kršitelja (iskanje cen za dodatna dela na drugih projektih, preračunavanja vrednosti dodatnih del v količine pogodbenih del), kar povsem izključuje možnost ravnanja iz malomarnosti. Glede na pojasnila kršitelja, da so bila v mesečnih situacijah prikazana izvedena pogodbeno in dodatna dela, oboja izražena v predračunskih postavkah pogodbenih del (in sicer tako, da so bile količine dejansko izvedenih pogodbenih (predračunskih) del povečane za vrednost dodatnih del, preračunano v količine pogodbenih (torej nekih drugih, neizvedenih) del), pomeni, da (vsa) pogodbeno dela, navedena v spornih mesečnih situacijah, niso bila izvedena. Kršitelj je sicer navedel, da je za obračun dodatnih del upošteval enake cene, kot so bile v preteklosti dogovorjene z naročnikom v nekem drugem poslu. Takšno vrednotenje dodatnih del je arbitrarno in zato ni v skladu z režimom javnega naročanja. Pri tem je povsem nepomembno, ali so sporne mesečne situacije vrednostno ustrezale vsem izvedenim delom (pogodbenim in dodatnim), saj že tak način izstavljanja mesečnih situacij sam po sebi predstavlja ravnanje, ki je nasprotju z Gradbenimi uzancami in kodeksom poklicne etike. Tak način zaračunavanja pa tudi ustvarja vse pogoje, da bi naročniku in s tem proračunskim sredstvom (glede na to, da je naročnik proračunski porabnik) lahko nastala večja škoda.

Iz pojasnil kršitelja v predhodnem disciplinskem postopku izhaja, da se je kršitelj zavedal nepravilnosti izstavljenih začasni situacij in je take nepravilne situacije želel izstaviti z namenom, da bo za dodatna dela dobil plačilo preden bodo dodatna dela in cena zanje ustrezno dogovorjena z naročnikom, kar pomeni, da je pri storitvi kršitve ravnal z naklepom. Svoje dejanje je pred naročnikom celo prikrival, med drugim tudi tako, da je v mesečnih situacijah podal neresnično izjavo, s katero je potrdil, da so dela izkazana v posamezni mesečni situaciji resnična v navedenih količinah, da so vrste in količine del vnesene na podlagi podatkov iz gradbene knjige, da posamezne cene ustrezajo cenam predračuna, kakor tudi, da izvršena dela ustrezajo pogojem iz pogodbe.

V ponovljenem postopku je kršitelj smiselno enako kot v pritožbi navajal, da je bilo njegovo ravnanje (s tem je mišljeno prikazovanje dodatnih del v večjih količinah pogodbenih del) povsem pravilno in da je nadzor opravljena dela začasno priznal v smislu določil Zelene knjige. Po mnenju kršitelja naj bi takšno obračunavanje omogočala Zelena knjiga in sicer v določbah 4.2.3. in 4.2.4.

Glede Zelene knjige in pravil FIDIC je bilo že v sklepu Disciplinskega sodišča DS 2-A/2014 z dne 17.9.2014 pojasnjeno, da je v Zelene knjigi zapisano (4.2.2. Začasni prevzem del), da se količine posameznih izvršenih del ugotavljajo po enotah mere iz ponudbenega predračuna in po določilih tehničnih pogojev. Če v teh tehničnih pogojih ni določeno drugače se količine določijo na osnovi dejansko izvedenih del in vgrajenih materialov. Vsa dela, za katera se naknadno ne bi moglo več brez posebnih stroškov ugotavljati količin in kakovosti, je izvajalec dolžan zahtevati začasni prevzem, ki ga je potrebno pisno in z načrti dokumentirati in vpisati v gradbeno knjigo. Na začasnem prevzemu se ugotavlja količine izvršenih del, to pa predstavlja osnovo za mesečne situacije. Ta določila torej na dajejo podlage preračunavanju vrednosti izvršenih dodatnih del (za katere dogovora o ceni sploh še ni bilo) v večje količine pogodbenih del, kot to skuša tolmačiti kršitelj.

Senat še ugotavlja, da uporaba Zelene knjige in/ali pravil FIDIC med pogodbenima strankama sploh niso bila dogovorjena in torej ne veljajo. Tudi kršitelj sam je navedel, da ta pravila veljajo samo, če so dogovorjena. Ker niso bila dogovorjena, je torej kršitelj vedel, da se na njihovo uporabo (ki sicer kot že rečeno preračunavanja vrednosti dodatnih del v pogodbene količine ne omogoča) ne more sklicevati.

3

12. člen Disciplinskega pravilnika določa, da član naklepno krši svoje dolžnosti, če se zaveda, da bo zaradi njegovega dejanja ali opustitve nastala škodljiva in kot taka prepovedana posledica ter tudi hoče, da ta posledica nastane oziroma, kadar se zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa privoli v njen nastanek oziroma dopusti njen nastanek.

V 17. členu Disciplinskega pravilnika so določene disciplinske sankcije, ki se smejo izreči za disciplinske kršitve.

Disciplinski tožilec je v ponovljenem postopku predlagal izrek disciplinske sankcije začasnega izbrisa iz imenika IZS za dobo 12 mesecev. Senat Disciplinske komisije je predlogu disciplinskega tožilca sledil in izrekel disciplinsko sankcijo začasnega izbrisa iz imenika IZS za dobo 12 mesecev. Pri tem je upošteval zlasti, da je bilo dejanje storjeno naklepno; da se je z kršiteljevim ravnanjem na nepravilen način posegalo v proračunska sredstva; da je kršitelj naročniku v mesečnih situacijah kot izvedena prikazoval in zaračunaval neizvedena pogodbeno dela (ki so vključevala arbitrarno določeno vrednost dodatnih del preračunano v količine pogodbenih del); da je kršitelj s svojim ravnanjem zavajal naročnika in zlorabil njegovo zaupanje; da je svoje ravnanje nekritično opravičeval z navajanjem, da takšno postopanje predstavlja stalno prakso v gradbeništvu; da je bil nagib kršitelja pri storiti kršitve zagotoviti si denarna sredstva, preden je bil izpeljan postopek določitve cen dodatnih del; da bi zaradi ravnanja lahko bila povzročena večja škoda proračunskim sredstvom ter nenazadnje okoliščino, da se kršitelj za svoja dejanja ne kesa oziroma celo minimizira njihov pomen s sklicevanjem na domnevno slabo prakso in navajanjem, da ni pravično, da bi se slaba praksa spreminjala preko njegovega hrbta oziroma s sklicevanjem na neka pravila, ki v konkretnem primeru niti niso uporabljiva, poleg tega pa tudi, če bi bila dogovorjena, materije je urejajo na način, kot to navaja kršitelj.

Glede točke III. izreka

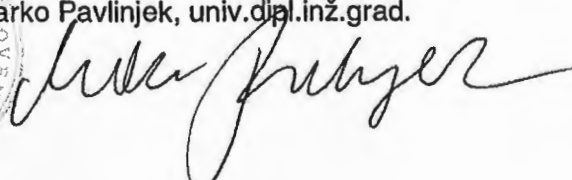
91. člen Disciplinskega pravilnika določa, da mora kršitelj, ki je spoznan za krivega, plačati stroške disciplinskega postopka v roku 15 dni po pravnomočnosti sklepa, s katerim je bilo odločeno o stroških. Stroški so odmerjeni kot povprečnina na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS in predstavljajo stroške predhodnega postopka v višini 100,00 EUR, stroške obravnave pred disciplinsko komisijo z dne 7.10.2013 v višini 350,00 EUR ter stroške evidenčne službe in ostalih administrativnih stroškov v višini 50 EUR, kar skupaj znaša 500,00 EUR, kot izhaja iz točke III. izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep se lahko vloži pritožba v 15. dneh od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo lahko vloži kršitelj in disciplinski tožilec. O pritožbi bo odločalo disciplinsko sodišče IZS.



Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.



Sklep prejel:

- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ. dipl. inž. el.
- predsednik disciplinske komisije
- prijavitelj pravnomočnosti - anonimizirano
- evidenčna služba IZS-tu;
- arhiv disciplinske komisije

4