

Št. zadeve : DK 32/2013

Naš znak : 2336/14/124MP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Matevž Uroš Pavlič, univ.dipl.inž.geol. in Andrej Štimulak,, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.- kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in prisotnosti kršitelja po opravljeni disciplinski obravnavi dne 27. 3. 2014,

sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj univ.dipl.inž.grad., ident.št. pooblaščen inženir iz Ljubljane, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 32/2013 z dne 24.12.2013 kriv :

- da kot odgovorni nadzornik gradbenih del in kot zakoniti zastopnik nadzornika, ob predaji del – prenova fasad večstanovanjskih stavb, na naslovu dne 15.11.2012 investitorju ni predal gradbenega dnevnika takrat v njegovi posesti, čeprav je navedena dokumentacija po zakonu v domeni izvajalca gradbenih del prenove, kar pomeni kršitev 771. člena Obligacijskega zakonika v povezavi z 12. in 13. členom Pravilnika o gradbiščih (Ur.l. RS št. 55/2008) in 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisno ravnanje storjeno namenoma predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka, v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 24.12.2013 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri kršitelju očita, da kot odgovorni nadzornik in kot zakoniti zastopnik nadzornika ob predaji del – prenova fasad večstanovanjskih stavb, namenoma ni izročil investitorju gradbenega dnevnika, ki ga je imel takrat v posesti, kar je v nasprotju z določilom 771. člena OZ in v nasprotju z določilom 10., 12. in 13. člena Pravilnika o gradbiščih v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Domnevni kršitelj na zahtevo ni pisno odgovoril.

V dokaznem postopku je kršitelj pojasnil svoje stališče, ki je bilo predstavljeno namestniku disciplinskega tožilca na informativnem razgovoru dne 25.9.2013 ter dodal, da se kopija gradbenega dnevnika še vedno nahaja v njegovi posesti iz razloga, ker še ni bila sklicana seja komisije za pregled dokumentacije, katere član je.

Stanje predsednika senata, je kršitelj odgovoril, da se zaveda, da mora kot odgovorni nadzornik predati dokumentacijo investitorju po prenehanju pogodbenega razmerja, vendar že iz zgoraj navedenega razloga tega ni storil.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 23.7.2013, izvajalsko pogodbo za sanacijo fasade na objektu ..., Pogodbo o nadzoru št. 2100/2012, poročilo odgovornega nadzornika z dne ..., zapisnike zbora etažnih lastnikov z dne 2.10.2012, 3.6.2013 in 1.7.2013, dopis kršitelja naslovljen na predstavnika etažnih lastnikov z dne 19.5.2013, dopis upravnika naslovljen na nadzornika z dne 20.5.2013, dopisa nadzornika naslovljen na upravnika z dne 20.5.2013 in 1.7.2013 in zapisnik informativnega razgovora z dne 25.9.2013.

Ob zaključku dokaznega postopka je namestnik disciplinskega tožilca vztrajal pri zahtevi, kršitelj pa je očitano kršitev zavračal ter predlagal, da se zahteva disciplinskega tožilca zavrne in se ga oprostijo očitane kršitve.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da domnevni kršitelj ob predaji del 15.11.2013 investitorju ni izročil gradbenega dnevnika, kar kršitelj sam tudi priznava; senat pa ni sprejel zagovora kršitelja, da dokumentacija ni bila izročena iz razloga, ker še ni bila sklicana komisija zbora stanovalcev. V zvezi s sklepom zbora etažnih lastnikov z dne 1.7.2013, s katerim je bilo določeno, da se kršitelja izključi iz te komisije, katerega pa kršitelj naj ne bi prejel, je senat disciplinske komisije opozoril na dopis kršitelja investitorju z dne 1.7.2013 (elektronska pošta), v katerem je kršitelj navedel, da bo predal celotno gradbeno knjigo tako izvajalcu kot tudi pogodbeni zastopnici etažnih lastnikov in vse gradbene dnevnike; iz dopisa je še razvidno, da lahko predstavnik etažnih lastnikov na zboru poroča, da bo v tem tednu predal vso navedeno dokumentacijo, da pa se zbora etažnih lastnikov dne 1.7.2013 ne bo udeležil, ravno tako se ne misli več udeleževati sej posebne komisije zbora etažnih lastnikov.

Iz navedb kršitelja v omenjenem dopisu, je razviden izstop kršitelja iz komisije; iz tega razloga senat disciplinske komisije zagovora kršitelja ni sprejel in odločil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določilo 771. člena OZ, ki določa, da mora prevzemnik naročila po opravljenem poslu naročniku brez zavlačevanja izročiti vse, kar je prejel iz opravljanja zaupanih poslov, določilo 12. člena Pravilnika o gradbiščih, kjer je določeno, da mora biti gradbeni dnevnik dostopen vsem udeležencem in določilo 13. člena istega pravilnika, ki določa, da en izvod gradbenega dnevnika hrani investitor, drug izvod pa hrani izvajalec.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.« Kršitelj je očitano dejanje iz 2. člena kodeksa storil namenoma; 12. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: » član zbornice krši svoje dolžnosti namenoma, kadar se zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa privoli v njen nastanek oziroma dopusti njen nastanek«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat kršitelju izrekel disciplinski ukrep »opomin«.


Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, 15. aprila 2014

Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.





Sklep prejmejo:

- , s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
-
- v anomizirani obliki po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;