



Št. zadeve : DK 37/2013

Naš znak : 2254/M/18130

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod.- kot predsednik, Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. in Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot člana. ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti kršitelja in disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 18. 3. 2014 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 37/2013 z dne 2. 1. 2014 kriv :

- da je kot pooblaščen inženir v svojstvu odgovornega geodeta in zakonitega zastopnika geodeta, v dopisu z dne 10.12.2012 naročnikom izjavil, da je bil naročen elaborat št. 18/2010, z datumom 6.11.2012 oddan na pristojno geodetsko upravo in da se pričakuje skorajšnjo izdajo odločbe, kar ni bilo resnično; s takim ravnanjem je zavajal naročnike. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev določila 5. člena OZ (načelo vestnosti in poštenja), 42. in 53. člena ZUP, v povezavi z določilom 3. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar pomeni kršitev 7. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice zavaja naročnika).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka se v 1. alineji zavrne kot neutemeljena in se v tej točki, na podlagi 85. Člena Disciplinskega pravilnika IZS, kršitelja oprosti očitane kršitve, ker v postopku ni bilo dokazano, da je storil očitano kršitev.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka, v znesku 500,00 EUR na račun pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi prijave prijaviteljev z dne 7.9.2013, v zvezi z nepravilnostmi pri izvajanju naročila geodetskih storitev izdelave elaborata parcelacije, spremembe bonitete, evidentiranja zemljišča pod stavbo, evidentiranja stavb št. 566 in 567 na parc.št. 905/6 in 905/8 k.o. 2085 – ..., dne 2. 1. 2014 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi disciplinski tožilec očita kršitelju, da je izvajal geodetske storitve in potrdil geodetski elaborat brez da bi predhodno z naročniku sklenil pisno pogodbo ali s strani naročnikov prejel naročilnico, kot to določa 6. člen ZEN ter da je neopravičeno, brez podlage, v svojem dopisu prijaviteljem dne 10.12.2012 navedel, da je bil elaborat oddan na pristojno geodetsko upravo ter da se pričakuje skorajšnjo izdajo odločbe, kar ni bilo resnično.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 3. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da naj se inženir zaveda, da je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati, ter da je stranka opravičena do neodvisne in objektivne ocene stanja; 7. člen kodeksa pa določa, da kršitev določb tega kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev. Opisano ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 7. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član IZS stori disciplinsko kršitev, če zavaja naročnika. Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti, kar pomeni da ne gre za načrtno ravnanje; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa : « član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se lahko glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije kršitelju izrekel disciplinski ukrep » opomin«.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 15. aprila 2014



Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.

Sklep prejmejo:

- , s priporočeno poštno pošiljko
- Disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ. dipl. inž. el.
- v anonimizirani obliki po pravnomočnosti sklepa,
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;