

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Gregor Kušar, univ.dipl.kem. in Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž. grad.- kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in v navzočnosti [redacted] dipl.inž. [redacted], po posvetu dne 11.6.2014 sprejel naslednji

S K L E P

Kršitelj [redacted], dipl.inž. [redacted], pooblaščen inženir iz [redacted], je na podlagi 2., 3. in 4. točke zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 45/2013 z dne 31.3.2014, kriv

- da se je v PID dokumentaciji pri rekonstrukciji objekta [redacted] na [redacted] v februarju 2013, predstavil kot odgovorni vodja projekta, ne da bi bil za to imenovan s strani investitorja, kar predstavlja kršitev 2. odstavka 27. člena noveliranega ZGO-1 (ZGO1-D, Ur.l. RS št. 57/2012) in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),
- da je kot zakoniti zastopnik izvajalca in pooblaščenec investitorja v upravnem postopku pridobitve uporabnega dovoljenja, potrdil in podpisal dokazilo o zanesljivosti objekta št. 01-BP/2013 z dne 20.2.2013, pri tem pa iz naslovne strani dokazila izhaja, da gre za skupno dokazilo o zanesljivosti objekta več izvajalcev, kar je napačno, saj se je zavedal, da pri navedeni gradnji nastopa le izvajalec, katerega zakoniti zastopnik je sam, vsi ostali izvajalci pa so nastopali kot podizvajalci, saj je v navedenem dokazilu naveden le gradbeni dnevnik glavnega izvajalca, kar predstavlja kršitev 4. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008) v povezavi z 92. členom ZGO-1 in v povezavi z določilom 6. člena Obligacijskega zakonika, ter kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice) in
- da je kot zakoniti zastopnik glavnega izvajalca podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta št. 01-BP/2013 z dne 20.2.2013, čeprav se je zavedal, da je dokazilo nepopolno, saj dokazilu ni bil priložen izkaz požarne varnosti izvedenih del, katerega je projektant požarne varnosti izdelal kasneje 27.3.2013, kar pomeni kršitev 11. člena Pravilnika o požarni varnosti v stavbah (Ur.l. RS št. 31/04, 10/05, 83/05 in 14/07), ki je veljal v času izdelave izkaza požarne varnosti ter kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka se v prvi točki zavrne kot neutemeljena. Kršitelju se na podlagi 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500.00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 31. 3. 2014 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

kršitelju nepravilnosti pri potrjevanju in podpisovanju vodilne mape Dokazila o zanesljivosti objekta in nepravilnosti pri predstavitvi odgovornega vodje projekta v PID dokumentaciji.

Kršitelj je na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka odgovoril dne 12.5.2014. V zvezi s prvo alineje zahteve je navedel, da je bila vodilna mapa in kompletna PID dokumentacija pripravljena v februarju 2013 vključno z osnutkom izkaza požarne varnosti, ki pa ni bil zaključen v celoti iz razloga, ker na objektu niso bile izdelane nekatere meritve, ki so sestavni del izkaza. Celotni PID je bil podpisan in zaključen v mesecu aprilu 2014; ne gre za nepopolno vodilno mapo, temveč samo za spregled datumov. V zvezi z drugo alinejo zahteve je navedel, da je bila pogodba za izdelavo projektne dokumentacije sklenjena 15.3.2012, torej pred veljavnostjo novele ZGO1-D; takrat pa so veljala pravila ZGO-1, ki so določala, da projektant določi odgovornega vodjo projekta. V zvezi s tretjo alinejo zahteve je kršitelj očitane napake priznal s pripombo, da se je pri tem zanesel na odgovornega vodjo del oziroma pripravljavca dokazila in tako na vsebino ni bil dovolj pozoren. V zvezi s četrto alinejo zahteve je navedel, da je spregledal datumsko neuskklajenost delov dokazila o zanesljivosti objekta, vsekakor je bila pred oddajo dokumentacija kompletirana z dokončnim izkazom požarne varnosti, sam pa je dokazilo podpisal v aprilu 2013.

V dokaznem postopku na disciplinski obravnavi je kršitelj izjavil, da vztraja pri svojem pismenem odgovoru na zahtevo, dodatno pa je dejal, da priznava malomarnost v zvezi z navedbo datumov in da ne soglaša z očitkom, da dokumentacija ni vsebovala vseh predpisanih listin.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: Pogodbo o izdelavi projektne dokumentacije in opravljanje strokovnega nadzora za

... št. 2012-0315 z dne 15.3.2012, aneks št.1 k navedeni pogodbi z dne 13.6.2012, kateri pa med strankami ni bil podpisan, Pogodbo o izvedbi finalizacije lokala za ... na ... št. 2012-0620 z dne 20.6.2012, Pogodbo št. 120618 med ... in ... z dne 18.6.2012, Pogodbo št. 34/2012 med ... z dne 21.6.2012, Obrtniško pogodbo št. 9/2012 med ... brez datuma, dopis investitorja naslovljen na ... o.o.o. o vracu podpisanih pogodb z dne 24.4.2012, uporabno dovoljenje UE Ptuj z dne 29.7.2012, izkaz požarne varnosti št. IPV 378-2013 iz marca 2013, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 01-BP/2013 z dne 20.2.2013, kopijo vodilne mape PID iz februarja 2013, gradbeno dovoljenje UE Ptuj z dne 16.10.2012 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 11.2.2014.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da namestnik disciplinskega tožilca ni uspel dokazati navedbe v prvi alineji zahteve in je v tej točki zahtevo zavrnil. V ostalem je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana dejanja, ki so razvidni iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam zahteve namestnika disciplinskega tožilca; kršitelj je očitano dejanje navedeno v 3. alineji zahteve priznal, glede ostalih navedb zahteve pa je izrazil nasprotovanje in pripomnil, da se za svoje ravnanje ne čuti krivdno odgovornega, ker gre za manjše napake brez škodnih posledic.

V zvezi z drugo alinejo zahteve senat disciplinske komisije ni sprejel zagovora kršitelja, da je bila sklenjena projektantska pogodba pred nastopom veljavnosti ZGO1-D, iz tega razloga po nenovaliranem ZGO-1 projektant določi odgovornega vodjo projekta. Projektna dokumentacija se pri isti investiciji izdelava za potrebe dveh upravnih postopkov in sicer za pridobitev gradbenega dovoljenja in za pridobitev uporabnega dovoljenja. PID dokumentacija se je izdelala po sprejemu novele ZGO1-D; 30. člen ZGO1-D (Ur.l. RS št. 57/2012), katere določila so pričela veljati 28.7.2012 določa, da se postopki začeti pred uveljavitvi tega zakona končajo po določbah tega zakona, kar pomeni, da se vsi postopki, ki so se začeli po uveljavitvi tega zakona tudi končajo po določilih ZGO1-D. 7. člen ZGO1-D, ki spreminja 27. člen ZGO-1 določa, da mora pri projektiranju investitor imenovati odgovornega vodjo projekta.

kršitelja, da po noveliranem ZGO-1 projektant določi odgovornega vodjo projekta. Senat disciplinske komisije je pri tem izpostavil uporabo določila 27. člena noveliranega ZGO-1, kjer je navedeno, da, če pri projektiranju sodeluje več projektantov in odgovornih projektantov, mora investitor izmed odgovornih projektantov imenovati odgovornega vodjo projekta.

92. člen ZGO-1 določa, da mora za dokazilo o zanesljivosti objekta poskrbeti izvajalec, podpisati pa ga morata odgovorni vodja del oziroma odgovorni vodja gradbišča ter odgovorni nadzornik in odgovorni vodja PGD, pa tudi zakoniti zastopnik izvajalca in zakoniti zastopnik nadzornika. Zanesljivost objekta je ena od bistvenih lastnosti objekta, iz tega razloga je zakonodajalec v 95. členu ZGO-1 določil, da se mora s tehničnim pregledom ugotoviti, ali je iz dokazila o zanesljivosti objekta razvidno, da je objekt izveden v skladu z gradbenimi predpisi, ki so obvezni pri izvedbi objektov take vrste in s pogoji določenimi za gradnjo.

Pri izdelavi in potrjevanju dokazila o zanesljivosti objekta je specialni predpis Pravilnik o dokazilu o zanesljivosti objekta skupaj s prilogo 1, ki je sestavni del pravilnika (Ur.l. RS št. 55/2008). Kršitelj bi se moral zavedati, da s potrjevanjem dokazila o zanesljivosti nosi osebno odgovornost za pravilnost in popolnost podatkov, ki so navedeni v tem dokazilu; to je razumljivo, ker se elaborat o zanesljivosti objekta izroči upravnemu organu in kasneje investitorju. Dokazilo o zanesljivosti je izkaznica o gradnji objekta. V zvezi z datumom izdelave dokazila o zanesljivosti objekta – 20.2.2013 senat disciplinske komisije ugotavlja, da pri tem ne gre zgolj za lapsus, kot je to dejal kršitelj; isti datum je namreč naveden tudi pri vseh podpisanih certifikata izjave o zanesljivosti objekta, ravno tako tudi pri izjavi kršitelja kot odgovornega vodje projekta PGD. Ravno tako je iz vodilne mape PID dokumentacije št. 012-104 razviden datum februar 2013 vključno z datumom izjave odgovornega vodje projekta izvedenih del in odgovornega nadzornika. Dodatno je datumska nedoslednost razvidna tudi iz tabelaričnega kazala dokazil, kjer je navedeno, da je vsa projektna dokumentacija PGD, PZI in PID po posameznih načrtih izdelana na isti datum, to je april oziroma maj 2012 in to ne glede na to, da je bilo gradbeno dovoljenje izdano v oktobru 2012.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določila 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila. 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanja storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.



**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 26. junija 2014

Predsednik senata disciplinske komisije  
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmejo:

- , s priporočeno pošto pošiljko
  - nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
  - disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
  - prijavitelj :
- 
- , po pravnomočnosti sklepa v anonimizirani obliki
  - evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
  - finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
  - arhiv disc.komisije :