

Zadeva: DK 45-A/2013

Naša št.: 336/14/REP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Gregor Kušar, univ.dipl.kem. in Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž. grad.- kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti domnevnega kršitelja in v odsotnosti pravilno vabljenega namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad., po posvetu dne 29. 7. 2014, sprejel naslednji

S K L E P

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka zoper člana IZS, pooblaščenega inženirja iz zaradi disciplinskih kršitev storjenih s tem.

- da se je v vodilni mapi PID dokumentacije za rekonstrukcijo objekta izjavil odgovornega vodje projekta izvedenih del in odgovornega nadzornika, v februarju 2013 predstavil kot odgovorni nadzornik IZS, kot je razvidno iz odtisnjene enotnega žiga pooblaščenega inženirja, brez da bi se poleg žiga sam tudi podpisal, podpis na listini ni njegov, kar predstavlja kršitev 31. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS št. 55/2008) in kršitev 8. člena Pravilnika o obliki in vsebini izkaznice in enotnega žiga pooblaščenih inženirjev (Ur.l. RS št. 51/2004) in kršitev 2., 3. in 5. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in
- da se je v vodilni mapi Dokazila o zanesljivosti objekta št. z dne 20.2.2013, v izjavi o zanesljivosti objekta predstavil kot odgovorni nadzornik, kot je razvidno iz odtisnjene enotnega žiga pooblaščenega inženirja, brez da bi se poleg žiga sam tudi podpisal, podpis na listini ni njegov, kar predstavlja kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, kršitev 8. člena Pravilnika o obliki in vsebini izkaznice in enotnega žiga pooblaščenih inženirjev (Ur.l. RS št. 51/2004) in kršitev 2., 3. in 5. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, se na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS zavrne in se pooblaščenega inženirja oprosti očitanih kršitev, ker ni bilo dokazano, da je storil očitani dejanji.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka, dne 17. 4. 2014 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper domnevnega kršitelja.

V zahtevi očita domnevnemu kršitelju nepravilnosti pri potrjevanju in podpisovanju vodilne mape Dokazila o zanesljivosti objekta in nepravilnosti pri potrjevanju in potrievanju vodilne mape PID dokumentacije, oboje pri izvedbi rekonstrukcije objekta

Kršitelj je na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka odgovoril dne 12. 6. 2014; navedel je, da ni storil očitanih kršitev, svojega žiga ni posodil ali dal drugi osebi z namenom, da ta nastopa v javnosti kot pooblaščen inženir in ni z ničemer zlorabil zaupanje naročnika. Dokazilo o zanesljivosti je podpisal sam; v tistem času je imel povito roko zaradi poškodbe prsta, kar se je odrazilo pri podpisu; namesto s priimkom se je podpisal z znakom »videl«, ki ga sicer pogosto uporablja, na izjavi o zanesljivosti je odtisnjen žig podjetja, v katerem je družbenik in direktor.

V začetku disciplinske obravnave je predsednik senata disciplinske komisije, v odsotnosti namestnika disciplinskega tožilca, prebral zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 45-A/2013 z dne 17.4.2014.

V dokaznem postopku na disciplinski obravnavi je kršitelj izjavil, da vztraja pri svojem pismenem odgovoru na zahtevo z dne 12.6.2014, dodatno pa je dejal, da je listine certifikata vodilne mape PID dokumentacije in vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta podpisal sam, s pripombo, da je poleg njegovega žiga povsod njegov podpis, res pa je, da se podpisuje z običajnim podpisom, ki predstavlja ime in priimek ali pa z lastnoročno parafo, ki jo imenuje kot »videl«.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: dokazilo o zanesljivosti objekta št. _____ kopijo vodilne mape PID dokumentacije projektanta _____ iz februarja 2013, pogodbo o projektni dokumentaciji in strokovnem nadzoru št. 2012-0315 z dne 15.3.2012, nepodpisan aneks št. 1 k projektantski pogodbi z dne 13.6.2012 projektanta _____, pogodbo o projektantskem nadzoru z nadzornikom _____ z dne 13.6.2012 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 21.3.2014.

Po zaključenem dokaznem postopku je domnevni kršitelj vztrajal pri dosedanjih navedbah, ponovil je, da očitanih ravnanj v zahtevi ni storil in da se ne čuti odgovornega, ter da zavrača zahtevo v celoti.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da namestnik disciplinskega tožilca ni uspel dokazati navedb v zahtevi, zato je zahtevo v celoti zavrnil. 85. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa, da senat kršitelja oprosti očitanih kršitev, če ni dokazano, da je kršitelj storil očitano ravnanje.

V dokaznem postopku namestnik disciplinskega tožilca ni uspel dokazati svojih trditev v zahtevi, da domnevni kršitelj ni sam podpisal certifikata dokazila o zanesljivosti objekta in certifikata v vodilni mapi PID dokumentacije, iz tega razloga je senat odločil v prid domnevnemu kršitelju in ga oprostil očitanih ravnanj.

Ne glede na svojo odločitev, je senat disciplinske komisije v dokaznem postopku zaznal indice, ki kažejo na sum nepravilnosti pri postopanju domnevnega kršitelja v zvezi s podpisovanjem certifikatov. Gre za obveznost lastnoročnega podpisa odgovornega nadzornika po Pravilniku o projektni dokumentaciji in po Pravilniku o dokazilu o zanesljivosti objekta, kjer je določeno, da se mora osebni žig pooblaščenega inženirja odtisniti le ob lastnoročnem podpisu - imenu in priimku pooblaščenega inženirja, ki predstavlja jamčevalno odgovornost pooblaščenega podpisnika. Vendar je senat disciplinske komisije, v skladu z določili Disciplinskega pravilnika IZS, vezan na obseg podane zahteve za uvedbo disciplinskega postopka namestnika disciplinskega tožilca, zato je odločil, kot je navedeno v izreku tega sklepa.

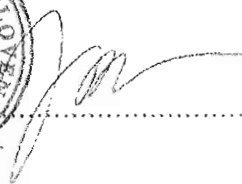
Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 12. avgusta 2014



Predsednik senata disciplinske komisije
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



Sklep preimejo:

- priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
-
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;