

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. - kot predsednik, Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. in Gregor Kušar, univ.dipl.kem. - kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el. in v navzočnosti kršitelja _____, dne 21.8.2014, po posvetu sprejel naslednji

S K L E P

Kršitelj _____, pooblaščen inženir iz _____, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 45-C/2013 z dne 24.6.2014, kriv :

- da je kot odgovorni nadzornik posameznih del – elektroinštalacije, potrdil in podpisal vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta št. 01-BP/2013 z dne 20.2.2013, kljub temu, da sam kot nadzornik ni bil v poslovnih odnosih z glavnim nadzornikom niti njega kot odgovornega nadzornika ni imenoval glavni nadzornik. Z opisanim ravnanjem iz malomarnosti je kršitelj kršil določila 2. in 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008) v povezavi z 92. členom ZGO-1 in 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar vse predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«) in
- da je kot nadzornik in kot odgovorni nadzornik opravljal storitve nadzora elektroinštalacij pri gradnji objekta _____ investitorja _____ iz _____ v času od 17.10.2012 do 20.12.2012, ne da bi z investitorjem sklenil pisno pogodbo za izvajanje nadzora elektroinštalacij. Z opisanim ravnanjem iz malomarnosti je kršitelj kršil določila 55. člena Obligacijskega zakonika in 27. ter 75. člena ZGO-1, v povezavi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar vse predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ob upoštevanju olajševalnih okoliščin po 20. členu disciplinskega pravilnika, izreče disciplinski ukrep »pomini«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravno:močnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 24.6.2014 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri potrjevanju in podpisovanju vodilne mape Dokazila o zanesljivosti objekta in nepravilnosti pri izvajanju nadzora elektroinštalacij pri gradnji objekta _____.

Kršitelj na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni pisno odgovoril.

Na disciplinski obravnavi, je po obrazložitvi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka s strani namestnice disciplinskega tožilca, kršitelj vztrajal pri svojih navedbah podanih na informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu z dne 9.6.2014; dodal je, da je nadzor izvajal na podlagi ustnega dogovora z investitorjem ter da je do zadržev prišlo zaradi odstopa od pogodbe prvotno določenega nadzornika družbe, ker je le-ta ob začetku gradnje prevzela izvajanje gradbenih del, iz tega razloga pa je bila dolžna odstopiti od pogodbe, s katero je bila imenovana za nadzornika. Investitor je nato sklenil pisno pogodbo o nadzoru z drugim nadzornikom, vendar samo za izvajanje nadzora za izvajanje gradbeno obrtniških del, ne pa tudi za nadzor strojnih in elektro del. Sam je opravljal delo nadzora in delo odgovornega nadzornika elektroinštalacij na podlagi ustnega dogovora z investitorjem, ta oblika pogodbe je bila možna glede na manjši obseg investicije v zvezi z elektroinštalacijami, tekem investicije med pogodbenima strankama ni bilo nobenih problemov, gradnja se je zaključila, storitev je bila opravljena.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 22.10.2013, uporabno dovoljenje UE Ptuj z dne 29.7.2012, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 01-BP/2013 z dne 20.2.2013, gradbeno dovoljenje UE Ptuj z dne 16.10.2012, PGD dokumentacijo – elektroinštalacije št. načrta 37/2012-E iz maja 2012, PZI – elektroinštalacije št. načrta 37/2012-E iz maja 2012, PID – prikaz električnih inštalacij in električne opreme št. načrta 37/2012 iz januarja 2013 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 9.6.2014.

Po izvedenem dokaznem postopku je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, kršitelj se je strinjal z ugotovljenem dejanskim stanjem prikazanim v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka; poudaril je, da njegovo ravnanje ni bilo naklepno in da ga obžaluje ter da se bo v bodoče izogibal takim nepravilnim ravnanjem.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da kršitelj kot nadzornik ni sklenil pisne pogodbe niti z glavnim nadzornikom, niti ne z investitorjem; storitve je opravljal na podlagi ustnega dogovora z investitorjem; kršitelj je očitana ravnanja priznal.

55. člen Obligacijskega zakonika določa, da je pogodba, ki ni sklenjena oblično nična, če iz namena predpisa, s katerim je določena oblika ne izhaja kaj drugega. Prepis, ki določa pismenost pogodbe je ZGO-1; 75. člen ZGO-1 določa, da se šteje, da je investitor naročil opravljanje gradbenega nadzora, ko je z nadzornikom sklenil pisno pogodbo o delu; 27. člen ZGO-1 določa, da mora za nadzor investitor skleniti pisno pogodbo; obveznost predstavitve pisne pogodbe v elaboratu dokazila o zanesljivosti objekta je določena v Pravilniku o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur. l. RS št. 55/2008) - v rubriki poglavja C vodilne mape dokazila se mora navesti vse sklenjene pogodbe o opravljanju nadzora in vse pogodbe vstaviti v listinski del dokazila. Pravilnik o dokazilu o zanesljivosti objekta določa, da se mora v certifikatu, ki pomeni izjavo o dokazilu o zanesljivosti objekta predstaviti vsak od odgovornih nadzornikov posamično, ravno tako se mora predstaviti pooblaščen odgovorni nadzornik; odgovorni nadzornik posameznih del za elektroinštalacije, kot je predstavljen v dokazilu ne nastopa kot pooblaščenec izbranega nadzornika, temveč kot pomočnik odgovornega nadzornika predstavljenega nadzornika gradbenih del, čeprav z njim ni v nobenem poslovnem odnosu, kar je napačno.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določila 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanja storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa in pri tem upošteval olajševalne okoliščine po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS, zlasti stopnjo kršitve Kodeksa poklicne etike, nagibe iz katerih je bila kršitev storjena in priznanje ter obžalovanje ugotovljenih kršitev.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 1. september 2014

Predsednik senata disciplinske komisije
Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.



Gregor Voje

Sklep prejmejo:

- _____, dipl.inž.el., s priporočeno poštno pošiljko
- Nam. disc. tožilca Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el
- prijavitelj)

- _____ po pravnomocnosti sklepa v anomizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomocnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomocnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;