

Zadeva: DK 5/2013

Naša št.: 1649/M/M-GK

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Kušar, univ.dipl.kem.- kot predsednik, Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str. in Albin Luin, univ.dipl.inž.str.- kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti namestnika disciplinskega tožilca Jožeta Anata, univ.dipl.inž.metal.in mater.in v odsotnosti pravilno vabljenega

po opravljeni disciplinski obravnavi dne 29.1.2014, sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj ident.št. pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 5/2013 z dne 17.10.2013 kriv :

- da je kot odgovorni projektant in izdelovalec študije požarne varnosti v januarju 2011 izdelal študijo požarne varnosti št. 01-02-11 za objekt UKC Maribor – urgenca, nadzidava in heliport, št. projektne dokumentacije PGD-008/2010 - 1. faza, v oktobru 2011 dopolnitev študije požarne varnosti za objekt UKC Maribor – urgenca, nadzidava in heliport, št. projektne dokumentacije PZI-008/2010 - 1. faza, in pri tem navedel, da je študija požarne varnosti izdelana na podlagi 8. člena Pravilnika o požarni varnosti v stavbah, čeprav iz izjave odgovornega projektanta izhaja, da je navedena študija izdelana skladno s TSG-1-001:2010, zakoni, pravilniki in standardi veljavnimi v RS, kar je kršitev 3. odstavka 2. člena in 5. točke 4. člena Pravilnika o študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 28/2005, 66/2006 in 132/2006), v zvezi s 30. členom Zakona o varstvu pred požarom (Ur.l. RS št. 3/2007) in 7. členom Pravilnika o požarni varnosti v stavbah (Ur.l. RS št. 31/04, 10/05, 83/05 in 14/07) in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in
- da je kot odgovorni projektant in izdelovalec študije požarne varnosti, v januarju 2011 izdelal študijo požarne varnosti št. 01-02-11 za objekt UKC Maribor – urgenca, nadzidava in heliport, št. projektne dokumentacije PGD-008/2010 - 1. faza in pri tem v poglavju – upoštevani predpisi, standardi in smernice - ni v celoti navedel predpisov, ki so bili podlaga pri izdelavi študije požarne varnosti in sicer pri predpisu pod zaporedno št. 6 – Pravilnik o minimalnih tehničnih in drugih pogojih za vzdrževanje ročnih in prevoznih gasilnih aparatov, ni upošteval sprememb in dopolnitev navedenega pravilnika (Ur.l. RS št. 108/2004), pri predpisu pod zap.št. 12 – Pravilnik o varnostnih znakih, ni upošteval sprememb in dopolnitev tega pravilnika (Ur.l. RS št. 39/2005) in pri predpisu pod zaporedno št. 2 – ZGO-1 ni upošteval sprememb in dopolnitev zakona (Ur.l. RS št. 126/2007 in 102/2009), kar je kršitev 5. točke 4. člena Pravilnika o študiji požarne varnosti in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisani ravnanji storjeni iz malomarnosti predstavljata kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS - če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka se v 2. alineji zavrne kot neutemeljena in se v tej točki, na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS, kršitelja oprosti očitane kršitve, ker v postopku ni bilo dokazano, da je storil očitano kršitev.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka, v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Na začetku disciplinske obravnave je predsednik senata obvestil vse navzoče o opravičilu kršitelja, da se zaradi bolezni ne more udeležiti disciplinske obravnave in da ne nasprotuje, da se disciplinska obravnava vrši v njegovi odsotnosti; opravičilu ni predložil potrdila, kot to ob takih primerih zahteva Disciplinski pravilnik IZS.

Senat je sprejel sklep, da se disciplinska obravnava nadaljuje v odsotnosti kršitelja.

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je dne 17.10.2013 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri kršitelju očita, da je kot odgovorni projektant – izdelovalec študije požarne varnosti, ki se nanaša na gradnjo UKC Maribor – urgenca, nadzidava in helioport, v januarju 2011 izdelal študijo, ki vsebuje večje število pomanjkljivosti in napak, ki se nanašajo na nedoslednost navedb upoštevanih predpisov požarne varnosti in na napačno predstavitev študije glede na določbe 7. in 8. člena Pravilnika o požarni varnosti pri stavbah (Ur.l. RS št. 31/04, 10/05, 83/05 in 14/07).

V odgovoru na zahtevo z dne 16.12.2013 je kršitelj večino navedb zahteve prerekal, strinjal se je le z ugotovitvami tožilca navedenih v 3. alineji zahteve s pripombo, da gre za manjše nepravilnosti birokratske narave, ki nimajo vpliva na kvaliteto študije. Pojasnil je, da je v oktobru 2013 dokončno izdelal požarno študijo PZI 1 faza, da je pri izdelavi projektne dokumentacije uporabil način določen v 8. členu pravilnika, da na uporabo tega člena MORS ni imel pripomb, da je na tak način izdelal že več študij brez problemov in da v študiji PZI iz oktobra 2013 v izjavi ni navedena TSG 2010.

Namestnik disciplinskega tožilca je na podlagi odgovora kršitelja na zahtevo popravil napaki v tekstu zahteve in sicer se pravilna označba tehnične smernice glasi: TSG-1-001:2010, besedilo v oklepaju, kjer se naštevajo številke uradnega lista za besedami – Pravilnika o študiji požarne varnosti, se glasi – (Ur.l. RS št. 28/2005, 66/2006 in 132/2006).

Senat disciplinske komisije je glede na pripombo kršitelja, da na informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu ni bil prisoten noben član s področja požarne varnosti, pojasnil, da Statut IZS in Disciplinski pravilnik IZS določata, da disciplinskega tožilca v predhodnem postopku in v disciplinskem postopku po pooblastilu zastopa katerikoli pooblaščen inženir, ki je član matične sekcije inženirjev tehnologov in drugih inženirjev in ni nujno, da je namestnik disciplinskega tožilca pooblaščen inženir z ident. št. TP. V zvezi z navedbo, da je Pravilnik o zasnovi in študiji požarne varnosti pričel veljati s 1.1.2013, je senat disciplinske komisije ugotovil, da je pravilnika začel veljati 8.2.2013. V zvezi s tekstom, kjer kršitelj navaja, da predsednik senata očita razne nepravilnosti in napake kršitelju, je senat disciplinske komisije pojasnil, da predsednik senata nima nobene pristojnosti posegati v vsebino odgovora kršitelja, očitki so lahko izključno na strani disciplinskega tožilca, ki je stranka v disciplinskem postopku. V zvezi z navedbo kršitelja, da kdo sprašuje ostale projektante po kateri metodi izdelujejo določen projekt, je senat pojasnil, da posamezni sektorski predpisi s področja projektiranja instalacij, energetike in gradbenih konstrukcij to izrecno zahtevajo.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: študijo požarne varnosti izdelovalca št. 01-02 iz januarja 2011, dopolnitev študije požarne varnosti pod isto številko iz oktobra 2011, gradbeno dovoljenje UE Maribor z dne 24.2.2012, strokovno mnenje poročevalke SS MST iz junija 2013, soglasje k zahtevam za projektne rešitve po študiji požarne varnosti Uprave RS za zaščito in reševanje z dne 18.4.2011 in zapisnik informativnega razgovora z dne 1.10.2013.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je kršitelj izdelal študijo, ki temelji na 8. členu Pravilnika o požarni varnosti v stavbah, v izjavi odgovornega projektanta pa je navedena Slovenska tehnična smernica TSG 1-001:2010. Določilo 7. Člena pravilnika se nanaša na uporabo tehnične smernice – požarna varnost v stavbah, ki določa priporočene tehnične ukrepe za doseg zahtev določil 3., 4., 5. in 6. člena pravilnika, pri tem pa velja zakonska domneva o skladnosti.

8. člen pravilnika določa, da je možno uporabiti ukrepe iz drugih standardov, tehničnih smernic, tehničnih specifikacij in ukrepe, ki temeljijo na izračunih v okviru metod požarnega inženirstva; odločitev o izdelavi projektne dokumentacije ali po 7. ali po 8. členu pravilnika je ključnega pomena za obveznost investitorja, da predloži elaborat požarne varnosti v presojo izbranemu revidentu, v skladu z določilom noveliranega ZGO-1 (brez novele ZGO1-D) Nepravilnosti navedene v 3. alineji zahteve v zvezi s pravilnostjo navedb posameznih predpisov, je kršitelj priznal.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da namestnik disciplinskega tožilca ni uspel dokazati navedb v 2. alineji zahteve, zato je na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS kršitelja v tej točki oprostil očitane kršitve.

Smisel vodenja disciplinskega postopka je ugotavljanje standarda inženirske storitve, kot je to določeno v Kodeksu poklicne etike članov IZS, kateremu so zavezani vsi pooblašteni inženirji. Ni nujno, da pri ravnanju domnevnega kršitelja pride do škodnega dogodka ali da se z njegovim ravnanjem ne dosega predpostavka, ki je potrebna pri vodenju upravnega postopka, pomembna je ustrezna profesionalna skrbnost pooblaščenega inženirja na vseh področjih njegovega delovanja oziroma opravljanja storitev. Izdelek mora biti korekten in glede na navedbe resničen.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.« Kršitelj je očitana dejanja iz 2. člena kodeksa storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa:« član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat kršitelju izrekel disciplinski ukrep »opomin«.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, 12. februarja 2014

Predsednik senata disciplinske komisije
Gregor Kušar, univ.dipl.inž.metal.



Sklep prejmejo:

- [redacted] s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Jože Apat, univ.dipl.inž.metal. in mater.
- Disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;