

Zadeva: DK 19/2013

Naša št.: 2961/15/IZS-PS

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Albin Luin, univ.dipl.inž.str. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kociana, univ.dipl.inž.el. in v odsotnosti pravilno vabljenega kršitelja [ime], univ.dipl.inž.grad., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 27. 8. 2013 sprejel naslednji

S K L E P

Kršitelj [ime] univ.dipl.inž.grad., pooblaščen inženir iz Ljubljane, ident. št. [številka], je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 19/2013, z dne 4. 7. 2013 kriv:

- da je v septembru 2012, kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij podpisal in potrdil izjavo odgovornega projektanta v vodilni mapi PGD dokumentacije št. 01/12, za novogradnjo enostanovanjske hiše investitorjev [ime] za projektanta [ime], čeprav v navedenem času ni imel statusa pooblaščenega inženirja, ni bil vpisan v imenik IZS, ker mu je bilo dne 22. 4. 2011 odvzeto pooblastilo za projektiranje z izbrisom iz imenika pooblaščenih inženirjev IZS; ponovno se je vpisal v imenik 15. 1. 2013.

Opisano ravnanje je v nasprotju z določilom 2. odstavka 45. člena ZGO-1 v povezavi z 9. členom Statuta IZS (Ur.l. RS št. 78/2004) in v zvezi z 2. in 5. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno namenoma predstavlja kršitev po 21. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice v času izbrisa iz imenika ali med tem, ko mu mirujejo pravice, nastopa kot pooblaščen inženir in uporablja žig in identifikacijsko številko).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ob upoštevanju oteževalne okoliščine po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS, izreče disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za dobo 2 let«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

Senat disciplinske komisije se je pred začetkom obravnave seznanil z obvestilom tajništva IZS, da je kršitelj istega dne v dopoldanskem času sporočil IZS, da se ne namerava udeležiti disciplinske obravnave iz razloga odsotnosti.

Po posvetu, je senat disciplinske komisije sprejel sklep, da se bo disciplinska obravnava opravila v nenavzočnosti pravilno vabljenega kršitelja. Disciplinski pravilnik IZS v 67. členu določa, da morajo biti opravičila in utemeljeni predlogi za preložitev disciplinske obravnave, senatu disciplinske komisije predloženi najkasneje 8 pred obravnavo; 72. člen disciplinskega pravilnika določa, da se za opravičljiv razlog odsotnosti šteje bolezen kršitelja, ki se izkaže z ustreznim bolniškim potrdilom, smrt v ožji družini ali neodločljiv službeni popravek oziroma drug razlog, ki se senatu zdi razumljiv. Senat disciplinske komisije tako ni našel razloga, ki bi opravičeval odsotnost kršitelja, zato je nadaljeval z disciplinsko obravnavo.

Disciplinski tožilec IZS je v zvezi s PGD dokumentacijo št. 01/12 iz septembra 2012, očital kršitelju, da je kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij podpisal in potrdil vodilno mapo PGD dokumentacije za projektanta d.o.o., čeprav v času izdelave projektne dokumentacije in njegove potrditve ni bil pooblaščen inženir in član IZS, s tem je zlorabil javno pooblastilo odgovornega projektanta.

Kršitelj je na informativnem razgovoru izjavil, da je imel projektant s prijaviteljem sklenjen le ustni dogovor o izvedbi načrta gradbenih konstrukcij ter, da v času izdelave dokumentacije družba , katere prokurist je, ni imela sklenjenega zavarovanja za projektantsko odgovornost, kot to zahtevajo določila ZGO-1, sedaj pa družba ima zavarovano projektantsko odgovornost. Kršitelj je potrdil, da je podpis odgovornega projektanta gradbenih konstrukcij v vodilni mapi v rubriki »izjava odgovornega projektanta gradbenih konstrukcij« res njegov, žig pooblaščenega inženirja vsebuje tudi ident. št. Na posebno vprašanje disciplinskega tožilca, zakaj je potrdil izjavo odgovornega projektanta, je kršitelj odgovoril, da sploh ni vedel, da je izključen iz članstva zbornice, o tem je bil seznanjen v trenutku, ko mu je predstavnik prijavitelja izročil zahtevek UE Ljubljana za dopolnitev projektne dokumentacije, povedal je še, da je od januarja 2013 ponovno član IZS in ima urejeno zavarovanje projektantske odgovornosti.

Kršitelj na zahtevo disciplinskega tožilca ni odgovoril.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: izvleček vodilne mape PGD dokumentacije projektanta iz septembra 2011, poziv UE Ljubljana za dopolnitev vloge projektantu o. z dne 24. 10. 2012, se seznanil z dokumentacijo kršitelja v evidenčni službi IZS in pregledal zapisnik informativnega razgovora z dne 3. 7. 2013.

Iz vodilne mape PGD dokumentacije št. A01/2012 iz septembra 2012 je razvidno, da se je kršitelj podpisal v rubriko »izjava odgovornega projektanta gradbenih konstrukcij« kot odgovorni projektant in poleg podpisa odtisnil evidenčni žig pooblaščenega inženirja ident. št. naveden evidenčni žig ni veljaven, veljavnost mu je na podlagi določil Pravilnika o obliki in vsebini izkaznice in enotnega žiga pooblaščenih inženirjev (Ur. l. RS št. 51/2004, 60/2005, 73/2005 in 55/2011) potekla 29. 4. 2005.

je ugotovil, da je kršitelj na vodilno mapo odtisnil žig, ki je bil kršitelju dodeljen skladno z določili Pravilnika o obliki in vsebini enotnega žiga projektivnih podjetij (Ur. l. RS št. 39/98 in 68/2000).

Senat disciplinske komisije je ob pregledu projektne dokumentacije zaznal, da se je za odgovorno projektantko arhitekturo predstavila oseba, ki v času izdelave projektne dokumentacije ni imela statusa pooblaščenega arhitekta.

Iz listin v evidenčni službi je razvidno, da je bil kršitelj na podlagi sklepa senata disciplinske komisije izbrisan iz imenika IZS 22. 4. 2011 in da se je ponovno vpisal v imenik IZS na podlagi lastne prijave dne 15. 1. 2013. V evidenčni službi obstaja dokaz o vročitvi odločbe o izbrisu iz imenika IZS na podlagi določil Zakona o upravnem postopku.

Iz ugotovljenega dejanskega stanja je razvidno, da je kršitelj kršil določilo 2. odstavka 45. člena ZGO-1, ki določa: « ...odgovorni projektant je lahko posameznik, ki je pri pristojni poklicni zbornici vpisan v ustreznim imenik in ima po končanem študiju za pridobitev visoke strokovne izobrazbe najmanj 7 let delovnih izkušenj pri zahtevnih objektih na področju projektantskih storitev. » Predpostavka vpisa v imenik je izostala, zato kršitelj ni izpolnjeval pogojev za odgovornega projektanta.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravnajo pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila in določilo 5. člena kodeksa, ki določa, da so inženirji dolžni pri svojem delu spoštovati akte zbornice in sklepe njenih organov.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 21. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, ki v času izbrisa iz imenika ali med tem, ko mu mirujejo pravice, nastopa kot pooblaščen inženir in uporablja žig in identifikacijsko številko. »

Senat disciplinske komisije je po zaključku dokaznega postopka ugotovil, da je kršitelj očitano dejanje storil namenoma; 12. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice naklepno krši svoje dolžnosti kadar se zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa privoli v njen nastanek oziroma dopusti njen nastanek.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat ob upoštevanju oteževalnih okoliščin, to je nagiba iz katerega je bila kršitev storjena in ugotovitve, da je bila kršitelju že izrečena disciplinska sankcija »izbris iz imenika IZS«, izrekel disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za čas 2 let«.

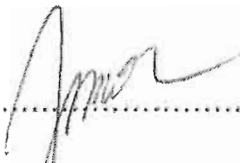
Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 13. 9. 2013

Predsednik senata disciplinske komisije
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



.....

Sklep prejmejo:

- univ.dipl.inž.grad. s priporočeno pošto pošiljko
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- prijavitelj v anonimizirani obliki, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;