

Zadeva: DK 39/2013

Naša št.: *ABG/14/MS-CK*

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Kušar, univ.dipl.kem.- kot predsednik, Albin Luin, univ.dipl.inž.str. in Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški. v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el. in kršitelja po opravljeni disciplinski obravnavi dne 17. 3. 2014 sprejel naslednji

S K L E P

Kršitelj _____, pooblaščen inženir iz _____ je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 39/2013 z dne 17.1.2014 kriv :

- da ja kot pooblaščen inženir in odgovorni izdelovalec študije požarne varnosti št. PRO 49/2013 iz marca 2013, za projektanta _____ izdelal in potrdil to študijo, čeprav nima pooblastila za izdelavo študije požarne varnosti, kar je kršitev 5. člena Pravilnika o osnovi in študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 12/2013), katerega določila so veljala v času izdelave študije, v povezavi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da inženir lahko opravlja le tiste storitve, za katere ima ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 25. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice izdelava dokumentacijo ali opravlja druga dela in storitve za katere ni pooblaščen) in
- da ja kot pooblaščen inženir in odgovorni izdelovalec študije požarne varnosti v tej študiji št. PRO 49/2013 iz marca 2013, sestavil in potrdil izjavo odgovornega projektanta študije požarne varnosti v obliki in vsebini, ki je v nasprotju z določilom 7. člena in Priloge št. 2 Pravilnika o osnovi in študiji požarne varnosti (Ur.l. RS 12/2013 in 49/2013), v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika za dobo 1 leta«. Na podlagi 22. člena disciplinskega pravilnika se disciplinski ukrep ne bo izvršil, v kolikor kršitelj v preizkusni dobi 2 let ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka, v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec IZS je očital kršitelju nepravilnosti pri izdelavi študije požarne varnosti št. PRO 49/2013 iz marca 2013 v tem, da je pri izdelavi študije v izjavi odgovornega projektanta potrdil vsebino študije, ki je napačna in v nasprotju z določilom 7. člena – priloga št. 2 Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti. Kršitelj je potrdil izjavo, katere vsebina je bila ustrezna v času veljave Pravilnika o študiji požarne varnosti, katerega določila so prenehala veljati z veljavnostjo Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti. Istočasno je disciplinski tožilec očital kršitelju, da v času izdelave študije požarne varnosti ni izpolnjeval pogojev za odgovornega projektanta študije požarne varnosti po 5. členu Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti.

Kršitelj je na disciplinski obravnavi potrdil izjave dane na informativnem razgovoru; navedel je, da izpolnjuje pogoje za odgovornega izdelovalca študije požarne varnosti skladno z določili 5. Člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti, katerega določila so veljala v času izdelave študije, med 8.2.2013 in 8.6.2013. V zvezi z očitkom o napačni vsebini izjave odgovornega projektanta študije požarne varnosti pa je izjavil, da je študijo sestavil in potrdil v marcu 2013 za projektanta , da pa študija ni sestavni del PGD dokumentacije na podlagi katere je bilo izdano gradbeno dovoljenje; kasneje je bila namreč izdelana nova študija, pri kateri pa ni sodeloval.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: potrdilo evidenčne službe IZS o vpisu pooblaščenega inženirja v imenik z dne 15.7.2008, kopijo študije požarne varnosti št. PRO 49/2013 iz marca 2013, podpisano in potrjeno s strani kršitelja in zapisnik informativnega razgovora z dne 16.1.2014.

Kršitelj je očitano ravnanje priznal in ga obžaloval.

Senat disciplinske komisije je po izvedenem dokaznem postopku ugotovil, da je kršitelj kršil določilo 5. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 12/2013) in določilo 7. člena skupaj s prilogo št. 2 istega pravilnika. Kršitelj je v času izdelave študije izpolnjeval pogoj 5-letnega neprekinjenega vpisa v imenik pooblaščenih inženirjev skladno z ZGO-1, vendar je iz potrdila evidenčne službe razvidno, da je v tem času lahko nastopal le kot odgovorni projektant načrtov strojnih inštalacij za manj zahtevne in enostavne objekte, ni pa izpolnjeval pogoja za odgovornega projektanta načrtov za zahtevne objekte; konkretna investicija pa je zahtevni objekt, kar pa je kršitelj spregledal.

Ob tem je senat disciplinske komisije opozoril na dolžno uporabo določil Pravilnika o obliki in vsebini ter o načinu vođenja imenika ZAPS in IZS (Ur.l. RS št. 123/2003 in št. 108/2009); 13. člen pravilnika določa, da se vpisanemu posamezniku izda potrdilo o vpisu v imenik, ki ga le ta uporablja za izkazovanje pri opravljanju storitev pooblaščenega inženirja, 15. člen pravilnika določa, da se spremembe podatkov v imeniku vpišejo na podlagi zahteve posameznika, ki je že vpisan v imenik.

Iz navedenega je razvidno, da mora pooblaščen inženir sam skrbeti za ažuriranje podatkov vpisa v imenik pooblaščenih inženirjev IZS.

V zvezi s pravilnostjo sestave izjave odgovornega projektanta elaborata študije požarne varnosti pa je osnova 7. člen Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti, ki določa, da odgovorni projektant v izjavi o izpolnitvi bistvene zahteve varnosti pred požarom iz priloge 2 tega pravilnika, navede predpise in druge normativne dokumente, ki jih je pri načrtovanju požarne varnosti uporabil; elaborat temelji na določilih Pravilnika o študiji požarne varnosti, katerega določila so prenehala veljati z veljavnostjo Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti.



in ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 25. točki 10. člena in po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za čas 1 leta«; disciplinski ukrep se ne bo izvršil, v kolikor kršitelj v preizkusni dobi 2 let, ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 31. 3. 2014

Predsednik senata disciplinske komisije
Gregor Kušar, univ. dipl. kem.



Sklep prejmejo:

- s priporočeno pošto pošiljko
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ. dipl. inž. el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- prijavitelj – , po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;