



Naš znak: 2161/15/IZS-MŽ
Št. zadeve: DS 14/2013

SKLEP

Disciplinsko sodišče Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko ŽIBERT, univ.dipl.inž.grad., ter člana mag. Aleš DRNOVŠEK, univ.dipl.inž.el. in Veselkc OJO, univ.dipl.inž.grad., v disciplinski zadevi zoper univ.dipl.inž.grad., zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, o pritožbi kršiteljice z dne 3. 3. 2014 zoper sklep disciplinske komisije, št. DK 14/2013 z dne 20. 1. 2014, na seji dne 16. 6. 2015

sklenilo

Pritožbi ..., z dne 3. 3. 2014 se delno ugotovi in se izpodbijani sklep v prvi alineji prvega odstavka izreka spremeni tako, da se sedaj glasi:

»da je kot tehnični vodja in odgovorni vodja projekta za IDP-Izgradnja turbo krožišča v km 2+082/1419 ..., projektanta ..., 99b, 3325 (načrt ceste št. projekta 072/2008, št. načrta 072-K, Maribor, april 2009 in načrta gradbenih konstrukcij – most št. projekta 072/2008, št. načrta 072-K, Topolšica, iz oktobra 2009), v postopku razpisa javnega naročanja za IDP infrastrukturnih ureditev na območju Laško J- in IDZ za most preko Savinje, naročnika Občine Laško, v zvezi z izdelavo obrazca POT-REF, v času med 19. 10. 2012 in 30. 11. 2012 narekovala svoji sodelavki v družbi ..., izpolnitev obrazca, katerega je družba predložila v potrditev lastniku projektne dokumentacije ..., čeprav bi se morala zavedati, da besedilo vneseno v obrazec ni popolno, ker manjka bistven podatek o datumu izdelave projektne dokumentacije, kar je eden izmed zahtevanih podatkov v postopku javnega naročanja, kar predstavlja kršitev druge alineje a točke drugega odstavka 45. člena ZJN-2 v zvezi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.«

V ostalem se pritožba zavrne in v izpodbijanem, na nespremenjenem delu izpodbijani sklep potrdi.

Obrazložitev:

V predmetni zadevi je disciplinsko sodišče ponovno obravnavalo pritožbo kršiteljice z dne 3. 3. 2014, po tem ko je Upravno sodišče RS s sodbo, opr. št. IV U 187/2014 z dne 16. 4. 2015, tožbi kršiteljice ugodilo, prejšnji sklep naslovnega organa odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek.

Disciplinska komisija je z izpodbijanem sklepom odločila, da je kršiteljica kot pooblaščenka inženirka kriva, da je kot tehnični vodja in odgovorni vodja projekta za IDP-Izgradnja turbo krožišča v km 2+082/1419 ..., projektanta ...



3325-Šoštanj (načrt ceste št. projekta 072/2008, št. načrta 072-K, Maribor, april 2009 in načrta gradbenih konstrukcij – most št. projekta 072/2008, št. načrta 072-K, Topolšica, iz oktobra 2009), v postopku javnega naročanja za IDP infrastrukturnih ureditev na območju Laško . n IDZ za most preko Savinje, naročnika Občine Laško, v zvezi z izdelavo obrazca POT-REF, ki je sestavni del dokumentacije razpisovalca v postopku javnega naročanja, v času med 19. 10. in 30. 11. 2012 narekovala svoji sodelavki v družbi d.o.o., izpolnitev obrazca, katerega je družba predložila v potrditev lastniku projektne dokumentacije Mestni občini Velenje, čeprav bi se morala zavedati, da besedilo vneseno v obrazec ni popolno, ker manjka bistven podatek o datumu izdelave projektne dokumentacije, kar je eden izmed osnovnih podatkov v postopku javnega naročanja po drugi alineji točke a drugega odstavka 45. člena ZJN-2, ki določa, da mora ponudnik predložiti seznam opravljenih storitev v zadnjih 3 letih, skupaj z datumom izdelave posamezne storitve, ki jo v obliki izjave poda naročnik, kar je kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS. Kršiteljici je izreklo disciplinski ukrep opomin. Poleg tega ji je odmerilo v plačilo 500,00 EUR stroškov postopka.

Zoper sklep se pritožuje kršiteljica iz razloga postopkovnih kršitev in napačne uporabe materialnega prava ter predlaga, da se izpodbijani sklep v celoti razveljavi in kršiteljico oprosti ter povrne stroške postopka. Pri 2. členu Kodeksa ne gre za določilo, ki bi opisovalo abstraktni dejanski stan prepovedanega dejanja in posledico, zato ta člen ne more biti ustrezna pravna podlaga. Disciplinski organ bi moral dokazati, da kršiteljica ni pravilno uporabila veljavno nacionalno zakonodajo, itd., po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah. Iz sklepa ni razvidno, v čem je bila nepravilno uporabljena zakonodaja, tehnična pravila, standardi. Kršiteljica ni kršila določbe druge alineje a točke drugega odstavka 45. člena ZJN-2, saj ta ne nalaga ponudniku, da mora sam izpolniti izjavo. Ta nalaga le dolžnost predložiti izjavo naročnika. Do teh navedb se disciplinski organ ni opredelil. V obrazložitvi ni utemeljitve, zakaj je opisano ravnanje kršitev predpisov in katerih predpisov, kar pomeni, da ni razlogov o odločilnih dejstvih. Kršiteljica je v postopku javnega naročanja preložila listino, ki izkazuje zahtevane tehnične pogoje, kar je potrdila tudi Državna revizijska komisija. Če bi bil obrazec nepravilno izpolnjen, za to obstajajo sankcije druge vrste. ZJN-2 niti drug predpis ne predpisuje nobene sankcije, če se obrazec ne izpolni pravilno. Zato dejanski stan v sklepu ne pomeni kršitve predpisov ZJN-2. Malomarnost kršiteljice ni podana. Ne zatrjuje se, niti ni dokazana prepovedana škodljiva posledica. Obstoj škodljive posledice je bistven element te oblike krivde in če prepovedane škodljive posledice ni, tudi malomarnosti ni.

Pritožba je delno utemeljena.

Senat disciplinskega sodišča se pridružuje dejanskim ugotovitvam disciplinske komisije, ki jih kršiteljica v pritožbi niti ne izpodbija. Iz potrdila o referenčnem delu (obrazec POT-REF) izhaja, da je Mestna občina Velenje izdala potrdilo, da je izvajalec izdelal projektno dokumentacijo faze IDP za objekt: izgradnja »turbo« krožišča v km 2+082/1419 je z mostno konzolno konstrukcijo razpona cca 80 m. Pod datum te izvedbe je navedeno leto »2009«. Potrdilo je bilo potrjeno s strani naročnika Mestne občine Velenje dne 30. 11. 2012. Tekom dokaznega postopka pa je bilo tudi ugotovljeno, da je kršiteljica naročila sodelavki naj v besedilo obrazca vpiše potrebne podatke, med drugim tudi sporno navedbo

datuma izvedbe naročila. Takšno potrdilo pa je tudi predložila k svoji ponudbi v postopku javnega naročanja.

V načrtu gradbenih konstrukcij za izgradnjo »turbo« krožišča v km 2+082/1419 je bolj natančno naveden datum »april 2009«, kar je običajna navedba datuma na vseh takšnih in podobnih dokumentih. Iz tega izhaja, da je datum, ki je naveden v samem načrtu gradbenih konstrukcij natančnejši oziroma popolnejši od datuma, ki ga je kršiteljica narekovala svoji sodelavki pri izpolnjevanju obrazca POT-REF in se navezuje na ta isti načrt gradbenih konstrukcij.

Druga alineja a točke drugega odstavka 45. člena ZJN-2 določa, da gospodarski subjekti lahko izkažejo izpolnjevanje tehnične sposobnosti glede na naravo, količino ali pomembnost in uporabo gradnje, storitve ali blaga, med drugim tudi s seznamom najpomembnejših dobav blaga ali opravljenih storitev v zadnjih treh letih, skupaj z zneski, datumi in navedbo javnih ali zasebnih naročnikov. Gospodarski subjekt mora predložiti dokazilo o dobavi in storitvah, če je bil naročnik po tem zakonu, v obliki izjav, ki jih izda ali sopodpiše pristojni organ, ali v obliki pogodb, računov, ipd. oziroma če naročnik ni bil naročnik po tem zakonu, v obliki izjave naročnika ali v obliki pogodbe oziroma delov pogodbe v zvezi z javnim naročilom ali računom ali, če tega ni, v obliki izjave gospodarskega subjekta.

Iz citirane določbe izhaja, da ponudniki izpolnjevanje svojih tehničnih sposobnosti dokazujejo z izjavami naročnikov, da so bile opravljene storitve v zadnjih treh letih, skupaj z zneski in datumi. To pomeni, da mora biti v takšni izjavi naveden datum, ki omogoča presojo izpolnjevanja enega od kriterijev, torej ali je bila opravljena storitev v zadnjih treh letih. V predmetni zadevi ni mogoče zgolj na podlagi navedbe letnice v potrdilu obrazca POT-REF ugotoviti, ali je bila opravljena storitev v zadnjih treh letih. Za presojo tega kriterija bi moral biti naveden vsaj takšen datum, kot je naveden v načrtu gradbenih konstrukcij, kjer je izrecno naveden datum »april 2009«. Iz citirane določbe pa je mogoče razbrati tudi, da od ponudnikov zahteva dokazovanje potrebnih referenc.

Disciplinsko sodišče tako ugotavlja, da je v predmetni zadevi prišlo do kršitve določbe druge alineje a točke drugega odstavka 45. člena ZJN-2, saj v potrdilu v obliki obrazca POT-REF ni naveden popoln datum, ki bi omogočal ugotovitev, ali je bila storitev opravljena v zadnjih treh letih. Iz predmetne zadeve pa je mogoče na prvi pogled ugotoviti, da je bil načrt gradbenih konstrukcij za izgradnjo turbo krožišča izveden v daljšem obdobju, kot pa je zadnje tri leta. Le če bi bil omenjeni načrt izdelan novembra 2009 in kasneje, bi ustrejal zakonskemu kriteriju zadnjih treh let. ~~To kršitev pa je izvršila kršiteljica, saj je ona v postopku javnega naročanja dokazovala izpolnjevanje referenčnih kriterijev.~~

ZJN-2 v 109.a členu ureja kazenske določbe za ponudnika, ki je v predmetni zadevi kršiteljica. V 4. točki prvega odstavka je določeno, da se kaznuje za prekršek z globo, če kot ponudnik v ponudbi vedoma ali z zavestno malomarnostjo da neresnično izjavo ali dokazilo. Iz citirane določbe izhaja prepovedana posledica, ki je v tem primeru zavajanje naročnika v postopku javnega naročanja. Preprečitev nastanka takšne prepovedane posledice pa ima za posledico zakonito in pošteno izveden postopek javnega naročanja. Preprečitev takšne prepovedane posledice pa pomeni tudi, da so ponudniki storitev, ki sodelujejo v postopku javnega naročanja, v enakopravnem položaju.

V predmetni zadevi je, kljub dejstvu, da je potrdilo podpisala Mestna občina Velenje, to potrdilo izpolnila sama kršiteljica in ga predložila k ponudbi. Tako v tem delu ni odločilno, da je (že vnaprej izpolnjen) obrazec potrdila občina, kar je tudi sicer povsem razumljivo in edino pravilno. Bistveno je, da je to s strani občine podpisano potrdilo, ki po krivdi kršiteljice ne vsebuje popolnega datuma, k ponudbi predložila kršiteljica, kar tudi sama izrecno potrjuje. To ravnanje je kršitev, ki ga sankcionira 4. točka prvega odstavka 109.a člena ZJN-2, saj sankcionira ponudnika, ki v ponudbi da neresnično dokazilo. Ta ponudnik je bila kršiteljica, ki je pripravila neresnično ponudbo, posledično pa je ali bi lahko naročnika zavedla in si pridobila neupravičeno prednost na javnem razpisu.

Senat disciplinskega sodišča je prepričan, da je kršiteljica to dejanje storila z zavestno malomarnostjo. V zvezi s tem pa se disciplinsko sodišče opira na nesporno dejstvo, da je kršiteljica sama narekovala vsebino omenjenega potrdila, torej je sama vedela, kaj je na obrazcu izpolnjeno. Ni namreč mogoče spregledati dejstva, da je kršiteljica pri izpolnitvi datuma spregledala navedbo meseca, ob dejstvu, da datum z mesecem izhaja iz načrta gradbenih konstrukcij. Kršiteljica tako ni prepisala oziroma dala prepisati datuma iz osnovnega dokumenta. Pri takšnih dejanskih okoliščinah pa je mogoč le zaključek, da se je kršiteljica zavedala, da lahko izostanka navedbe popolnega datuma izvedbe načrta gradbenih konstrukcij za izgradnjo turbo krožišča privede do prepovedane posledice, ki je zavajanje naročnika v postopku javnega naročanja. Tudi če kršiteljica ni vedela, da bo izostanek navedbe popolnega datuma privedel do zavajanja naročnika, bi se glede na njeno strokovnost morala zavedati, da lahko do takšne prepovedane posledice tudi pride.

V zvezi s tem se disciplinsko sodišče tudi strinja z navedbo disciplinske komisije, da je v postopku javnega naročanja bistven datum z navedbo tako meseca, kot tudi leta. Le tako je namreč mogoče po svoji naravi zadostiti kriteriju v zvezi s pretekom časa od zadnjega referenčnega projekta, ki služi pri javnem razpisu. Če bi namreč kršiteljica kot datum izvedbe navedla datum »april 2009«, bi bila ob dejstvu, da je bilo potrdilo s strani občine podpisano 30. 11. 2012, izložena iz razpisa, saj ne bi izpolnjevala enega pogoja. Nadalje se disciplinsko sodišče strinja z navedbo, da je za pravilno potrditev obrazca odgovoren tisti, ki ga dejansko podpiše, torej v predmetni zadevi Mestna občina Velenje. A je za disciplinsko sodišče še pomembnejše, da je to potrdilo dala izpolniti kršiteljica in ga posredovala kot prilogo svoji ponudbi v postopku javnega naročila. Kršiteljica je tako s strani občine potrjeno potrdilo, a z nepopolnim datumom, posredovala kot prilogo v postopku javnega naročila.

Res je, da iz spisa ne izhaja, da bi bila kršiteljica udeležena v drugih postopkih, ki so predvideni v primerih kršitve določb ZJN-2, predvsem v prekrškovnem postopku, a ta okoliščina za predmetni disciplinski postopek ni pomembna. Na podlagi drugega odstavka 2. člena Disciplinskega pravilnika IZS se v predmetnem postopku smiselno uporabljajo določbe ZUP. V 147. členu in naslednjih ZUP ureja predhodno vprašanje in identično dejansko stanje. Če organ, ki vodi postopek, naleti na tako vprašanje, da brez njegove rešitve ni mogoče rešiti same zadeve, to vprašanje pa je samostojna pravna celota, ki spada v pristojnost sodišča ali kakšnega drugega organa (predhodno vprašanje), ga lahko ob pogojih iz tega zakona organ sam obravnava ali pa prekine postopek, dokler ga ne reši pristojni organ. O prekinitvi postopka izda sklep, zoper katerega je dovoljena pritožba, razen če ga je izdal organ druge stopnje. Če organ obravnava predhodno vprašanje, ima njegova rešitev pravni učinek samo v zadevi, v kateri je bilo vprašanje rešeno. Nadalje pa 150. člen ZUP določa, kadar zaradi

predhodnega vprašanja ni treba prekiniti postopka, ga lahko organ, ki vodi postopek, sam obravnava in reši kot sestavni del zadeve ter na tej podlagi odloči o sami zadevi.

Na podlagi naštetih določil je disciplinska komisija pravilno obravnavala vprašanje morebitne kršitve določbe druge alineje a točke drugega odstavka 45. člena ZJN-2, saj to prekrškovno vprašanje ni izključno pridržano zgolj prekrškovnim organom, poleg tega pa to vprašanjem v matičnem postopku ni bilo rešeno. Končno pa ugotovitev disciplinskega organa v predmetnem postopku, ali je bila storjena kršitev iz 4. točke prvega odstavka 109.a člena ZJN-2 nima nikakršnega vpliva na samo prekrškovno odgovornost kršiteljice. Tako je disciplinska komisija pravilno ugotovila vsa pravno odločilna dejstva, ki na podlagi zgoraj pojasnjene privedejo do ugotovitve, da je kršiteljica kršila nacionalno zakonodajo, kar je bilo zgoraj pojasnjeno.

Odločitev o tem, da je kršiteljica kršila določbo druge alineje a točke drugega odstavka 45. člena ZJN-2, pomeni, da je kršila določbo 2. člena Kodeksa, ki nalaga inženirjem spoštovanje veljavne nacionalne zakonodaje, poleg tega pa to pomeni tudi kršitev določbe 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki kot disciplinsko kršitev obravnava kršitev kodeksa poklicne etike, pravila stroke in predpise, med katerimi so tudi zakoni.

Senat disciplinskega sodišča je kršiteljici deloma ugodil in izpodbijani sklep spremenil tako, da je iz besedila prve alineje prvega odstavka izreka sklepa črtal besedilo: »ki je sestavni del dokumentacije razpisovalca v postopku javnega naročanja«. V ostalem je disciplinsko sodišče na vse bistvene pritožbene navedbe odgovorilo, glede tistih pritožbenih navedb, na katere ni odgovorilo, pa jih ne šteje za bistvene. Zato je v preostalem pritožbo zavrnilo in v nespremenjenem delu sklep disciplinske komisije potrdilo.

PRAVNI POUK:


Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena. Zoper prvi odstavek tega sklepa je dopustno pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Prav tako je dopustno pravno varstvo v obliki tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa zoper drugi, tretji in četrti odstavek izreka sklepa disciplinske komisije, št. DK 14/2013 z dne 20. 1. 2014.



Predsednik senata disciplinskega sodišča:
Marko ŽIBERT, univ.dipl.inž.grad.



Poslano:

-  univ.dipl.inž.grad.) – priporočeno s povratnico,
- Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad., namestnik disciplinskega tožilca
- Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad., predsednik senata disciplinske komisije
- arhiv IZS

