

Št. zadeve : DS 23/2013
Naš znak : 244/M/KS-CU

Na podlagi 106. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15.06.2010, je senat disciplinskega sodišča IZS v sestavi: Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad - kot predsednik ter Jasna Žagar, univ.dipl.inž.el. in Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča dne 8. 5. 2014, po pritožbi kršitelja z dne 8.3.2014 zoper sklep senata disciplinske komisije št. DK 23/2013 z dne 29.1.2014, sprejel naslednji :

s k l e p

Pritožba kršitelja z dne 8. 3. 2014 se zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep senata disciplinske komisije št. DK 23/2013 z dne 29. 1. 2014.

Kršitelj s pritožbo ni uspel, zato je IZS dolžan povrniti stroške pritožbenega postopka v znesku 350,00 EUR, v roku 15 dni od prejema pismenega odpravka tega sklepa. .

O b r a z l o ž i t e v :

Zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 29. 1. 2014 se je pravočasno pritožil kršitelj; v pritožbi navaja, da s svojim ravnanjem, kot se mu očita ni kršil nobenega materialnega predpisa, storil je le administrativne prekrške in zaradi teh ni investitorju nastala nobena škoda, upravna odločba je bila pridobljena, objekt pa se uporablja in predlaga, da se ga v celoti oprosti odgovornosti.

Iz teksta pritožbe kršitelja je razumeti, da vlaga pritožbo zaradi zmotne uporabe materialnega predpisa in posledično zaradi izreka o disciplinski sankciji.

Disciplinski tožilec na pritožbo kršitelja ni odgovoril.

Senat disciplinskega sodišča je pregledal naslednjo listinsko dokumentacijo: obrazložitev prijave za uvedbo disciplinskega postopka z dne 1.7.2013, gradbeno dovoljenje UE Radovljica z dne 9.12.2009, pravnomočno uporabno dovoljenje UE Radovljica z dne 28.5.2012, zapisnik sestanka z nadzornikom z dne 17.2.2011, izvleček iz gradbenega dnevnika – dnevna poročila št. 94, 95, 96 in 108, Pogodbo o opravljanju nadzora z dne 8.6.2010, izvleček gradbenega dnevnika – zunanja ureditev objekta, primopredajni zapisnik ureditve okolice TIC z dne 20.4.2011, elaborat dokazila o zanesljivosti objekta št. 9/2012 iz februarja 2012 in zapisnik informativnega razgovora z dne 16.9.2013.

Senat disciplinskega sodišča je ugotovil, da je dejansko stanje takšno, kot ga je ugotovil senat disciplinske komisije in kateremu kršitelj ne nasprotuje.

V zvezi s prvo alinejo sklepa senata disciplinske komisije je pravilna ugotovitev, ki temelji na določilu 88. člena ZGO-1, ki določa, da če odgovorni nadzornik med gradnjo ugotovi neskladje z gradbenimi predpisi, mora o tem takoj obvestiti gradbenega inšpektorja in investitorja, ugotovitve in predloge kako stanje popraviti pa brez odlašanja vpisati v gradbeni dnevnik. Zakonski predpis, ki zahteva vpis ugotovitev v gradbeni dnevnik je kogenten in predstavlja prekršek po določilih ZGO-1; pooblaščen odgovorni nadzornik je k takemu ravnanju zavezan in ni dopustna drugačna interpretacija tega določila zakona.

V zvezi z drugo alinejo sklepa senata disciplinske komisije je pravilna ugotovitev, da je kršitelj kot odgovorni nadzornik certificiral in podpisal ter potrdil predložen elaborat izvajalca, da je objekt zgrajen v skladu z gradbenim dovoljenjem, ki vsebuje tudi zunanjo ureditev objekta, ne da bi bil kršitelj pooblaščen za odgovornega nadzornika pri zunanji ureditvi objekta.

Izjava, ki vsebuje tudi zunanjo ureditev objekta lahko podpiše le tisti odgovorni nadzornik, ki je dejansko nastopal v imenu investitorja kot odgovorni nadzornik del zunanje ureditve, katerega je s pogodbo o nadzoru pooblastil investitor. Tako potrjena in podpisana izjava pomeni kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008).

Senat disciplinskega sodišča ne more soglašati z zagovorom kršitelja, da gre pri njegovem ravnanju za manjše administrativne prekrške. Kršitelj je certificiral v izjavi nekaj kar ne bi smel in je s tem pripomogel, da je pristojni upravni organ sprejel odločitev brez vseh z zakonom določenih predpostavk, ki so potrebne v postopku za pridobitev uporabnega dovoljenja.

Smisel vodenja disciplinskega postopka je ugotavljanje standarda inženirske storitve, kot je to določeno v Kodeksu poklicne etike članov IZS, kateremu so zavezani vsi pooblaščen inženirji. Ni nujno, da pri ravnanju domnevnega kršitelja pride do škodnega dogodka ali da na podlagi ravnanja kršitelja pristojna upravna enota izda ustrezno upravno odločbo, ki postane pravnomočna, pomembna je ustrezna profesionalna skrbnost pooblaščenega inženirja na vseh področjih njegovega delovanja oziroma opravljanja storitev. Vsak izdelek, ki je potrjen s strani pooblaščenega inženirja mora biti korekten in glede na navedbe resničen. Za ugotavljanje disciplinske kršitve v konkretni zadevi torej ni pomembno ali je storitev pooblaščenega inženirja opravljena v korist investitorja ali v korist drugih udeležencev pri graditvi objektov in da je objekt zgrajen in izročen investitorju v uporabo, pomembno je, da je ravnanje pooblaščenega inženirja skladno s Kodeksom poklicne etike članov IZS. Potrebno je vedeti, da je pogodba o nadzoru pogodba o naročilu in ne pogodba o delu; s pogodbo o naročilu se ne zasleduje cilj izdelave objekta, kot je to pri projektiranju ali izvajanju del, pri pogodbi o naročilu je bistvena profesionalna skrbnost in zaupanje v strokovnost.

Pravilna je ugotovitev senata disciplinske komisije, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kjer je določeno, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom.

Ker je kršitelj v pritožbi omenil drugačno stališče IZS pri drugi investiciji, senat disciplinske komisije pojasni, da pooblaščen inženir, ki ni nadzoroval gradnje lahko podpiše dokazilo o zanesljivosti objekta, vendar pod predpostavko, da investitor odstopi od pogodbe z dosedanjim nadzornikom, sklene pogodbo z novim nadzornikom, ki imenuje novega odgovornega nadzornika. Direktni odnos med investitorjem in odgovornim nadzornikom ne obstaja, razen v kolikor ni investitor istočasno tudi nadzornik.

Ker je bil kršitelj v pritožbenem postopku spoznan za krivega očitanih ravnanj, je senat disciplinskega sodišča po določilu 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS kršitelju prisodil, da mora povrniti stroške pritožbenega postopka v znesku 350,00 EUR na račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531. Stroški obsegajo stroške seje senata disciplinskega sodišča.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča
Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad.



V Ljubljani, dne 19. 5. 2014

Sklep prejmejo:

- [redacted] grad. - s priporočeno pošto pošiljko
- namestnik disciplinskega tožilca
- prijavitelj – [redacted]
- [redacted], no pravnomočnosti sklepa v anomizirani obliki
- [redacted], univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.sodišča;