

Št. zadeve: **DK 7-A/2014**

Naša št.: **2162/15/IZS-MP**

Datum: **26. 6. 2015**

SKLEP

Disciplinska komisija Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., in člana Tomaž KERN, univ.dipl.inž.el., ter Albin LUIN, univ.dipl.inž.str., v disciplinski zadevi zoper Dragota ŠTRAFELO, ing.grad., zaradi kršitve določil Zakona o graditvi objektov, Disciplinskega pravilnika IZS ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, KT 7-A/2014 z dne 1. 4. 2014, po dne 28. 5. 2015 opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el., kršitelja ter njegovega pooblaščenca

sklenila

I.

je kriv,

da je kot odgovorni nadzornik pri investiciji "energetska sanacija Splošne bolnišnice" v januarju 2012 potrdil 6. začasno situacijo in s tem potrdil, da je stanje, opisano v začasni situaciji, enako dejanskemu stanju, čeprav je v začasni situaciji pisalo, da so bile dobavljene mikroturbine z integriranim kompresorjem tlaka, dejansko pa so bile dobavljene mikroturbine brez kompresorja, s čimer je storil kršitev iz 1. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (sprejetega na Skupščini IZS dne 15. 6. 2010),

za kar se mu izreče disciplinsko sankcijo

opomin.

II.

Kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 850,00 EUR na poslovni račun IZS št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je dne 1. 4. 2014 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri kršitelju očita storitev disciplinske kršitve, s tem ko je kot odgovorni nadzornik potrdil 6. začasno situacijo pri investiciji "energetska sanacija Splošne bolnišnice", s čimer je storil kršitev v nasprotju z določbo 15. člena Pravilnika o gradbiščih (vodenje knjige obračunskih izmer). S tem ravnanjem pa je kršitelj kršil tudi pravila dobre prakse po 61. in 99. uzanci Posebnih gradbenih uzanc, kar pa je vse v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklice etike članov IZS.

V predmetni zadevi je disciplinska komisija dne 3. 7. 2014 že izdala sklep, s katerim je kršitelja spoznala za krivega očitane kršitve, saj naj bi dejanje storil v nasprotju z določbo 88. člena ZGO-1. Po pritožbi kršitelja je disciplinsko sodišče pritožbi delno ugodilo in sklep disciplinske komisije spremenilo tako, da je kršitelju za isto dejanje očitale kršitve določbe 6. in 7. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, torej da je s svojim ravnanjem zavajal zaupanje naročnika.

Zoper oba sklepa disciplinskih organov IZS je kršitelj vložil tožbo na Upravno sodišče RS, ki je s sodbo, opr. št. II U 428/2014 z dne 11. 3. 2015, njegovi tožbi ugodilo, oba izpodbijana sklepa razveljavilo in zadevo vrnilo v ponoven postopek naslovnemu organu. V nadaljevanju obrazložitve bodo povzete bistvene ugotovitve Upravnega sodišča.

V ponovljenem postopku je disciplinski tožilec vztrajal na svoji zahtevi.

Kršitelj se je v postopku zagovarjal, pri čemer je že na informativnem razgovoru navedel, da je investicijo od pričetka do končnega obračuna vodil naročnik, sanacija pa je zajemala več faz izvedbe, posebej gradbeno obrtniška dela, posebej strojno in elektro inštalacije in posebej kotlovnico. Tehnična rešitev, ki so jo vnesli v projekt, je bila edina logična in ne ve zakaj ni bila predvidena že v razpisu. Po stroki je dolžan projekt izboljšati, če opazi možnost za to. Povedal je, da je potrdil začasno situacijo, kar potrjuje samo storitve in ne nabave. Postopek ugotavljanja razlike v ceni mikroturbin je bil izveden in so bili vsi sodelujoči seznanjeni s spremembo mikroturbin, kar izhaja tudi iz zapisnikov, ki obstajajo pri naročniku. V času njegovega delovanja na projektu pogajanja glede cen še niso bila zaključena, ta so se zaključila ob končni primopredaji objekta. Spremembe so vpisane v koordinacijskih zapisnikih ne pa v gradbenem dnevniku. V tem niso zapisane spremembe nedobave kompresorjev, zato ker so v zapisnikih rednih tedenskih koordinacij, kateri so tudi sestavni del kompletne gradbiščne dokumentacije. V začnih situacijah niso zapisane zato, ker so pogodbeni popisi zaklenjeni. Izvajalec je imel dostop do spremembe pogodbenih popisov samo v kolonah izmer in količin in posledično cen. V končnem obračunu je bilo vse poračunano v skladu s posebnimi gradbenimi uzanci (119. člen). Zanima, da bi kršil 15. člen Pravilnika o gradbiščih, saj kot odgovorni nadzornik nikoli ni podpisoval knjigo obračunskih izmer za strojne instalacije. V predmetni zadevi gre za takšno spremembo, ki je ni mogoče vpisati v gradbeni dnevnik, saj ta fizično ne omogoča tako obširnega vpisa. Zapisniki koordinacijskih sestankov pa so sestavni del gradbene dokumentacije. V trenutku potrditve situacijam, v kateri se je nahajal nespremenjen vpis mikroturbin, je naročnik že vodil postopke za zmanjšanje pogodbene vrednosti, ki se izvede s končnim obračunom. Kršitelj se strinja, da bi lahko v popisih črtal besedno zvezo "z vgrajenim

kompresorjem", vendar lahko to spremembo v skladu z 2. odstavkom 101. člena posebnih gradbenih uzanc sporoči tudi pisno, kar je tudi storil, saj so vse spremembe razvidne iz vseh koordinacijskih zapisnikov in iz kompletne tehnične dokumentacije, kot so načrti za pridobitev gradbenega dovoljenja in dopisi soglasodajalcev. Kršitelj se sklicuje na 2. odstavek 101. člena PGU ter da sam ni vodil investicijskega inženiringa temveč zgolj nadzor, zato meni, da je svoje delo opravil korektno in na vodenje investicije kot take ni imel vpliva.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal vso dokumentacijo v disciplinskem pisnu ter odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Glede I. točke:

V dokaznem postopku je disciplinska komisija ugotovila, da je kršitelj kot odgovorni nadzornik pri investiciji "energetska sanacija Splošne bolnišnice" v januarju 2012 potrdil 6. začasno situacijo, kar kršitelj sam tudi priznava. V omenjeni 6. začasni situaciji je nad njegovim podpisom in žigom podana izjava, v kateri kot nadzorni organ potrjuje, da so dela, izkazana na tej situaciji, resnična v navedenih količinah, da so vrste in količine del vnesene na podlagi podatkov iz gradbene knjige, da posamezne cene ustrezajo cenam iz predračuna, kakor tudi, izvršena dela ustrezajo pogojem iz pogodbe. V dokaznem postopku je bilo nesporno tudi ugotovljeno, da na dan potrditve 6. začasne situacije dne 9. 2. 2012 niso bile dobavljene mikroturbine z integriranim kompresorjem tlaka, temveč so bile dobavljene mikroturbine brez kompresorja. V zvezi s tem tekom postopka ni bilo spora.

Disciplinski tožilec očita kršitelju, da takšno odstopanje med potrjeno 6. začasno situacijo in dejansko dobavljenimi mikroturbinami predstavlja kršitev 15. člena Pravilnika o gradbiščih. Omenjeni člen govori o vodenju knjige obračunskih izmer. Pri tem tretji odstavek izrecno določa, da se v knjigo obračunskih izmer vpisujejo izmere in izračuni obsega izvršenih del v posameznem obračunskem obdobju. Vpisujejo in vrisujejo se tudi skice sprememb in odstopanj od projekta za izvedbo, z navedbo mer (dimenzij) in podatkov o spremembah pri uporabi gradbenih proizvodov, inštalacij, opreme in drugega materiala ter sprememb projektov za izvedbo določenih detajlov.

V tem delu je komisija obravnavala ugovor kršitelja, da ni podpisal knjige obračunskih izmer, temveč začasno situacijo. Komisija se strinja s tem ugovorom, saj je očitno, da 15. člen Pravilnika o gradbiščih govori o knjigi obračunskih izmer, ne pa o začasnih situacijah. Pojem izmere in izračuna izvršenih del v posameznem obračunskem obdobju pa po mnenju komisije ni mogoče razširiti še na začasno situacijo. Na podlagi pojasnjenega disciplinska komisija v zvezi s strani kršitelja storjenim dejanjem ni našla podlage v 15. členu Pravilnika o gradbiščih.

Nadalje je disciplinski tožilec kršitelju očital kršitev določbe 61. in 99. uzance Posebnih gradbenih uzanc. Določba 61. člena uzanc pravi, da se začasne in končna situacija izstavijo na podlagi izvedenih količin pogodbenih del in pogodbenih cen. S situacijami se prikažejo dela na način in po specifikaciji, ki je dana v tehnični dokumentaciji. Z začasnimi situacijami se obračunava vrednost del, izvedenih med gradnjo. Iz citirane vsebine omenjene uzance ne izhaja podlaga, na podlagi katere bi lahko kršitelju za storjeno dejanje lahko očitali kršitev. Enako je komisija ugotovila za določbo 99. uzanc, ki pravi, da ima naročnik pravico opravljati

strokovno nadzorstvo nad deli izvajalca, da preverja in zagotavlja njihovo pravilno izvajanje, zlasti glede vrste, količine in kakovosti del, materiala in opreme ter predvidenih rokov. Tretji odstavek določa tudi, da strokovno nadzorstvo opravlja oseba, ki jo določi naročnik.

V zvezi z vsebino določb Posebnih gradbenih uzanc komisija ugotavlja, da so določbe 61. uzance umeščena v poglavje plačevanje, ki je po svoji naravi razmerje med naročnikom in izvajalcem. Iz tega izhaja, da v omenjeni uzanci ni govora o dolžnostih nadzora. Kljub temu, da je v 99. uzanci govora o strokovnem nadzorstvu naročnika, pa je iz vsebine 99. uzance mogoče razbrati, da tudi v tem primeru obravnava razmerje med naročnikom in izvajalcem, natančneje njune medsebojne pravice in obveznosti v zvezi z gradnjo. Iz povedanega izhaja, da disciplinska komisija tudi v določbah Posebnih gradbenih uzanc ne najde ustrezne pravne podlage za utemeljitev disciplinske odgovornosti kršitelja.

Upravno sodišče RS je v sodbi, opr. št. II U 428/2014 z dne 11. 3. 2015, potrdilo ugotovitev disciplinskega sodišča IZS v sklepu, št. DS 7-A/2014 z dne 9. 10. 2014, da s strani kršitelja storjeno dejanje ne predstavlja kršitev določbe 88. člena ZGO-1, saj kršitelj v predmetni zadevi ni podpisal gradbenega dnevnika. Upravno sodišče pa je v omenjeni sodbi ugotovilo tudi, da iz izvedenega dokaznega postopka ne izhaja, da bi kršitelj storil kršitev po 6. in 7. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, zato se komisija v ponovljenem postopku ni ponovno opredeljevala do kršitev omenjenih določb.

Ne glede na zgoraj pojasnjeno disciplinska komisija ugotavlja, da zaradi zahteve po pravilni uporabi materialnega prava ni vezana zgolj na pravno kvalifikacijo, ki jo omenja disciplinski tožilec, temveč je upravičena glede na ugotovljena in zgoraj pojasnjena nesporna dejstva uporabiti pravilno materialnopravno določbo. Disciplinska komisija zaključuje, da je kršitelj z zgoraj opisanim ravnanjem, ko je potrdil začasno situacijo z vključenimi deli, ki jih na dan potrditve začasne situacije ni bilo, storil disciplinsko kršitev iz 1. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

Omenjena določba pravi, da je disciplinska kršitev člana zbornice, če s svojimi dejanji, opustitvami ali obnašanjem v poslovnem in javnem nastopanju krni ugled stroke ali podaja neresnične podatke ali se neprimerno ali žaljivo obnaša. V predmetni zadevi se je disciplinska komisija osredotočila na del citirane določbe, ki govori o dejanju člana zbornice, ki je podajanje neresničnih podatkov. Namen te določbe je v javnosti in tudi poslovnem svetu zagotoviti verodostojno delo članov zbornice oziroma inženirjev. Bistveno je namreč, da določena izjava člana zbornice, predvsem v primeru, ko je ta podana pod izrecno zavezo, da je resnična, odraža takšno dejansko stanje.

V predmetni zadevi je dokazni postopek pokazal, da temu ni bilo tako. Kršitelj je s podpisom 6. začasne situacije potrdil, da je stanje, opisano v začasni situaciji, enako dejanskemu stanju, čeprav je v začasni situaciji pisalo, da so bile dobavljene mikroturbine z integriranim kompresorjem tlaka, dejansko pa so bile dobavljene mikroturbine brez kompresorja. S tem dejanjem pa je podal neresnične podatke, kar pa pomeni izpolnitev vseh znakov disciplinske kršitve iz 1. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

Kršitelj pojasnjuje da drugi odstavek 101. člena Posebnih gradbenih uzanc določa, da se vse pripombe in ugotovitve naročnika sporočajo pisno ali vpisujejo v gradbeni dnevnik. Disciplinska komisija pritruje vsebini omenjene določbe, ne strinja pa je z interpretacijo, da

kršitelj ni storil očitane kršitve, ker spremembe izhajajo iz ostalih listin. Ostala kršiteljeva pisna sporočanja ne spremenijo dejstva, da je s podpisom gradbenega dnevnika potrdil, da so podatki oziroma vpisi, vneseni v začasno situacijo, resnični, čeprav niso bili.

Nebistvena za predmetni postopek je pripomba kršitelja, da je po stroki dolžan projekt izboljšati. To je povsem pravilno, a ne sanira dejstva, da je kršitelj potrdil neresnično začasno situacijo, ne glede na to, da je bilo dejansko stanje na terenu kvalitetnejše kot stanje opisano v potrjeni začasni situaciji. Nepomembno je tudi pojasnilo, da naj bi začasna situacija potrjevala le storitve in ne nabave. Kakšne so posledice potrjene začasne situacije v odnosu med naročnikom in investitorjem presega predmet tega postopka. Disciplinska komisija se je osredotočila le na dejstvo, da začasna situacija ne odraža dejanskega stanja. Pojasnilo, da so spremembe razvidne iz koordinacijskih zapisnikov, ne zmanjšuje odgovornosti kršitelja, saj dejansko kaže na neusklajenost celotne gradbene dokumentacije. Tudi če so spremembe razvidne iz ostale gradbene dokumentacije, to pomeni, da je dokumentacija, zaradi storjene kršitve, neusklajena. Sicer pa ni jasno, kako lahko zapis koordinacijskega sestanka sanira storjeno kršitev v začasni situaciji. Disciplinska komisija šteje, da bi kršitelj kljub (kot sam zatrjuje) zaklenjenosti pogodbenih popisov, vsaj prostoročno moral v potrjeni 6. začasni situaciji podati pripombo, da kompresorjev ni.

V zvezi z navedbo, da je naročnik v tistem obdobju že vodil postopke za zmanjšanje pogodbene vrednosti, pa je treba pojasniti, da se pogodbena vrednost v tistem trenutku ni spremenila. Kršitelj je tako potrdil začasno situacijo, iz katere izhaja, da je vgrajena določena komponenta, ki pa ni bila, naročnik in izvajalec pa tudi še nista pogodbeno uredila tega manjka. To dejstvo prav tako ne sanira storjene kršitve, temveč odpira vprašanje, kaj bi se zgodilo, če se naročnik in izvajalec ne bi ustrezno dogovorila. Nepomembno je tudi, v kolikšnem obsegu so bile v sporni 6. začasni situaciji priznane ostale postavke in kako te vplivajo na denarno vrednost celotne 6. začasne situacije. Tudi če bi bilo mogoče izvesti preračun vseh postavk v 6. začasni situaciji, kar komisija zaradi pomanjkljivih podatkov ni storila, takšna ugotovitev ne bi mogla sanirati storjene kršitve.

Neutemeljeno je tudi sklicevanje na 17. člen Zakona o javnem naročanju, ki naj bi razbremenil kršitelja odgovornosti. Disciplinska komisija v določbah omenjenega člena ni našla podlage, s katero bi lahko ugotovila, da kršitelj ni kriv obravnavane kršitve. V omenjenem členu namreč ni niti neposredno niti posredno navedeno, da bi nadzornik moral kršiti Disciplinski pravilnik IZS, zato da bi spoštoval določbo 17. člena ZJN-2. Prej nasprotno, iz zakona je mogoče razbrati, da mora nadzornik potrjevati dela, ki so dejansko izvedena, kljub temu, da pogodbeno še niso urejena.

Na podlagi pojasnjene je disciplinska komisija ugotovila, da je kršitelj storil kršitev iz 1. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, to pa je storil iz malomarnosti, saj bi se moral zavedati, da bo s svojim podpisom na 6. začasni situaciji storil kršitev, ki je privedla do neusklajenosti med dejanskim stanjem in potrjeno začasno situacijo. Pri tem pa je komisija upoštevala tudi dejstvo, da se je kršitelj s potrditvijo začasne situacije zavezal oziroma izjavil, da so podatki v začasni situaciji resnični, kar dokazuje, da bi se moral vsaj zavedati, da lahko nastane prepovedana posledica. Takšno postopanje z vidika strokovnosti člana zbornice ni sprejemljivo.

Za ugotovljeno disciplinsko kršitev je disciplinska komisija kršitelju izrekla disciplinski ukrep opomin, pri čemer je v skladu z določbo 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS upoštevala, da kršitev ni bila huda, predvsem pa ni prišlo do nobenih hujših posledic, saj so se po navedbah kršitelja naročnik in izvajalec dogovorila o spremembah, ki iz 6. začasne situacije ne izhajajo, pa bi morale. Poleg tega je disciplinska komisija upoštevala, da kršitelj še ni bil kaznovan pred organi zbornice.

Glede II. točke:

Določba 91. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da mora kršitelj, ki je spoznan za krivega, plačati stroške disciplinskega postopka v roku 15 dni po pravnomočnosti sklepa, s katerim je bilo odločeno o stroških. Stroški so odmerjeni kot povprečnina na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS in predstavljajo stroške predhodnega postopka v višini 100,00 EUR, stroške dveh obravnav pred disciplinsko komisijo z dne 18. 6. 2014 in 28. 5. 2015 skupaj v višini 700,00 EUR ter stroške evidenčne službe in ostalih administrativnih stroškov v višini 50,00 EUR, kar skupaj znaša 850,00 EUR, kot izhaja iz točke II. izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep se lahko vloži pritožba v 15. dneh od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo lahko vložita kršitelj in disciplinski tožilec na naslov Inženirske zbornice Slovenije. O pritožbi bo odločalo Disciplinsko sodišče IZS.



Predsednik senata disciplinske komisije:
Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad.

Poslano:

- posiljko
- Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el., disciplinski tožilec
- Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., predsednik disciplinske komisije
- Tomaž KERN, univ.dipl.inž.el., član disciplinske komisije
- Albin LUIŃ, univ.dipl.inž.str., član disciplinske komisije
- po pravnomočnosti: prijavitelj, anonimizirano
- evidenčna služba IZS; po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba; po pravnomočnosti
- arhiv, po pravnomočnosti

