

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisničarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in v navzočnosti kršitelja _____, dne 21. 10. 2014 sprejel naslednji:

S K L E P

Kršitelj _____, pooblaščen inženir iz _____, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 11/2014 z dne 27.8.2014 kriv:

- da je kot odgovorni nadzornik 14. 11. 2013 podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta št. 87/2013 iz novembra 2013 izvajalca _____, kljub temu, da je izvajalec navedel napačne podatke o objektu in udeležencih pri gradnji in sicer:
 - pri točki 12 rubrike – podatki o objektu in udeležencih pri gradnji – je kot projektant naveden _____, iz _____, namesto projektanta _____;
 - v poglavju – podatki o projektni dokumentaciji - pri točki 1 – vodilna mapa, točki 2 – vodilna mapa dopolnitev in točki 3 – vodilna mapa dopolnitev, je kot OVP zapisan _____ namesto pravilno _____;
 - pri točki 13 – vodilna mapa in točki 14 – vodilna mapa po pregledu nadzornika, je kot OVP PZI dokumentacije zapisan _____, namesto pravilno _____.

Kršitelj bi se moral zavečati, da kot podpisnik certifikata v vodilni mapi elaborata o dokazilu o zanesljivosti objekta jamči za pravilnost tam zapisanih podatkov.

Opisano ravnanje kršitelja, storjeno iz malomarnosti, pomeni kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008) v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS, se zahteva disciplinskega tožilca KT 11/2014 z dne 27.8.2014 v prvi in tretji alineji zavrne iz razloga, ker ni dokazano, da je kršitelj storil očitana ravnanja.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 27.8.2014 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri delu kršitelja kot odgovornega inženirja (odgovorni vodja investicije po sklenjeni pogodbi z inženirjem), v zvezi z izjavo o izvajanju projektantskega nadzora z navedbo OVP PGD, čeprav le-ta ni bil imenovan s strani investitorja, nepravilnosti pri potrjevanju dokazila o zanesljivosti objekta v zvezi z navajanjem udeležencev pri graditvi objektov in nepravilnosti v zvezi z izvajanjem projektantskega nadzora.

tevo pisno odgovoril dne 3.10.2014; v odgovoru zanika vse očitke namestnika disciplinskega tožilca in zatrjuje, da je kot inženir ravnal pravilno z upoštevanjem ravnanja investitorja v zvezi z izvajanjem del prvotnega OVP PGD in da ni nikoli nastopal kot odgovorni projektant, ki naj bi izvajal projektantski nadzor. V zvezi s potrjevanjem dokazila o zanesljivosti objekta pa je priznal, da je kot odgovorni nadzornik podpisal in potrdil dokazilo o zanesljivosti objekta iz novembra 2013 z manjšimi napakami na strani dokazila, kjer so navedeni udeleženci pri graditvi in na strani, na kateri so navedeni podatki o projektni dokumentaciji, vendar je to podpisal v časovni stiski v postopku pridobitve uporabnega dovoljenja, vsekakor ni ravnal namenoma.

Na disciplinski obravnavi v dokaznem postopku je kršitelj priznal očitek naveden v 2. alineji zahteve in poudaril, da ni namenoma spregledal nepravilnosti, v ostalem pa je ponovil izjave iz pisnega odgovora na zahtevo.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 7.3.2014 z dopolnitvijo z dne 5.5.2014, pogodbo št. 2030-12-933911 z dne 17.4.2013, ponudbeni predračun inženirja s podatki o izvajalcu in podizvajalcih z dne 7.10.2013, račun št. 723-0158 z dne 7.11.2013, zapisnik o tehničnem pregledu z dne 14.11.2013, opozorilo pred zaustavitvijo del inženirja z dne 20.11.2013, zapisnik o primopredaji izvedenih del z dne 21.11.2013, elektronsko sporočilo inženirja naslovljeno na investitorja z dne 22.11.2013, poziv inženirja k ureditvi odnosov z dne 22.11.2013, dopis inženirja investitorju v zadevi kvalitativni pregled in predaja z dne 25.11.2013, odstop od pogodbe s strani investitorja z dne 27.11.2013, uporabno dovoljenje Ministrstva za infrastrukturo in prostor z dne 18.12.2013, dopis inženirja investitorju v zvezi z izvajanjem gradbenega nadzora z dne 15.11.2013, izjava inženirja o izvajanju projektantskega nadzora podpisana s strani odgovornega inženirja in zakonitega zastopnika z dne 15.11.2013, odločbo o gradbenem dovoljenju z dne 1.9.2010, odločbi o dopolnitvi gradbenega dovoljenja z dne 23.12.2011 in z dne 31.1.2013, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 87/13 iz novembra 2013, izvleček uvodnega lista iz gradbenega dnevnika z dne 19.7.2013, ponudbo za gradbeni in projektantski nadzor ter svetovanje št. 04/13 z dne 31.1.2013, pregled dopolnitve PZI dokumentacije inženirja z dne 7.7.2013, zapisnik 6. operativnega sestanka z dne 3.9.2013, zapisnik 15. operativnega sestanka z dne 12.11.2013, zabeležka sestavka s projektantom z dne 2.9.2013, zabeležka sestanka pri Ministrstvu za pravosodje z dne 18.9.2013, poročili o delu svetovalnega inženiringa in strokovnega nadzora za mesec september z dne 4.10.2013 in za mesec oktober z dne 4.11.2013, zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 13.6.2014 in dodatno pisno pojasnilo kršitelja z dne 17.6.2014.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitano dejanje, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

Senat je v celoti, v tej točki sledil navedbam zahteve namestnika disciplinskega tožilca; kršitelj je očitano ravnanje priznal.

92. člen ZGO-I določa, da mora za dokazilo o zanesljivosti objekta poskrbeti izvajalec, podpisati pa ga morata odgovorni vodja del oziroma odgovorni vodja gradbišča ter odgovorni nadzornik in odgovorni vodja PGD.

Pri izdelavi in potrjevanju dokazila o zanesljivosti objekta je specialni predpis Pravilnik o dokazilu o zanesljivosti objekta skupaj s priložo 1, ki je sestavni del pravilnika (Ur.l. RS št. 55/2008). Kršitelj bi se moral zavedati, da s certificiranjem dokazila o zanesljivosti nosi osebno odgovornost za pravilnost in popolnost podatkov, ki so navedeni v tem dokazilu; s podpisom podpisnik jamči, da so podatki v dokazilu pravilni in popolni; to je razumljivo, ker se elaborat o zanesljivosti objekta izroči upravnemu organu in kasneje investitorju. Dokazilo o zanesljivosti je izkaznica o gradnji objekta.

Pravilnikom je kršitelj kršil določilo 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Senat disciplinske komisije je preizkusil navedbe in trditve kršitelja kot inženirja v zvezi s potrjevanjem dokumentacije, ki se nanaša na vlogo OVP PGD in ki se nanaša na dokumentacijo v zvezi z opravljanjem storitve tako imenovanega projektantskega nadzora in ugotovil, da disciplinski tožilec ni uspel z navedbami v prvi in tretji točki zahteve za uvedbo disciplinskega postopka. Kršitelj je očitano ravnanja zanikal in se pri tem skliceval na položaj pogodbenih strank, kot je navedeno v pogodbi o inženirju iz katere sicer izhajajo nelogičnosti v zvezi z imenovanjem OVP PGD in v zvezi z imenovanjem oseb, ki opravljajo tako imenovani projektantski nadzor. Senat disciplinske komisije je po proučitvi ponudbe inženirja in pogodbe o inženirju zaznal posamezna neskladja in nepravilnosti, vendar svojih ugotovitev v zvezi s tem ni upošteval pri proučevanju ravnanja kršitelja, saj disciplinski organi nimajo pristojnosti posegati v pogodbene odnose med udeleženci pri graditvi objektov in v upravni postopek za pridobitev uporabnega dovoljenja.

Senat disciplinske komisije je svojo odločitev sprejel na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinski senat kršitelja oprosti očitane kršitve, če ni dokazano, da je kršitelj storil očitano dejanje.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega v eni točki zahteve, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 30. oktober 2014



Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.

- s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.

- , po pravnomočnosti sklepa v
anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;