



Št. zadeve: DK 12-B/2014
Naša št.: 1337/15/IZS-PS
Datum: 23. 3. 2015

SKLEP

Disciplinska komisija Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad., in člana Tomaž KERN, univ.dipl.inž.el., ter Boris UMBREHT, inž.geod., v disciplinski zadevi zoper [ime], dipl.ing.grad., zaradi kršitve določil disciplinskega pravilnika IZS ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, KT 12-B/2014 z dne 1. 7. 2014, po dne 11. 2. 2015 in 9. 3. 2015 opravljenih disciplinskih obravnavah, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanja, univ.dipl.inž.grad., kršitelja [ime] dipl.ing.grad., ter njegove pooblaščenke [ime]

sklenila

I.

[ime], dipl.ing.grad.,

je kriv,

da je kot odgovorni izdelovalec elaborata geotehničnega poročila, pri projektu Urgentni center – Splošna bolnica [ime] v letu 2013 izdelal to poročilo s pomanjkljivostmi, ki so:

1. Elaborat ni bil izdelan v skladu z zahtevami ZGO-1 in Pravilnikom o mehanski odpornosti in stabilnosti objektov, ki zahtevata uporabo evrokodov in skladno s splošno inženirsko prakso ter z upoštevanjem zadnjega stanja tehnike, predvsem niso bila upoštevana določila predpisa Evrokod 7-1 in Evrokod 7-2:
 - o Niso bila upoštevana navodila o minimalnem številu preiskav. Na objektu take tlorisne dimenzije bi moral izvesti najmanj 4 preiskave (vrtine, CTP, DMT, ...),
 - o pri popisu vrtnin manjkata podatka o njuni legi.

Z zgoraj opisanimi dejanji je pooblaščen inženir storil kršitve, ki so v nasprotju s standardom Evrokod 7, s čimer je ravnal v nasprotju z določbami 3. in 4. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika ter v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise/zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice),

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

denarna kazen v višini 3.000,00 EUR.

II.

, dipl.ing.grad.,

ni kriv,

da bi kot odgovorni izdelovalec elaborata geotehničnega poročila, pri projektu Urgentni center – Splošna bolnica v letu 2013 izdelal to poročilo s pomanjkljivostmi, ki naj bi bile:

1. Elaborat naj ne bi bil izdelan v skladu z zahtevami ZGO-1, ki zahteva uporabo evrokodov in skladno s splošno inženirsko prakso ter z upoštevanjem zadnjega stanja tehnike, predvsem naj ne bi bila upoštevana določila predpisa Evrokod 7-1 in Evrokod 7-2:
 - glineni sloj naj ne bi bil pravilno preiskan,
 - predlagane lastnosti slojev zemljin in podlage naj ne ni bile v ničemer utemeljene s preiskavami,
 - ni nedreniranih lastnosti glin, iz katerih bi morali računati nosilnost tal,
 - izklop planuma za "nasipno blazino" pod temeljno ploščo bi moral biti urejen tako, da bo onemogočeno dreniranje tamponskega sloja
 - ustreznost dimenzij zgornjega ustroja ni računsko dokazana ter
 - zahteve za vgradnjo materialov naj ne bi bile skladne z ustaljenimi zahtevami za materiale pri gradnji cest, saj nikjer ni zahteve po kontroli CBR vrednosti planuma tal.

2. Elaborat ni bil usklajen z ostalimi načrti v projektu (geomehansko poročilo ima izračune narejene za pasovni temelj, dejansko je objekt temeljen na temeljni plošči):
 - nosilnost tal naj ne bi bila računana za pasovni temelj širine 1,2 m kljub dejstvu, da bo objekt temeljen na temeljni plošči,
 - za enak pasovni temelj so ovrednoteni tudi posedki ob privzeti obtežbi 200 kPa, kar naj ne bi bila ustrezna obtežba za temeljno ploščo troetažnega objekta,
 - nosilnost tal je verjetno podcenjena, posedek pa precenjen

III.

Kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 1.200,00 EUR na poslovni račun IZS št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB d.d.

O b r a z l o ž i t e v:

Disciplinska komisija je v predmetni zadevi že izdala sklep z dne 29. 8. 2014, s katerim je kršitelja spoznala za krivega vseh očitanih kršitev v zahtevi. Po pritožbi kršitelja je disciplinsko sodišče pritožbi kršitelja z dne 4. 10. 2014 zoper sklep disciplinske komisije DK 12-B/2014 z dne 29. 8. 2014, delno ugodilo in zadevo vrnilo disciplinski komisiji v ponovni postopek z določenimi napotki. Disciplinska komisija naj po stališču sodišča v ponovljenem postopku natančno opiše, v katerem delu izdelanega Geotehničnega poročila je ta v nasprotju s standardom Evrokod-7 ter natančneje navede posamezen standard Evrokod-7. Disciplinska komisija mora v ponovljenem postopku odgovoriti na vse kršiteljeve ugovore, ki jih je ta

podal v svojem zagovoru in pojasniti, zakaj so njegovi ugovori neutemeljeni. Iz razveljavljenega sklepa tudi ni mogoče ugotoviti, na podlagi katerih dejstev je sodišče izreklo disciplinsko sankcijo začasnega izbrisa iz imenika IZS, ki je sicer predvidena za najhujše kršitve.

Na ponovljeni obravnavi disciplinske komisije je namestnik disciplinskega tožilca vztrajal pri svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, pri čemer je prvi odstavek zahteve spremenil tako da se sedaj glasi:

»Zoper člana IZS _____, dipl.inž.grad., pooblaščenega inženirja zaradi disciplinskih kršitev storjenih s tem, da je kot odgovorni izdelovalec elaborata geotehničnega poročila, pri projektu Urgentni center – Splošna bolnica _____ v letu 2013 izdelal to poročilo s pomanjkljivostmi, ki so:

1. Elaborat ni bil izdelan v skladu z zahtevami ZGO-1D, ki zahteva uporabo Eurokodov in skladno s splošno inženirsko prakso ter z upoštevanjem zadnjega stanja tehnike, predvsem niso bila upoštevana določila predpisa Eurokod 7-1 in Eurokod 7-2:
 - Niso bila upoštevana navodila o minimalnem številu preiskav. Na objektu take tlorisne dimenzije bi moral izvesti najmanj 4 preiskave (vrtine, CTP, DMT, ...),
 - pri popisu vrtin manjkata podatka o njuni legi,
 - glineni sloj ni bil pravilno preiskan,
 - predlagane lastnosti slojev zemljin in podlage niso v ničemer utemeljene s preiskavami,
 - ni nedreniranih lastnosti glin, iz katerih bi morali računati nosilnost tal,
 - izklop planuma za "nasipno blazino" pod temeljno ploščo bi moral biti urejen tako, da bo onemogočeno dreniranje tamponskega sloja,
 - ustreznost dimenzij zgornjega ustroja ni računsko dokazana ter
 - zahteve za vgradnjo materialov niso skladne z ustaljenimi zahtevami za materiale pri gradnji cest, saj nikjer ni zahteve po kontroli CBR vrednosti planuma tal.

2. Elaborat ni bil usklajen z ostalimi načrti v projektu (geomehansko poročilo ima izračune narejene za pasovni temelj, dejansko je objekt temeljen na temeljni plošči):
 - nosilnost tal je računana za pasovni temelj širine 1,2 m kljub dejstvu, da bo objekt temeljen na temeljni plošči,
 - za enak pasovni temelj so ovrednoteni tudi posedki ob privzeti obtežbi 200 kPa, kar ni ustrezna obtežba za temeljno ploščo troetažnega objekta,
 - nosilnost tal je verjetno podcenjena, posedek pa precenjen

Z zgoraj opisanimi dejanji je pooblaščen inženir storil kršitve, ki so v nasprotju s standardom EVROKOD-7 ter s tem ravnal v nasprotju z določbami 3. in 4. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika ter v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.«

Kršitelj v svojem pisnem zagovoru z dne 22. 8. 2014 navaja, da je pri predmetnem projektu (Urgentni center – Splošna bolnišnica _____) izdelal elaborat-geotehnično poročilo št.: 1423/2013 in ne načrt gradbenih konstrukcij ali drugi gradbeni načrt in tudi ni bil odgovorni projektant načrtov gradbenih konstrukcij in drugih gradbenih načrtov. Disciplinski tožilec je na ponovljeni obravnavi disciplinske komisije dne 11. 2. 2015 svojo zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka spremenil, med drugim tudi v delu, ko naslavlja kršitelja "odgovorni projektant načrtov gradbenih konstrukcij in drugih gradbenih načrtov" in v popravljeni zahtevi

pravilno navaja, da je kršitelj "odgovorni izdelovalec elaborata geotehničnega poročila". Iz tega razloga je navedeni očitke kršitelja s spremembo zahteve v tem delu odpadel.

Kršitelj v svojem pisnem zagovoru z dne 22. 8. 2014 in 24. 2. 2015 pojasnjuje, da predpisa Evrokod 7-1 in Evrokod 7-2 vsebujeta 33 nacionalnih dodatkov, od tega 32 informativnega značaja oziroma so to priporočila. Dodaja, da na predavanju "Smernica za geotehnično raziskovanje in projektiranje, 2. del" v prostorih IZS dne 6. 11. 2014 predavatelj

ni potrdil zakonsko obvezne uporabe priporočil za izvedbo pogostosti geotehniških raziskav (vrtin in drugih sondažnih raziskav). Priporočil oziroma informativnih nacionalnih dodatkov pa po mnenju kršitelja ni obvezno uporabljati, predvsem pa zaradi neuporabe po kršiteljevem mnenju ne moreš biti kaznovan, še posebej ne zato, ker elaborat ni bil izdelan kot nezanesljiv ali celo nevaren za izvedbo del. Poleg tega je standard Evrokod 7-2, ki standardizira terensko in laboratorijsko preizkušanje, v tujem jeziku, kar je v nasprotju z Zakonom o javni rabi slovenščine, zato meni, da ga ni mogoče uporabiti. Kršiteljevo stališče po njegovem mnenju potrjuje tudi v sklepi 3. točki strokovnega mnenja, kjer piše, da se bo za izbrani način temeljenja na temeljni plošči in homogeno zasnovi objekta, objekt, projektiran na podlagi predmetnega geotehničnega elaborata, obnašal skladno s pričakovanji.

Po ponovnem vpogledu v predmetni spis, vpogledu v pisni zagovor, ki ga je na prošnjo pooblaščenke v disciplinski spis vložil kršitelj dne 24. 2. 2015 in po ponovni preučitvi zadeve disciplinska komisija ugotavlja, da elaborat v določenem delu, ki bo pojasnjen v nadaljevanju, ni bil izdelan v skladu z zahtevami ZGO-1 ter evrokod, zaradi česar je v tem delu ugotovila, da je kršitelj kriv disciplinske kršitve. V ostalem pa je kršitelja oprostila.

1. Glede I. točke:

V zvezi s I. točko izreka tega sklepa, v kateri je disciplinska komisija ugotovila kršitve kršitelja, ta pojasnjuje, da je uporaba predpisa evrokod obvezna, saj gre za standarde, ki so v Sloveniji že bili doseženi in je potrebno ta nivo vzdrževati, kar pomeni, da bi jih moral tudi kršitelj upoštevati. Komisija je ugotovila, da je kršitelj kršil pravila Evrokod 7-1 in Evrokod 7-2, s tem ko ni upošteval navodil o minimalnem številu preiskav, saj bi na objektu take tlorisne površine moral izvesti vsaj 4 preiskave, izvedel pa je le 2. Kršitelj to dejstvo prizna, a ga upravičuje s tem, da na mestu izvajanja preiskav ni imel dovolj prostora, zaradi komunalne opreme, obstoječih interventnih poti in parkirišča. Takšnega argumenta komisija ni sprejela, saj je standard Evrokod 7-1 in Evrokod 7-2 dovolj jasen in ne predvideva odstopanja, predvsem pa ne odstopanja s pojasnilom, ki ga ponudi kršitelj.

Komisija je tudi ugotovila, da pri popisu prej omenjenih vrtin manjkata podatka o njuni legi, kar je kršitelj sam tudi priznal, izhaja pa to tudi iz elaborata geotehničnega poročila. Pripomba o tem, za kakšno intenziteto kršitve gre, pa bo pojasnjena v nadaljevanju. Na ugotovljeni disciplinski kršitvi tudi ne more vplivati pripomba kršitelja, da je želel ugotovljene pomanjkljivosti v elaboratu popraviti, saj se disciplinsko kršitev obravnava v okoliščinah, ko je storjena, kasnejše saniranje kršitve na storjeno kršitev ne more vplivati.

Standardov evrokod kršitelj ni upošteval, prav tako pa ni uporabil kakršnekoli druge metode, ki zagotavlja enako stopnjo varnosti in je preverljiva. Kršitelj se je skliceval tudi na določbe 5. in 6. člena Pravilnika o mehanski odpornosti in stabilnosti objektov, ki naj bi dopuščala odmike od uporabe evrokodov. Določba 5. člena Pravilnika med drugim pravi, da je mogoče

zahteve glede mehanske odpornosti in stabilnosti objektov izpolniti:- s projektiranjem in gradnjo v skladu z načeli in pravili evrokodov ali - z upoštevanjem načel in smiselno uporabo pravil evrokodov pri projektiranju in gradnji objektov (npr. zelo neobičajna geometrija objekta) oziroma uporabi gradbenih materialov (npr. steklo), ki jih evrokodi ne obravnavajo neposredno. Pri projektiranju in gradnji v skladu z drugo alinejo prejšnjega odstavka so dovoljene rešitve, ki so v skladu z načeli evrokodov in niso v nasprotju s pravili evrokodov. Nadalje pa 6. člen Pravilnika določa, da se pri projektiranju, gradnji in vzdrževanju objektov smejo namesto pravil evrokodov uporabiti pravila iz drugih standardov, tehničnih smernic ali drugih tehničnih dokumentov, če je z njimi, ob upoštevanju načel evrokodov, mogoče zagotoviti najmanj enakovredno raven izpolnjevanja zahtev iz tega pravilnika. Iz citiranih določb Pravilnika ni mogoče zaključiti, da bi lahko v predmetni zadevi dopustili odklik od uporabe evrokodov, saj je komisija kršitelja spoznala za krivega tistih kršitev, ki jih je tudi sam priznal. Pri dveh ugotovljenih kršitvah gre tudi za takšne kršitve, v zvezi s katerimi komisija ne najde pravila v morebitnih drugih standardih, tehničnih smernicah ali drugih tehničnih dokumentih, in s katerimi bi bilo, ob upoštevanju načel evrokodov, mogoče zagotoviti najmanj enakovredno raven izpolnjevanja zahtev iz Pravilnika. Takšnega pojasnila ne ponudi niti kršitelj.

Neutemeljena je tudi navedba, da kršitelj evrokode ni dolžan upoštevati, saj niso v slovenskem jeziku. Res je, da evrokodi niso v slovenskem jeziku, a je to povsem nepomembno. Odgovorni inženir je dolžan spremljati razvoj tehnike, kar pomeni neodvisno od tega, ali je preveden v slovenski jezik. Kljub temu pa je treba pojasniti, da je evrokod podrobno predstavljen v slovenskem jeziku v publikaciji z naslovom Priročnik za projektiranje gradbenih konstrukcij po evrokod standardu (IZS, 2009).

Glede na dejstvo, da je disciplinska komisija ugotovila kršitve zgolj pri dveh zgoraj navedenih očitanih kršitvah, ki jih je kršitelj tudi priznal, je komisija kot nepotrebne štela dokazne predloge kršitelja. Tako je nepotreben dokaz z izvedbo ogleda, saj kot rečeno, majhnost prostora ne utemeljuje zmanjšanja števila preiskav. Kršitelj je v svojem pisnem zagovoru z dne 24. 2. 2015 predlagal, da se pred obravnavo pridobi pisno mnenje _____, kot _____ Smiselno enako je vztrajal na obravnavi dne 9. 3. 2015.

Disciplinska komisija je tudi ta dokaz zavrnila, saj je mnenja, da ne bi mogel privedi do drugačne odločitve. Odločitev o tem, ali je bil kršitelj v predmetni zadevi dolžan uporabiti evrokode je podvržena pravilni uporabi materialnega prava in ne pravilni ugotovitvi dejanskega stanja, zaradi katerega se tekom postopka izvaja dokaze. Stališča _____ tako ni mogoče šteti kot dokaz, temveč kot pravno naziranje, na katerega pa disciplinska komisija ni vezana.

Disciplinska komisija je na podlagi pojasnjenega ugotovila, da je kršitelj storil disciplinsko kršitev s tem, ko v elaboratu geotehničnega poročila niso bila upoštevana navodila o minimalnem številu preiskav, saj bi moralo biti na objektu take tlorisne dimenzije izvedene najmanj 4 preiskave. Poleg tega pa pri popisu vrtni manjkata podatka o njuni legi. Nadalje je komisija ugotovila, da sta bili opisani ravnanji storjeni iz malomarnosti. To pa predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki je kršitev, če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise/zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice.

Disciplinska komisija je v skladu z določbo 17. člena Disciplinskega pravilnika izrekla ustrezno disciplinsko sankcijo. Disciplinsko sodišče je pri odmeri kazni upoštevalo olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 20. člen Disciplinskega pravilnika,

poleg tega pa tudi predlogu disciplinskega tožilca, ki je predlagal izrek ustrezne denarne kazni. Disciplinska komisija je v zvezi z oteževalnimi okoliščinami upoštevala kršiteljevo predkaznovanost. Kršitelj je namreč že bil spoznan za krivega v disciplinskem postopku pod št. 2/2006, kršitelju pa je bila za storjene kršitve izrečena disciplinska sankcija začasni odvzem pooblastila z začasno izključitvijo iz zbornice za obdobje enega leta. Kršitelj pa je bil spoznan za krivega tudi v postopku pod št. 16/2010, kjer mu je bilo za storjene kršitve izrečena disciplinska sankcija začasni izbris iz imenika IZS za obdobje 6 mesecev. Glede na to, da je disciplinski tožilec v ponovljenem postopku predlagal kot disciplinsko sankcijo primerno denarno kazen, se je disciplinska komisija odločila, da v skladu s predlogom disciplinskega tožilca kršitelju izreče disciplinsko sankcijo plačila denarne kazni v višini 3.000,00 EUR. Ugotovljene kršitve sicer ne predstavljajo hudih kršitev, a po drugi strani komisija ni mogla spregledati kršiteljeve predkaznovanosti.

2. Glede II. točke:

Disciplinska komisija je glede vseh ostalih očitanih kršitev kršitelja, ki mu jih očita disciplinski tožilec, ugotovila, da kršitelj ni kriv. Razlog za takšno odločitev je v tem, da disciplinskemu tožilcu ni uspelo dokazati, da bi kršitelj izvršil očitane kršitve. Poleg tega pa je tudi kršitelj v ponovljenem postopku podal ustrezna pojasnila, ki ne omogočajo zaključka, da bi kršitelj storil očitane kršitve.

3. Glede III. točke

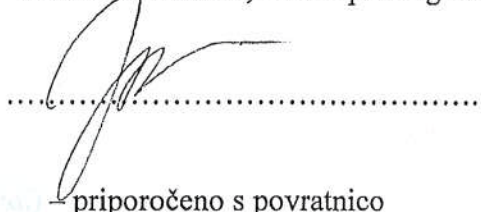
Disciplinski pravilnik v 90. členu določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 100,00 EUR, stroški vsake obravnave pred kolektivnim disciplinskim organom 350,00 EUR ter stroški evidenčne službe in ostali administrativni stroški 50,00 EUR. Na podlagi predmetnega člena je disciplinska komisija kršitelju odmerila stroške v višini 1.200,00 EUR.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep se lahko vloži pritožba v 15. dneh od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo lahko vloži kršitelj in disciplinski tožilec. O pritožbi bo odločalo disciplinsko sodišče IZS.



Predsednik senata disciplinske komisije:
Peter SMREKAR, univ.dipl.inž.grad.



Poslano:

.....
priporočeno s povratnico

Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad., namestnik disciplinskega tožilca
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad., predsednik senata disciplinske komisije
SJP, po pravnomočnosti
FRS, po pravnomočnosti
po pravnomočnosti: prijavitelj, anonimizirano
arhiv IZS