



Št.zadeve : DK 12-D/2014
Naša št. : 324/14/112-GU

Ljubljana, 4. 9. 2014

Disciplinska komisija je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Gregor VOJE, univ.dipl.inž.el. in člana Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad. ter Klemen SKUBE, univ.dipl.inž.geod. v disciplinski zadevi zoper kršitelja Marka Grošlja, inž.dipl.inž.el., zaradi kršitve določil Zakona o graditvi objektov, disciplinskega pravilnika IZS ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, KT 12-D/2014 z dne 29. 5. 2014, po dne 4. 9. 2014 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Darije RUS - JAMNIK, dipl.inž.el. in kršitelja univ.dipl.inž.el., sprejela naslednji:

s k l e p

I.

, univ.dipl.inž.el. ni kriv,

- da je kot odgovorni projektant načrtov električnih inštalacij, električne opreme ter načrtov telekomunikacij pri projektu v letu 2013 opravljal funkcijo odgovornega projektanta ne da bi bil za opravljanje te funkcije imenovan s strani projektanta in je tako ravnal v nasprotju z določbo 1. odstavka 45. člena Zakona o graditvi objektov in v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.
- da je kot odgovorni projektant načrtov električnih inštalacij, električne opreme ter načrtov telekomunikacij pri projektu v letu 2013 zaradi preobremenjenosti prepustil dejansko izvajanje dela drugi osebi, sam pa še vedno podpisoval kot odgovorni projektant in je s tem ravnal v nasprotju z določbami 8. in 13. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS.
- da kot odgovorni projektant načrtov električnih inštalacij, električne opreme ter načrtov telekomunikacij pri projektu v letu 2013 projektu ni predložil vseh potrebnih izračunov za določitev rizika strelvodne zaščite, saj je le te priložil le v angleškem jeziku, s čimer pa je ravnal v nasprotju z določilom 1. odstavka 35. člena Zakona o graditvi objektov, in v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.
- da kot odgovorni projektant načrtov električnih inštalacij, električne opreme ter načrtov telekomunikacij pri projektu v letu 2013 projektu ni upošteval objekta kot celote, temveč je kot objekt upošteval samo prizidek in je s tem ravnal v nasprotju z določili 4. odstavka 4. člena Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele in v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

II.

Kršitelj je oproščen plačila stroškov, stroški bremenijo Inženirsko zbornico Slovenije.

Obrazložitev

Namestnica disciplinskega tožilca je na podlagi prijave z dne 6. 3. 2014 začela s predhodnim disciplinskim postopkom.

Po pregledu listinske dokumentacije, zaslišanju domnevnega kršitelja in po pregledu dodatne dokumentacije, ki jo je dostavil domnevni kršitelj, je namestnica disciplinskega tožilca ugotovila, da je domnevni kršitelj pri opravljanju funkcije odgovornega projektanta načrtov električnih inštalacij, električne opreme ter načrtov telekomunikacij pri projektu v letu 2013 storil več kršitev.

Glede 1. točke

1. odstavek 45. člena Zakona o graditvi objektov določa, da "Projektant, ki prevzame v izdelavo projektno dokumentacijo, mora za vse načrte, ki sestavljajo projekt, imenovati odgovorne projektante." Po pregledu dokumentacije in predvsem po zaslišanju domnevnega kršitelja je namestnica disciplinskega tožilca ugotovila, da domnevni kršitelj ni bil formalno imenovan za odgovornega projektanta, saj ne obstaja dokument, ki to dokazuje, poleg tega pa je domnevni kršitelj na zaslišanju dejal, da se je verjetno imenoval sam. Podizvaljska pogodba je bila sklenjena med naročnikom in izvajalcem torej manjka dokument, s katerim za odgovornega projektanta imenuje pooblaščenega inženirja fizično osebo.

Glede 2. točke

8. točka 10. člena disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice stori kršitev s tem, ko ne odstopi od dela, če nastopijo okoliščine, na katere ne more vplivati in bi zaradi njih naloge ne mogel opraviti uspešno in v skladu s svojo poklicno etiko.

13. točka istega člena določa, da član zbornice stori kršitev s tem, ko uporablja žig člana zbornice v primerih, ko ni sam izdelal ali izvršil naročenega dela oziroma ni bil neposredno angažiran pri izdelavi.

Domnevni kršitelj je kršil obe zgoraj navedeni določbi s tem, ko je zaradi preobremenjenosti z delom odstopil dejansko opravljanje dela drugi osebi, sam pa se je na projekt vseeno podpisoval kot odgovorni projektant.

Glede 3. točke

1. odstavek 35. člena Zakona o graditvi objektov določa, da se projektna dokumentacija izdela v slovenskem jeziku. Del projektne dokumentacije so bili v konkretnem primeru tudi izračuni za določitev rizika strelovodne zaščite, katere pa je domnevni kršitelj predložil samo v angleškem jeziku in s tem ravnal v nasprotju z zgoraj omenjeno določbo.

Pravilnik o zaščiti stavb pred delovanjem strele v 4. točki 4. odstavka določa, da je v stavbah z električno napeljavo potrebno izvesti skupno ozemljilo, ki mora omogočati tudi delovanje sistema zaščite pred strelo ter, da mora načrt električnih inštalacij in električne opreme zagotoviti usklajenost vseh uporabljenih ukrepov oziroma rešitev v zvezi z električno napeljavo in zaščito pred strelo, predvsem kar zadeva skupne elemente izenačitve potencialov, zunanje lovilne mreže z odvodi in izvedbo notranjega sistema zaščite pred strelo. Domnevni kršitelj v projektu ni upošteval objekta kot celote, temveč je kot objekt upošteval samo prizidek in je s tem ravnal v nasprotju z zgoraj navedeno določbo.

S svojim ravnanjem je domnevni kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravnajo pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo; tako ravnanje domnevnega kršitelja storjeno iz malomarnosti pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, kot je navedeno v izreku.

Namestnica disciplinskega tožilca je mnenja, da je glede na opis očitane kršitve v citiranih členih ZGO-1, Pravilnika o projektni dokumentaciji, Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele, v povezavi z določili Etičnega kodeksa članov IZS, dana podlaga za uvedbo disciplinskega postopka zoper domnevnega kršitelja in po izvedenem dokaznem postopku za ugotovitev disciplinske odgovornosti in za izrek primerne kazni.

Kršitelj je na zahtevo dne 19. 6. 2014 odgovoril in v svojem pisnem odgovoru povedal, da je bilo delo pridobljeno z javnim naročilom v kombinaciji in ter, da je pred pričetkom del umrl predviden odgovorni elektro projektant firme ter, da je na prošnjo dolgoletnih sodelavcev potem sam pristal na to, da ga zamenja. Ta zamenjava je bila v skladu z javnimi naročili tudi potrjena. Objekt je bil preobsežen in roki prekratki, da bi lahko sam opravil vse, zato je na njegovo pobudo podjetje v posel vključila še podjetje V zvezi s kvaliteto načrtov je dodal še, da sta bili izdelani dve recenziji ter, da je bilo pridobljeno tudi gradbeno dovoljenje.

V zvezi s prvo točko v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka je kršitelj napisal, da sta obe odločbi za določitev odgovornih projektantov izdani s strani podjetja in da zato sam kot na ni izdajal. Odgovoru je tudi priložil odločbo, s katero ga je podjetje, z odločbo z dne 10. 4. 2013 imenovalo za odgovornega projektanta za elektroinštalacije in opremo.

V zvezi z drugo točko zahteve kršitelj pojasni, da je bilo projektiranje zaposlenega pri pod njegovim nadzorom in je posledično šlo za sodelovanje in ne za očitano formalno žigovanje.

V zvezi s tretjo točko je kršitelj pojasnil, da je bil izračun rizika strelovodne zaščite izdelan na splošno uporabljenem uradnem programu IEC, ki je bil kupljen v Sloveniji na SIST-u in je na razpolago samo v angleškem jeziku ter, da je pri kompletiranju dokumentacije spregledal, da ni bil dodan prevod nekaj angleških besed v slovenščino.

V zvezi z zahtevami, celrto točko zahteve za uvedbo disciplinskega postopka kršitelj pojasni, da je zgradba samostojni objekt, ki je povezan s sosednjim objektom samo z veznim hodnikom v pritlični etaži, kar je razvidno tudi iz fasad in tlorisov ter, da sta nad njim predvideni še dve etaži, ki bosta prav tako brez povezave s sosednjim objektom.

Kršitelj je dne 4. 9. 2014 pristopil na obravnavo disciplinske komisije. V svojem zagovoru je izpovedal, da se sklicuje na pisni zagovor, ki ga je v spis vložil dne 19. 6. 2014 ter doda, da se je na informativnem razgovoru nerodno izrazil, ko je izjavil, da se je verjetno imenoval sam; imenovalo ga je namreč podjetje in dokument s katerim so ga imenovali je naknadno predložil v spis, saj ga prej ni imel. V zvezi z uporabo angleških izrazov še doda, da so uporabljali standardni program RISK, ki ga je kupil pri SIST-u in da le ta obstaja samo v angleškem jeziku. V zvezi s strelovodno zaščito pojasni, da se ena stena novega objekta sicer drži starega objekta, je pa novi objekt kot samostojna celota priključen na direktni odcep NN razdelilne plošče transformatorske postaje bolnice, kjer so nameščene tudi meritve električne energije za celotni kompleks. Novi objekt ima tudi svoje lastno napajanje, nima pa lastnih meritev. Zahteva, da bi moral zaradi stika novega objekta z obstoječim objektom popravljati tudi strelovod v obstoječem objektu, se mu zdi absurdna. V zvezi z izračunom rizika pojasni, da je za izračun rizika vzel dimenzije novega objekta in ga izračunal na način, kot da obstoječega objekta ne bi bilo in bi bil posledično novi objekt najvišja stavba na območju, kar je po strokovni razlagi upoštevanje bolj strogega kriterija – v izračunu je upoštevano, da novi objekt ni v senci obstoječega. V zvezi z vprašanjem ali kdaj upošteva smernice, ki se mu v konkretnem primeru zdijo absurdne pojasni, da se o upoštevanju oziroma neupoštevanju odloči na podlagi tehnične logike. Za konec še pojasni, da so strojne naprave vse nameščene v kleti ter, da na strehi ni nobene.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal vso dokumentacijo v disciplinskih spisih KT 12-D/2014 in DK 12-D/2014 ter odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Glede točke I

1. odstavek 45. člena Zakona o graditvi objektov določa, da "Projektant, ki prevzame v izdelavo projektno dokumentacijo, mora za vse načrte, ki sestavljajo projekt, imenovati odgovorne projektante." Na podlagi vsega zgoraj navedenega disciplinska komisija ugotavlja, da je kršitelj naknadno predložil dokument, iz katerega je to imenovanje razvidno in mu tako ni dokazano, da je storil očitano mu dejanje.
2. 8. točka 10. člena disciplinskega pravilnika IZS določa, da član zbornice stori kršitev s tem, ko ne odstopi od dela, če nastopijo okoliščine, na katere ne more vplivati in bi zaradi njih naloge ne mogel opraviti uspešno in v skladu s svojo poklicno etiko.
13. točka istega člena določa, da član zbornice stori kršitev s tem, ko uporablja žig člana zbornice v primerih, ko ni sam izdelal ali izvršil naročenega dela oziroma ni bil neposredno angažiran pri izdelavi. Na podlagi vsega zgoraj navedenega disciplinska komisija ugotavlja, da se je kršitelj strokovno spoznal na projekt in da je tako razvidno, da je pri projektu sodeloval in mu tako ni dokazano, da je storil očitano mu dejanje.
3. 1. odstavek 35. člena Zakona o graditvi objektov določa, da se projektna dokumentacija izdela v slovenskem jeziku. Na podlagi vsega zgoraj navedenega disciplinska komisija ugotavlja, da je projekt v veliki večini izdelan v slovenskem jeziku, v angleškem jeziku je le nekaj besed v izračunih za določitev rizika



zaščite in da posledično dejanje, za katero je obtožen ni disciplinska kršitev po tem pravilniku.

4. Pravilnik o zaščiti stavb pred delovanjem strele v 4. točki 4. odstavka določa, da je v stavbah z električno napeljavo potrebno izvesti skupno ozemljilo, ki mora omogočati tudi delovanje sistema zaščite pred strelo ter, da mora načrt električnih inštalacij in električne opreme zagotoviti usklajenost vseh uporabljenih ukrepov oziroma rešitev v zvezi z električno napeljavo in zaščito pred strelo, predvsem kar zadeva skupne elemente izenačitve potencialov, zunanje lovilne mreže z odvodi in izvedbo notranjega sistema zaščite pred strelo. Na podlagi vsega zgoraj navedenega (strokovna obrazložitev dejstva) disciplinska komisija ugotavlja, da kršitelju ni dokazano, da je storil očitano mu dejanje.

Glede točke II

3. odstavek 91. člen Disciplinskega pravilnika določa, da v primeru oprostitev ali ustavitve postopka nosi stroške disciplinskega postopka zbornica.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep se lahko vloži pritožba v 15. dneh od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo lahko vloži kršitelj in disciplinski tožilec. O pritožbi bo odločalo disciplinsko sodišče IZS.



Predsednik senata disciplinske komisije:
Gregor VOJE, univ.dipl.inž.el.

Poslano:

- univ.dipl.inž.el.
- Darija RUS - JAMNIK, dipl.inž.el., namestnica disciplinskega tožilca
- Gregor VOJE, univ.dipl.inž.el., predsednik senata disciplinske komisije
- EVS, po pravnomočnosti
- FRS, po pravnomočnosti
- po pravnomočnosti: prijavitelj, anonimizirano
- arhiv IZS

