

Zadeva: DK 18/2014

Naša št.: 5264/M)K-TK

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el.- kot predsednik, Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. in Gregor Kušar, univ.dipl.kem. - kot člana, na disciplinski obravnavi dne 2.9.2014, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti namestnice disciplinskega tožilca Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el. in v odsotnosti pravilne univ.dipl.inž. po posvetu sprejel naslednji

S K L E P

univ.dipl.inž., ident.št. pooblaščen inženirka iz
, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 18/2014 z dne 26.6.2014 kriva :

- da ja kot odgovorna projektantka in izdelovalka elaborata zasnove požarne varnosti št. 21/13 –PV z dne 25.4.2013, za projektanta in potrdila ta elaborat in ga s podpisom in žigom predstavila v vodilni mapi PGD št. 21/13 z dne 8.5.2013, pri tem pa bi se morala in mogla zavedati, da služi kot osnova za izdelavo zasnove študije požarne varnosti Pravilnik o zasnovi in študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 12/2013), katerega določila so začela veljati 8.2.2013, pa je kljub temu pri izdelavi zasnove uporabila in navedla določila neveljavnega Pravilnika o študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 28/2005, 66/2006 in 132/2006), ter določila noveliranega Pravilnika o požarni varnosti v stavbah (Ur.l. RS št. 31/2004, 10/2005, 83/2005 in 14/2007), kar je kršitev določil 6. in 7. člena v povezavi z 11. členom Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti, v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in
- da se je v vodilni mapi PGD št. 21/13 z dne 8.5.2013 predstavila kot odgovorni vodja PGD, pri tem pa bi se morala in mogla zavedati, da za tako funkcijo ni imela zakonske podlage, ker ni bila imenovana s strani investitorja, temveč s strani projektanta, kar je kršitev noveliranega 27. člena ZGO-1 (Ur.l. RS št. 57/2012) in kršitev točke 4.2.2. 2 člena noveliranega ZGO-1 (Ur.l. RS št. 57/2012), v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS

Opisani dejanji storjeni iz malomarnosti predstavljata kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS - če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice.

Kršiteljici se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep -časne prepovedi udeležbe na javnih natečajih za dobo enega leta; na podlagi 22. člena disciplinskega pravilnika se izrečen disciplinski ukrep ne bo izvršil, če kršiteljica v roku enega leta ne bo storila nove disciplinske kršitve.

Kršiteljica je dolžna na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na račun pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Pred začetkom disciplinske obravnave je predsednik senata disciplinske komisije ugotovil, da ni pristopila pravilno vabljen kršiteljica; vabilo je bilo izkazano, kršiteljica ni predložila opravičila za izostanek, kot to določa Disciplinski pravilnik IZS. Senat disciplinske komisije je sprejel sklep, da se disciplinska obravnava opravi v nenavzočnosti kršiteljice.

Namestnica disciplinskega tožilca je po izvedenem predhodnem postopku dne 26.6.2014 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 18/2014; v zahtevi kršiteljici očita nepravilnosti pri izdelavi elaborata zasnove požarne varnosti št. 21/13-PV z dne 25.4.2013 in nepravilnosti pri imenovanju domnevne kršiteljice za odgovornega vodjo projekta PGD.

Kršiteljica je na zahtevo pisno odgovorila 16.7.2014; v odgovoru je priznala očitane napake oziroma nepravilnosti in priložila na novo izdelan elaborat zasnove požarne varnosti z datumom 15.5.2014. Pojasnila je, da škodnih posledic investitorica ne bo utrpela, ker se je odločila za spremembo lokacije, kar zahteva spremembo gradbenega dovoljenja. Ni priznala pa očitka o nepravilnem imenovanju OVP PGD; investitorica se je določila sodelovati s projektantom na osnovi njegove ponudbe, ki jo je izdelala kršiteljica in jo tudi potrdila, na osnovi tega pa je sklepala, da se je investitorica strinjala, da bo kršiteljica OVP PGD.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: odločbo o gradbenem dovoljenju št. 351-206/2013-8 z dne 13.5.2013, vodilno mapo PGD št. 21/13 z dne 8.5.2013, elaborat zasnove požarne varnosti št. 21/13-PV z dne 25.4.2013 skupaj z izkazom požarne varnosti iz maja 2013, nov elaborat zasnove požarne varnosti št. 21/13-PV z dne 15.5.2013, izjavo investitorja z dne 20.7.2014 in zapisnik informativnega razgovora z dne 12.6.2014.

Po pregledu listinske dokumentacije je senat disciplinske komisije ugotovil, da kršiteljica ni korektno izdelala zasnove požarne varnosti za objekt – skladišče in sušilnica krme, investitorja

, saj je za podlago za izdelavo elaborata navedla določila neneveliranega Pravilnika o požarni varnosti v stavbah in Pravilnika o študiji požarne varnosti, ravno tako pa je navedla, da je elaborat izdelan na podlagi tehnične smernice TSG-1-001/2007; pravilno bi bilo, če bi kršiteljica izdelala elaborat na podlagi Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 12/2013), ki je podlaga za izdelavo zasnove požarne varnosti od 8.2.2013 dalje. Navedeni pravilnik določa obveznost certificirane izjave odgovornega izdelovalca elaborata požarne varnosti, ki je bistveni del vsebine zasnove, kar pa kršiteljica v izdelanem elaboratu ni upoštevala.

Ne glede na navedbo kršiteljice, da investitorica s tako izdelanim elaboratom ni utrpela nobenih negativnih materialnih posledic, senat disciplinske komisije ni mogel preko svoje ugotovitve, da je na podlagi tako izdelane projektne dokumentacije pristojna upravna enota izdala pravnomočno gradbeno dovoljenje. Upravni organ je svojo odločitev utemeljil tudi na podlagi izjave kršiteljice kot OVP PGD, kjer je med drugim navedeno, da so vsi načrti tega projekta medsebojno usklajeni in k projektu izdelani ustrezni elaborati. Kršiteljica je sicer to svojo napako priznala.

Senat disciplinske komisije ni upošteval ugovora kršiteljice, da je bila imenovana kot OVP PGD s strani investitorke; kršiteljica je namreč na informativnem razgovoru pri namestnici disciplinskega tožilca izrecno navedla, da je sama sebe imenovala za OVP PGD; kršiteljica je bila namreč istočasno tudi zakonita zastopnica projektanta. ZGO1-D je bistveno spremenil položaj in vlogo odgovornega vodje projekta; 2. člen ZGO-1 v točki 4.2.2. določa, da je odgovorni vodja projekta posameznik, ki investitorju odgovarja (in ne projektantu kot doslej) za medsebojno usklajenost vseh načrtov; 27. člen ZGO-1 določa, da mora investitor pri projektiranju imenovati OVP. Navedeno pomeni, da v kolikor investitor sklene projektantsko pogodbo s projektantom, projektant imenuje posamezne odgovorne projektante, investitor pa lahko določi OVP izmed pooblaščenih inženirjev – delavcev projektanta, v tem primeru mora projektantska pogodba izrecno vsebovati ime in priimek imenovanega OVP in regulirati poseben odnos med investitorjem in imenovanim OVP, ki v konkretnem obsegu del odgovarja izključno investitorju in ne na primer zakonitemu zastopniku projektanta.

Kršiteljica je s svojim ravnanjem kršila določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Ravnanje kršiteljice pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice.«

Kršiteljica je očitano ravnanje storila iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: » član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da škodljiva posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršiteljice, je senat kršiteljici izrekel disciplinski ukrep »začasna prepoved udeležbe na javnih natečajih za dobo enega leta«. Navedeno pomeni udeležbo na javnih natečajih po določilih Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Ur.l. RS št. 108/2004, 114/2006 in 33/2007), na podlagi Zakona o javnem naročanju in na podlagi 43. člena ZGO-1. Na podlagi 22. člena Disciplinskega pravilnika IZS, se izrečen disciplinski ukrep ne bo izvršil, če kršiteljica v preizkusni dobi enega leta ne bo storila nove disciplinske kršitve.

Ker je bila kršiteljica spoznana za krivo, je senat disciplinske komisije, skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršiteljici prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega postopka v znesku 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

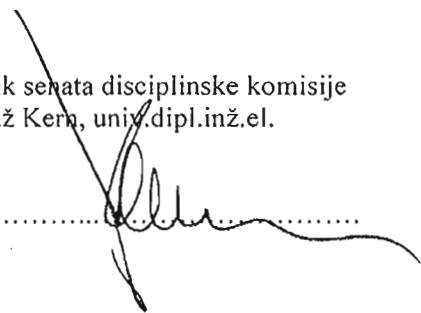
Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršiteljica in namestnica disciplinskega tožilca.

V Ljubljani, dne 15. septembra 2014



Predsednik senata disciplinske komisije
Tomaz Kern, univ.dipl.inž.el.



Sklep prejmeio:

- univ.dipl.inž , s priporočeno pošto pošiljko
- namestnica disciplinskega tožilca Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;