

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. in Gregor Kušar, univ.dipl.kem. - kot člana, po disciplinski obravnavi, ki se je vršila 15.9.2014 ob sodelovanju zapisničarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in v navzočnosti kršitelja dipl.inž.grad., na posvetu sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj **_____** dipl.inž.grad., ident.št. **_____** pooblaščen inženir iz **_____** je na podlagi zahteve za uvedbo Disciplinskega postopka pod št. KT 20/2014 z dne 23.7.2014 kriv :

- da je kot zakoniti zastopnik nadzornika in kot odgovorni nadzornik za gradbena dela, potrdil in podpisal izjavo projektanta in nadzornika ter odgovornega vodje projekta in odgovornega nadzornika z dne 10.1.2012, da je objekt zgrajen skladno s predpisi, ne da bi bil za to pooblaščen, pri tem pa bi se moral in mogel zavedati, da iz Pogodbe o gradbenem nadzoru št. 34/10N z dne 30.10.2010 izhaja, da je kot zakoniti zastopnik nadzornika in kot odgovorni nadzornik sklenil omenjeno pogodbo le za nadzor III. faze gradnje objekta A na parc.št. 392/61 k.o. **_____** in ni imel pravice nadzirati gradnje od III. gradbene faze dalje do zaključka gradnje.

Z opisanim ravnanjem storjenim iz malomarnosti, je kršitelj kršil določila 55. člena Obligacijskega zakonika, 27., 75., 85. in 101. člena ZGO-1 v povezavi določilom 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«)

Opisano dejanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS - če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 13.7.2014 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi je očital kršitelju nepravilnosti pri potrditvi izjave nadzornika in odgovornega nadzornika z dne 10.1.2012, ki se nanaša na novogradnjo individualne stanovanjske stavbe – objekt A na parc.št. 392/61 k.o. **_____**

Kršitelj na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni pisno odgovoril..

Na disciplinski obravnavi, v dokaznem postopku, je kršitelj priznal, da je podpisal izjavo kljub temu, da za dodatne storitve pri investiciji preko tretje gradbene faze ni sklenil pisne pogodbe, ne glede na navedeno pomanjkljivost pa naj bi bila storitev nadzora izvedena korektno, objekt je zgrajen v skladu s predpisi, z svojim opisanim ravnanjem ni oškodoval nobenega udeleženca pri graditvi objektov.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 8.5.2014, dopolnitev prijave z dne 23.5.2014, pogodbo o gradbenem nadzoru št. 34/10-N z dne 30.10.2010, certifikat izjave projektanta in nadzornika z dne 10.1.2012, gradbeno dovoljenje št. 351-42/2010-24 z dne 18.10.2010, odločbo o spremembi gradbenega dovoljenja UE Maribor z dne 4.7.2011, načrt arhitekture št. 069-1-PZI projektanta iz novembra 2010 in zapisnik informativnega razgovora z dne 14.7.2014.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitano dejanje kot je razvidno iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam zahteve namestnika disciplinskega tožilca; kršitelj je očitano ravnanje priznal.

Kršitelj je opravljal storitve gradbenega nadzora, ne da bi za ta del nadzora – za izvajanje del po tretji gradbeni fazi, imel z investitorjem sklenjeno pisno pogodbo. Z opustitvijo sklenitve pisne pogodbe kršitelj ni imel pravne podlage, da sam sebe imenuje za odgovornega nadzornika.

55. člen Obligacijskega zakonika določa, da je pogodba, ki ni sklenjena v pisni obliki nična, če iz namena predpisa, s katerim je določena oblika, ne izhaja kaj drugega. Predpis, ki določa pismenost pogodbe je ZGO-1; 75. člen zakona določa, da se šteje, da je investitor naročil opravljanje gradbenega nadzora, ko je z nadzornikom sklenil pisno pogodbo o delu. 85. člen ZGO-1 določa, da mora investitor zagotoviti gradbeni nadzor z dnem, ko se začne s pripravljalnimi deli na gradbišču.

2. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila, 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

Opisano ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

ljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije ob upoštevanju olajševalne okoliščine (priznanje kršitve) izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

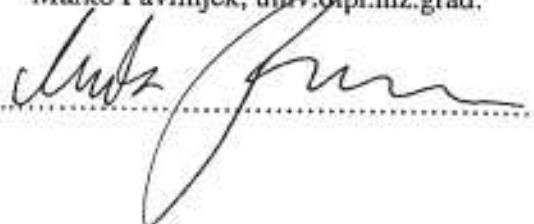
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 1. oktobra 2014

Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



Sklep preneha:

- **disc.komisija**, dipl.inž.grad., s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocian, univ.dipl.inž.el.
- **disc.komisija**, dipl.inž.grad., po pravnomočnosti
- **disc.komisija**, dipl.inž.grad., po pravnomočnosti
- sklepa, v anonimizirani vsebini
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;