

Zadeva : DK 22/2014

Naša znak : 133/15128-PS

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Matevž Uroš Pavlič, univ.dipl.inž.geol. in Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in v prisotnosti pravilno vabljenega kršitelja po opravljeni disciplinski obravnavi dne 3.12.2014, sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj , ident.št. oseba s statusom pooblaščenega inženirja iz Ljubljane, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 22/2014 z dne 26.9.2014, kriv :

- da je kot odgovorni projektant PGD dokumentacije – interna kanalizacija, za gradnjo enostanovanjske stanovanjske hiše na parc.št. 551/14 k.o. izdelal in podpisal načrt interne kanalizacije št. 750-31/N-13 iz decembra 2013, ne da bi v načrtu upošteval Elaborat geološko-geomehanskega mnenja o sestavi in nosilnosti tal ter pogojih temeljenja ter odvodnjavanja izdelovalca iz z dne 23.10.2013, kjer je izrecno navedeno, da je izvedba ponikovalnic nesmiselna zaradi slabo prepustne preperine in možne destabilizacije območja, kar predstavlja kršitev 16. člena Pravilnika o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije (Ur.l. RS št. 35/98, 48/98, 64/99 in 41/2001), v povezavi s kršitvijo 26.a in 30. člena ZGO (Ur.l. SRS št. 34/84, 29/86 in Ur.l. RS št. 59/96 in 45/99) in kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

- da je kot odgovorni projektant PGD dokumentacije – interna kanalizacija, za gradnjo enostanovanjske stanovanjske hiše na parc.št. 551/14 k.o. v juniju 2014 certificiral izjavo odgovornega projektanta, kjer je v točki 4 in 5 neopravičeno izjavil, da so bile pri izdelavi načrta upoštewane vse ustrezne bistvene zahteve in da so v načrtu upoštewane zahteve elaboratov, čeprav se je zavedal oziroma bi se moral zavedati, da načrt ne upošteva bistvene zahteve higienske in zdravstvene zaščite in zaščite okolice, ker odgovorni projektant ni zagotovil, da se na najmanjšo možno mero preprečuje napačno odvajanje odpadnih voda, kar predstavlja kršitev 8. in 16. člena Pravilnika o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije (Ur.l. RS št. 35/98, 48/98, 64/99 in 41/2001), v povezavi s kršitvijo 26.a in 30. člena ZGO (Ur.l. SRS št. 34/84, 29/86 in Ur.l. RS št. 59/96 in 45/99) in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice) in

- da je kot odgovorni projektant PGD dokumentacije – interna kanalizacija, za gradnjo enostanovanjske stanovanjske hiše na parc.št. 551/14 k.o. v decembru 2013 izdelal projektno dokumentacijo, ne da bi se istočasno povezal z odgovornim vodjem projekta PGD dokumentacije, kar predstavlja kršitev pravil dobre prakse po 26.a. členu ZGO (Ur.l. SRS št.



34/84, 29/86 in Ur.l. RS št. 59/96 in 45/99) in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Trditev namestnika disciplinskega tožilca v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka KT 22/2014 se v delu, kjer je v prvi alineji navedena kršitev 3. in 4. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS št. 55/2008) v povezavi s kršitvijo 47. in 48. člena ZGO-1, v delu kjer je v drugi alineji navedena kršitev 17. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji v povezavi s kršitvijo 47. člena ZGO-1 in v delu, kjer je v tretji alineji navedena kršitev 17. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji, zavrne kot neutemeljena.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

#### O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi prijave prijavitelja dne 26.09.2014 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti v zvezi z izdelavo načrta interne kanalizacije št. 750-31N iz decembra 2013, nepravilnosti pri certificiranju izjave odgovornega projektanta in nepravilnosti pri sami izdelavi projektne dokumentacije brez sodelovanja s predhodno imenovanim OVP.

Kršitelj na zahtevo ni pisno odgovoril.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj v dokaznem postopku izjavil, da je načrt interne kanalizacije izdelal na podlagi izkustvenih spoznanj in poznavanja terena in da je načrt certificiral skladno z veljavno zakonodajo; v času izdelave načrta je investitor pridobil geomehansko poročilo in mu ga kasneje tudi izročil.

V nadaljevanju je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijaviteljev z dne 3.6.2014, dopolnitev prijave z dne 7.7.2014, naslovno stran načrta interne kanalizacije št. 750-31N iz decembra 2013, tehnično poročilo iz decembra 2013 skupaj z grafično zbirno karto komunalnih vodov iz februarja 2014, zapisnik ustne obravnave pri UE Ljubljana z dne 9.5.2014, geološko geomehansko mnenje izdelovalca [redacted] z dne 24.10.2013, dopis stranskim udeležencem UE Ljubljana z dne 3.7.2014, izjavo odgovornega projektanta iz junija 2014, upravno odločbo št. 3513/40/202/77 z dne 13.10.2014 z enotnim dovoljenjem za gradnjo skupaj s PGD št. 111/01 iz decembra 2001 projektanta [redacted] (arhitektura in konstrukcije-statika), PGD št. 40-12/01 iz decembra 2001 projektanta [redacted] iz Ljubljane (električne napeljave, strojne napeljave), PGD št. 733-G/02 iz januarja 2002 projektanta [redacted] Ljubljana (vodovodni priključek) in PGD št. 750-31N iz decembra 2013 ter maja in junija 2014 projektanta [redacted] Ljubljana (načrt interne kanalizacije) in zapisnik informativnega razgovora z dne 16.7.2014.

Po izvedenem dokaznem postopku je namestnik disciplinskega tožilca vztrajal pri zahtevi in predlagal disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je vztrajal pri svojih navedbah in predlagal, da se zahteva zavrne v celoti.



V zvezi z ugotovitvijo dejanskega stanja kršitve je senat ugotovil kot nesporno, da je kršitelj v predhodnem postopku izrecno navedel, da pri izdelavi projektne dokumentacije PGD – načrt interne kanalizacije ni sodeloval z imenovanim OVP PGD; iz tega razloga je nerazumna trditev kršitelja ob zaključku dokaznega postopka, da se ne čuti odgovornega za navedbe v 3. alineji zahteve.

V zvezi s prvo in drugo alinejo zahteve je senat disciplinske komisije ugotovil, da kršitelj v svojem načrtu interne kanalizacije št. 750-31N iz decembra 2013 ni v celoti upošteval rešitev elaborata geološko-geomehanskega mnenja, v katerem je navedeno, da je izvedba ponikovalnic nesmiselna zaradi slabo prepustne preperine in možne destabilizacije območja in da je v istem načrtu certificiral izjavo odgovornega projektanta, da so bile pri izdelavi načrta upoštevane bistvene zahteve in zahteve elaboratov, čeprav isti načrt ni upošteval bistvene zahteve higienske in zdravstvene zaščite in zaščite okolice.

Senat disciplinske komisije ni upošteval pravne kvalifikacije kršitve dejanskega stanja in sicer, da gre pri kršitvi dejanskega stanja iz prve, druge in tretje alineje zahteve za kršitev 3. in 4. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji v povezavi s kršitvijo 47. in 48. člena ZGO-1 in kršitev 17. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji v povezavi s 47. členom ZGO-1. Senat disciplinske komisije je po proučitvi upravne odločbe pridobitve enotnega gradbenega dovoljenja skupaj s celotno pripadajočo PGD dokumentacijo ugotovil, da je upravni postopek potekal po določenih prej veljavnega Zakona o graditvi objektov (ZGO) in na njem temelječih podzakonskih predpisih in ne na podlagi določil ZGO-1 in na njem pripadajočih podzakonskih predpisih.

Iz predložene PGD dokumentacije je razvidno, da je bila vsa projektna dokumentacija izdelana v letu 2001 in 2002, z izjemo načrta interne kanalizacije, ki nosi datum 2013. Iz dokumentacije je razvidno, da je ves postopek od vložitve vloge za izdajo enotnega gradbenega dovoljenja potekal vrsto let, v času postopka pa se je spremenila temeljna in podzakonska zakonodaja. 2. odstavek 191. člena ZGO-1 določa, da se postopki za izdajo enotnega dovoljenja za gradnjo po 33. a členu ZGO, ki so se začeli pred uveljavitvijo tega zakona (ZGO-1), končajo po določbah ZGO, s tem, da je dovoljenje izdano v takšnem postopku, v posledicah izenačeno z gradbenim dovoljenju po tem zakonu. Dejansko stanje izdelane PGD dokumentacije je tako, da je večinski del izdelan na podlagi določil ZGO, le načrt interne kanalizacije je bil izdelan po določenih ZGO-1; tako izdelana dokumentacija je zakonsko neskladna, kljub temu, da jo je upravni organ upošteval pri izdaji odločbe o enotnem gradbenem dovoljenju.

Zakonska določba zahteva, da bi moral biti načrt interne kanalizacije izdelan skladno z določili ZGO (Ur.l. SRS št. 34/84, 29/86 in Ur.l. RS št. 59/96 in 45/99). 30. člen ZGO določa, da je treba pri projektiranju upoštevati določbe tega zakona (ZGO) in na njegovi podlagi izdane predpise; podzakonski predpis za projektiranje je prej veljavni Pravilnik o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije (Ur.l. RS št. 95/98, 48/98, 64/99 in 41/2001).

Glede na navedeno predstavlja očitano ravnanje kršitelja iz prve alineje zahteve kršitev 16. člena Pravilnika o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije v povezavi s kršitvijo 26.a in 30. člena ZGO in v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, očitano ravnanje kršitelja iz druge alineje zahteve predstavlja kršitev 8. in 16. člena Pravilnika o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije v povezavi s kršitvijo 26.a in 30. člena ZGO, v povezavi z 2.. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS in očitano ravnanje kršitelja iz tretje alineje zahteve predstavlja kršitev 26.a. člena ZGO v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 26. a člen ZGO določa, da je odgovorni projektant odgovoren za skladnost načrta s predpisi.

Pravilnik o projektni in tehnični dokumentaciji (Ur.l. RS št. 66/2004) v 54. členu, ki govori o dokončanju projektne dokumentacije določa, da se ne glede na dejstvo, da so prenehala veljati določila Pravilnika o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije, lahko projektna dokumentacija izdela po dosedanjih predpisih, pri tem se šteje, da je PGD izdelan po dosedanjih predpisih, če so pri njegovi izdelavi upoštevane splošne zahteve iz 8. člena Pravilnika – 98, to je Pravilnika o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije.



16. člen Pravilnika o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije, ki določa vsebino tehničnega poročila, v 4. odstavku določa, da morajo rezultati tehničnih izračunov izpolnjevati bistvene zahteve s področja varnosti pred požarom, higienske, zdravstvene in okoljevarstvene zaščite in rezultate, ki dokazujejo izpolnjevanje ukrepov v zvezi z varstvom okolja in varovanja zdravja in življenja ljudi, kadar z drugimi predpisi ni predpisana izdelava posebnega elaborata.

S svojim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in se zavedajo svoje odgovornosti do javnosti.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.« Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti. 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa:« član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat kršitelju izrekel disciplinski ukrep »opomin«.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 16. decembra, 2014



Predsednik senata disciplinske komisije  
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. .

.....

Sklep prejmejo:

- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- v anonimizirani obliki po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;