

Zadeva: DK 27/2014

Naša št.: 4573/14/RS-PS

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnoł. in Matevž Uroš Pavlič, univ.dipl.inž.geol. - kot člana, ob sodelovanju zapisničarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v prisotnosti namestnice disciplinskega tožilca Valerije Skok, univ.dipl.inž.grad. in v prisotnosti pravilno vabljenega kršitelja univ.dipl.inž.grad., dne 23.10.2014, sprejel naslednji:

S K L E P

Kršitelj univ.dipl. inž.grad., ident.št. pooblaščen inženir iz
na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 27/2014 z dne 30.8.2014, kriv:

- da je kot odgovorni projektant tehnične rešitve, dne 29.5.2014 podpisal in potrdil izjavo, da se obnova kanalizacije šteje kot redno vzdrževanje objekta po 10. točki 2. člena ZGO-1 in da pri izvajanju del ni potrebna posebna upravna odločba, kljub temu, da je načrtoval del sekundarnega komunalnega omrežja v dolžini 147 m, z novim izkopom in namestitvijo novih cevi v navedeni dolžini, z oddaljenostjo cca 6 m od trase obstoječega komunalnega voda, za katerega je bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje v letu 1969, ne da bi se navedeni del obstoječega sekundarnega komunalnega omrežja porušil; opisana investicija predstavlja rekonstrukcijo objekta po določenih točke 7.2 2. člena ZGO-1, za katero je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje v postopku za pridobitev gradbenega dovoljenja. Ravnanje domnevnega kršitelja je kršitev 1. člena Uredbe o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje (Ur.l. RS št. 18/2013, 24/2013 in 26/2013) in kršitev določila priloge 3 navedene uredbe – vzdrževanje objekta, kršitev 6. člena Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode (Ur.l. RS št. 88/2011) v povezavi s kršitvijo 21. in 58. člena Občinskega prostorskega načrta in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev 19. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice daje neresnična ali pristranska strokovna mnenja, analize ali izjave).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomina«.

Zahteva disciplinskega tožilca se v delu, kjer je navedeno, da je načrtoval dela na celotni dolžini sekundarnega komunalnega omrežja, zavrne kot neutemeljena, ker ni bilo dokazano, da je kršitelj načrtoval dela na celotni dolžini in se zato kršitelja v tem delu oprosti očitane kršitve.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi prijave prijavitelja dne 8.7.2014, po izvedenem predhodnem postopku vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne 30.8.2014. V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri navedbah v dopisu dne 29.5.2014, v katerem je navedeno, da se dela, ki so se izvedla na podlagi njegove tehnične dokumentacije štejejo kot redno vzdrževanje. Namestnica tožilca meni, da je navedba napačna, ker gre v tem primeru za gradnjo, pred katero je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje v upravnem postopku.

Kršitelj je na zahtevo pisno odgovoril z dopisom z dne 23.9.2014; v dopisu je navedel, da gre pri investiciji za nadomestno traso obstoječe kanalizacije, da gre funkcionalno za nadomestni objekt (stara kanalizacija se je na obeh koncih zadelala in je izven funkcije) in poteka po istih parcelah kot stara kanalizacija, za katero je bilo pridobljeno uporabno dovoljenje; navedel je še, da velja za linijske objekte praksa investitorjev, da se sprememba projekta (PGD) izdela v primeru, ko je potek trase tako spremenjen, da poteka po parcelah, ki niso zajete v gradbenem dovoljenju.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj vztrajal pri vsebini svojega pisnega odgovora na zahtevo s pojasnilom, da se izjava nanaša le na del sekundarnega kanalizacijskega omrežja v dolžini cca 115 m.

V nadaljevanju je senat disciplinske komisije pregledal prijavo prijavitelja z dne 8.7.2014 skupaj z izjavo odgovornega projektanta z dne 29.5.2014, izvleček tehničnega poročila obnove kanalizacije načrt kanalizacije št. P6/2011, odobroba št. 6/2011, sklenjeno med naročnikom in izvajalcem z dne 13.5.2011, dopis naslovljen na prijavitelja z dne 11.6.2014, odgovor inšpektorata na zaprosilo namestnice disciplinskega tožilca z dne 7.10.2014 in zapisnik informativnega razgovora z dne 18.8.2014.

Po izvedenem dokaznem postopku se je senat disciplinske komisije strinjal z navedbami namestnice disciplinskega tožilca v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

Kršitelj je v svoji izjavi zatrdil, da gre pri projektu obnove kanalizacije za zamenjavo obstoječih kanalizacijskih vodov, kar se šteje za redno vzdrževanje objekta skladno z določilom 10. točke 2. člena in 6. člena ZGO-1. Resnična je navedba 10. točke 2. Člena ZGO-1, da je vzdrževanje objekta izvedba del, s katerimi se objekt ohranja v dobrem stanju in omogoča njegova uporaba, vendar je kršitelj pri tem pozabil upoštevati navedbe priloge 3 Uredbe o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje (Ur.l. RS št. 18/2013), kjer je navedeno, da so vzdrževanje objekta dela, ki se izvajajo brez posega v njegovo konstrukcijo (rekonstrukcija) in niso samostojen objekt. Pri konkretni investiciji gre za rekonstrukcijo objekta, ki pomeni spreminjanje tehničnih značilnosti obstoječega objekta in prilagajanje objekta spremenjenim potrebam; rekonstrukcija pa pomeni gradnjo. Kršitelj je v odgovoru na zahtevo označil, da gre pri investiciji za nadomestni objekt, zgrajen na nadomestni trasi znotraj posamezne zemljiške parcele.

ZGO1-B je črtal določilo o nadomestni gradnji, vendar je v 123. členu določeno, da se za potrebe izdajanja gradbenega dovoljenja šteje, da pojem nadomestna gradnja pomeni odstranitev obstoječega objekta in gradnjo novega objekta; glede na vsebino črtane točke 7.3. 2. člena nenoveliranega ZGO-1, ob upoštevanju 123. člena ZGO1-B, nadomestne gradnje ne bo več možno uporabiti za postavitve nadomestnega objekta poleg prejšnjega in ga ni mogoče uporabiti kadarkoli, ampak le v primeru, če nadomestno gradnjo predvideva prostorski akt.

Kršitelj je v svoji izjavi spregledal določili 21. in 58. člena Občinskega prostorskega načrta Občine Mirna, 21. člen določa, da bo občina posodabljala sistem odvajanja in čiščenja odpadne vode zlasti z rekonstrukcijo obstoječih komunalnih vodov, dograditev kanalizacijskega omrežja bo prednostno potekala tudi na območju ... 58. člen prostorskega akta določa, da se za obstoječe zakonito zgrajene objekte dovoli njihovo vzdrževanje, rekonstrukcije ter odstranitve objektov za gradnjo na mestu odstranjenega objekta.

6. člen Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode določa, da mora biti območje poselitve zaradi izvajanja storitev javne službe opremljeno z javno kanalizacijo z zagotovljenim čiščenjem komunalne odpadne vode; območja iz tega člena se štejejo za opremljena z javno kanalizacijo, ko je za javno kanalizacijo pridobljeno uporabno dovoljenje v skladu s predpisi, ki urejajo graditev. V konkretnem primeru je dana fikcija uporabnega dovoljenja na podlagi zakona, kar velja za prvotno lociran kanalizacijski vod. Senat disciplinske komisije je mnenja, da je bilo opisano ravnanje kršitelja kot pooblaščenega inženirja v obliki dopisa ... nepotrebno, saj se je predstavil kot odgovorni projektant in pooblaščen inženir namesto, da bi se kot udeleženec pri graditvi objektov predstavil kot zakoniti zastopnik projektanta, ki je pravna oseba;

Glede na vsebino bi moral biti dopis naslovljen naot
pogodbenega partnerja in naročnika izdelave tehnične dokumentacije, le-ta pa bi bil na to dolžan odgovorjati ... in za svoje izjave nositi vso odgovornost.

S svojim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in se zavedajo svoje odgovornosti do javnosti.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 19. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: »disciplinsko kršitev stori član zbornice, če daje neresnična ali pristranska strokovna mnenja, analize ali izjave.« Kršitelj je očitano ravnanje storil iz malomarnosti. 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: »član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat kršitelju izrekel disciplinski ukrep »opomin«.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in namestnica disciplinskega tožilca.

V Ljubljani, dne 6. novembra 2014

Predsednik senata disciplinske komisije
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



Sklep preime:

- .dipl.inž.grad., s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc. tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- , po pravnomočnosti sklepa v anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;