



Zadeva : DK 28/2014

Naš znak : 591/18/RS-PS

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi:
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in
in njegovega pooblaščenca odvetnika
12.1.2015 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj, pooblaščen inženir je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 28/2014 z dne 17.10.2014, dopolnjene dne 12.1.2015, kriv :

- da je kot odgovorni nadzornik tekom gradnje novega bencinskega servisa na parc.št. 237/3, 231/5, s komunalno in zunanjo ureditvijo na parc.št. 1363/18, 231/4, 237/1 in 199/11 vse, tudi potem, ko je investitor umaknil vlogo za pridobitev sprememb oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja, dopustil, da se je gradnja nadstrešnice na južni strani platoja izvedla v nasprotju z izdanim pravnomočnim gradbenim dovoljenjem št. 351-175/2013 z dne 8.7.2013, kar je dne 19.6.2014 ugotovila Komisija za tehnični pregled; navedeno ravnanje predstavlja kršitev 88. člena ZGO-1 in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in
- da je kot odgovorni vodja projekta PGD tekom gradnje novega bencinskega servisa na parc.št. 237/3, 231/5 k.o., s komunalno in zunanjo ureditvijo na parc.št. 1363/18, 231/4, 237/1 in 199/11 vse k.o., tudi potem, ko je investitor umaknil vlogo za pridobitev sprememb oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja, dopustil, da se je gradnja nadstrešnice na južni strani platoja izvedla v nasprotju z izdanim pravnomočnim gradbenim dovoljenjem št. 351-175/2013 z dne 8.7.2013, kar je dne 19. 6.2014 ugotovila Komisija za tehnični pregled; navedeno ravnanje predstavlja kršitev 4. odstavka 45. člena ZGO-1, v povezavi s 3. členom skupaj s priložo - izjava OVP PGD Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008) in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).

Na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS se zahteva disciplinskega tožilca se v 3. alineji zavrne kot neutemeljena, ker disciplinski tožilec ni uspel dokazati, da je kršitelj kot pooblaščen inženir dopustil, da sta se udeleženca pri graditvi objektov predstavila pomanjkljivo.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ob upoštevanju olajševalnih okoliščin, izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 1.000,00 EUR«

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 17.10.2014 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti, da je kot odgovorni nadzornik in kot OVP PGD dovolil, da se je gradnja nadstrešnice na južni strani platoja novega bencinskega servisa

izvedla v nasprotju s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem, za nadstrešnico investitor tekom gradnje ni uspel pridobiti dopolnilnega gradbenega dovoljenja, tako, da je bila na dan tehničnega pregleda gradnja po ugotovitvah komisije neskladna; namestnik disciplinskega tožilca je kršitelju očital, da je dovolil, da se je v investicijskem postopku projektant oziroma nadzornik v poslovnem prometu predstavljal pomanjkljivo, brez navedbe sedeža gospodarskega subjekta iz katerega izvira podružnica v Ljubljani.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj pojasnil, da je sama gradnja potekala po predpisih, med gradnjo je bil vložen predlog za dopolnitev gradbenega dovoljenja, pri tem pa so se vsi soglasodajalci z novo rešitvijo strinjali, zato je menil, da ni ovir za izpeljavo gradnje oziroma za predložitev dokumentacije v obsegu kot je bila priložena v samem upravnem postopku in se za očitke ne čuti odgovornega. V zvezi z očitkom po 3. alineji zahteve je pooblaščenec kršitelja pojasnil, da je imenovana podružnica katero zastopa kršitelj registrirana s firmo kot je navedeno v dokumentaciji, z isto firmo je registrirana podružnica vpisana v imenik IZS in predlagal, da namestnik disciplinskega tožilca ta del zahteve umakne; v dokaz je predložil izpisek iz registra Ajpes.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 10.7.2014 skupaj z zapisnikom o ustni obravnavi pri UE z dne 6.1.2014, pisni odgovor kršitelja z dne 1.8.2014 skupaj s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem št. 351-175/2013 z dne 8.7.2013, pravnomočnim uporabnim dovoljenjem št. 351-181/2014 z dne 24.7.2014, zapisnikom inšpekcijskega pregleda Inšpektorata za promet, energetiko in prostor z dne 2.7.2014 in dopisom o ustavitvi inšpekcijskega nadzora z dne 29.7.2014, pogodbo o nadzoru pri gradnji z dne 14.5.2013, pogodbo o podnajemu poslovnega prostora z dne 10.1.2011, zapisnik o tehničnem pregledu UE z dne 19.6.2014, izpisek iz registra Ajpes o ustanovitvi podružnice družbe s sedežem v Ljubljani, PGD dokumentacijo št. 6213, vodilno mapo PID dokumentacije št. 6213 iz maja 2014, dokazilo o zanesljivosti objekta izvajalca iz maja 2014 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 10.9.2014.

V dokaznem postopku je na vprašanje predsednika senata kršitelj odgovoril, da se je gradnja nadstrešnice izvajala brez gradbenega dovoljenja in da PID dokumentacija ni skladna s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem in je imela vrisano tudi nadstrešnico.

Senat disciplinske komisije ni ugodil predlogu pooblaščenca kršitelja za izvedbo dodatnega dokaza, da se zasliši gradbeno inšpektorico, predstavnico UE in prijavitelja.

Po zaključku dokaznega postopka je namestnik disciplinskega tožilca vztrajal pri svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka s tem, da je kršitelj kot odgovorni nadzornik in OVP PGD Dopustil gradnjo nadstrešnice na južni strani platoja, ki se je izvedla v nasprotju s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem.

Kršitelj je nato pojasnil, da tudi spremenjena zahteva po prvi in drugi alineji ne pomeni disciplinske kršitve po 3. Točki 10. Člena Disciplinskega pravilnika IZS, saj nadstrešnica na južni strani platoja ni bila zgrajena, kot taka ne obstaja, zato je bilo tudi izdano uporabno

dovoljenje; če bi bila nadstrešnica zgrajena potem uporabnega dovoljenja ne bi bilo; samo ravnanje njega kot pooblaščenega inženirja ne izkazuje nestrokovnega ravnanja ali kršitve kodeksa; dodal je, da svoje ravnanje obžaluje in da v bodoče ne bo ravnal preuranjeno v zvezi s pridobitvijo morebitnih sprememb oziroma dopolnitev že pravnomočnih gradbenih dovoljenj na način, kot se je to zgodilo pri navedeni gradnji.

Predmet ugotovitve dejanskega stanja s strani senata disciplinske komisije je, da je bila nepremičnina na dan tehničnega pregleda 19.6.2014 zgrajena skupaj z nadstrešnico na južni strani platoja, kar nima podlage v pravnomočnem gradbenem dovoljenju in pripadajoči PGD dokumentaciji; zgrajena nadstrešnica je bila po opravljenem tehničnem pregledu porušena in šele na podlagi porušene nadstrešnice je bilo izdano uporabno dovoljenje. Ne drži trditev kršitelja po zaključku dokaznega postopka, da nadstrešnica na južni strani platoja ni bila zgrajena in da je zaradi tega bilo izdano uporabno dovoljenje.

Kršitelj je v dokaznem postopku izrecno izjavil, da se je gradnja nadstrešnice izvajala brez pravnomočnega gradbenega dovoljenja in da izdelana PID dokumentacija ni skladna z gradbenim dovoljenjem, ker je imela vrisano nadstrešnico.

Iz zapisnika o tehničnem pregledu dne 19.6.2014, pri katerem je bil prisoten kršitelj kot predstavnik investitorja, kot predstavnik projektantov in kot predstavnik nadzora, je razvidna ugotovitev izvedenca za gradbena dela, da nadstrešnica na južni strani platoja ni zajeta v gradbenem dovoljenju in predstavlja neskladno gradnjo in da mora investitor za nadstrešnico pridobiti spremembo gradbenega dovoljenja ali pa nadstrešnico odstraniti, v tem primeru pa je potrebno ustrezno dopolniti celotni projekt PID.

45. člen ZGO-1 določa, da mora OVP PGD v kolikor med gradnjo objekta ugotovi neskladje, svoje ugotovitve in predloge kako stanje popraviti vpisati v gradbeni dnevnik.

Po določitih Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta skupaj s prilogo, je sestavni del te priloge tudi izjava OVP PGD, da je objekt zgrajen skladno s PGD. Kršitelj bi se moral zavedati, da s certificiranjem dokazila o zanesljivosti nosi osebno odgovornost za pravilnost svoje navedbe; s podpisom podpisnik jamči, da je izjava resnična, kar je razumljivo, ker se elaborat o zanesljivosti izroči upravnemu organu in kasneje investitorju; dokazilo o zanesljivosti je izkaznica o gradnji objekta. 88. člen ZGO-1 med drugim določa, da v kolikor odgovorni nadzornik ugotovi neskladje z gradbenimi predpisi, mora svoje ugotovitve in predloge kako stanje popraviti brez odlašanja vpisati v gradbeni dnevnik.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS; 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Prvi člen kodeksa določa, da je namen kodeksa zagotoviti najvišji standard profesionalnega vedenja med inženirji, ki so člani IZS; inženirji so ga dolžni spoštovati kadar opravljajo svoje storitve.

Ravnanje kršitelja storjeno iz malomarnosti pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinske komisije upošteval olajševalne okoliščine po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS. Med samo gradnjo je investitor v zvezi z gradnjo nadstrešnice pridobil dodatna potrebna soglasja soglasodajalcev, ki so soglasja izdali v prvotnem gradbenem dovoljenju; na podlagi vseh pridobljenih dodatnih soglasij je kršitelj predpostavljal, da bo izdano dopolnilno gradbeno dovoljenje, iz tega razloga se je gradnja nadaljevala in se zaključila z zgrajenim spornim nadstreškom; ker upravna enota ni izdala dopolnjenega gradbenega dovoljenja zaradi naknadnega umika zahteve s strani

investitorja pa je bila gradnja neskladna; zgrajeno nadstrešnico je investitor porušil takoj po ugotovitvi komisije za tehnični pregled. Škodljivih posledic tako za investitorja ni.

Senat disciplinske komisije je preizkusil navedbe kršitelja v zvezi s predstavitvijo firme udeleženca in ugotovil, da se udeleženec (projektant, nadzornik) v pravnem prometu predstavlja s firmo, kot je registrirana pri Ajpes. Iz predloženega izpiska registracije je razviden ustanovitelj podružnice, ki je predstavljen s polnim imenom.

Disciplinski tožilec ni uspel dokazati kršitve po tretji alineji zahteve, zato je senat disciplinske komisije na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS zavrnil zahtevo po tretji alineji in kršitelja oprostil očitane kršitve.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega v dveh točkah zahteve, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj oziroma njegov pooblaščenec in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 26. januarja 2015



Predsednik senata disciplinske komisije
Peter Smrčkar, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmejo:

- s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- po pravnomočnosti sklepa v anomizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;