

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod. in Gregor Kušar, univ.dipl.kem. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in kršitelja _____, univ.dipl.inž.grad. in njegovega pooblaščenca _____, dne 13.05.2015 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj _____, univ.dipl.inž.grad., _____, pooblaščen inženir iz _____ je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 28-B/2014 z dne 17.02.2015, dopolnjene dne 13.05.2015, odgovoren :

- da je kot odgovorni vodja del in kot odgovorni vodja gradbišča tekom gradnje novega bencinskega servisa _____, na parc.št. 237/3, 231/5 k.o. _____, s komunalno in zunanjo ureditvijo na parc.št. 1363/18, 231/4, 237/1 in 199/11 vse k.o. _____ v času od 20.01.2014 do 25.5.2014 dopustil, da so se gradbena dela – gradnja male nadstrešnice, izvajala v nasprotju z izdanim pravnomočnim gradbenim dovoljenjem št. 351-175/2013 z dne 8.7.2013, kar je dne 19.6.2014 ugotovila Komisija za tehnični pregled, kljub temu pa je v izkazu dokazila o zanesljivosti objekta št. DZO 01/2014 z dne 10.5.2014 kršitelj izrecno potrdil, da so se dela izvedla v skladu z gradbenim dovoljenjem. Opisano ravnanje je kršitev 4. točke 83. člena ZGO-1 in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in
- da je kot odgovorni vodja del in kot odgovorni vodja gradbišča pri gradnji novega bencinskega servisa _____ v Dokazilu o zanesljivosti objekta št. DZO 01/2014 izvajalca Ten trade d.o.o. z dne 10.5.2014, podpisal in potrdil certifikat in elaborat dokazila predal investitorju za potrebe upravnega postopka pridobitve uporabnega dovoljenja, kljub temu, da v certifikatu ni navedeno ime in priimek zakonitega zastopnika nadzornika ter njegov podpis, čeprav mu je bilo znano, da certifikat podpišeta tako izvajalec in nadzornik – odgovornost je na strani udeležencev in ne na strani posameznih predstavnikov udeležencev, kar je kršitev 3. člena in pripadajoče priloge 1 Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008) v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisani ravnanji storjeni iz malomarnosti predstavljata kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise – zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice«).

Na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS se zahteva disciplinskega tožilca v 3. in 4. alineji zavrne kot neutemeljena, ker očitani ravnanji ne predstavljata disciplinske kršitve in se kršitelja tako oprosti očitanih kršitev.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ob upoštevanju olajševalne okoliščine po 20. členu istega pravilnika, izreče disciplinski ukrep »opomin«. Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 17.02.2015 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri opravljanju storitev pooblaščenega inženirja kot odgovornega vodja del in kot odgovornega vodja gradbišča, da je v času gradnje dopustil, da gradnja male nadstrešnice ni potekala skladno s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem in da je ob zaključku gradnje izrecno pisno potrdil, da so se dela pri gradnji nadstrešnice izvajala v skladu s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem in, da je kot odgovorni vodja del podpisal in potrdil elaborat dokazila o zanesljivosti objekta, čeprav je bila njegova vsebina pomanjkljiva –izostala sta priimek in ime zakonitega zastopnika nadzornika in njegov podpis, izostal je certifikat odgovornega vodja PGD, ki je bil potrjen naknadno, šele 06.06.2014, dokazilu ni bil priložen izkaz požarne varnosti v fazi PID, kar vse je kršitev določil Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta in Pravilnika o osnovi in študiji požarne varnosti, vse v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

V odgovoru na zahtevo z dne 13.0.2015 je kršitelj navedel, da so se vsa gradbena dela zaključila 25.05.2014, pri tem pa je investitor dne 21.05.2014 umaknil vlogo za pridobitev dopolnilnega gradbenega dovoljenja; gradbena dela na mali nadstrešnici so bila izvedena v marcu in aprilu 2014. V času gradnje sta OVP in zastopnik investitorja zatrjevala, da je pridobitev dopolnjenega gradbenega dovoljenja le formalnost. Zaradi vložene zahteve za dopolnitev gradbenega dovoljenja je ustavil vsa dela na zunanji ureditvi; ker pa je kasneje pridobil dopolnjeno PGD dokumentacijo in zahtevana soglasja k PGD dokumentaciji, je dopustil nadaljevanje gradnje male nadstrešnice. Z vključitvijo stranskega udeleženca v postopku pridobitve dopolnjenega gradbenega dovoljenja, so se možnosti za pridobitev dopolnjenega gradbenega dovoljenja zmanjšala, iz tega razloga sta OVP in zastopnik investitorja pojasnila odgovornemu vodji del, da se bo postopek za pridobitev uporabnega dovoljenja, ne glede na gradbeno dovoljenje vodil na podlagi 2. odstavka 95. člena ZGO-1. Do odločanja lahko pride le na tehničnem pregledu samem. Odgovorni vodja del je ravnal pravilno in zakonito, ko je podpisal izjavo, da so se dela izvedla v skladu z gradbenim dovoljenjem, saj Pravilnik o dokazilu o zanesljivosti objekta ne vsebuje posebnih obrazcev za odločanje po 2. odstavku 95. člena ZGO-1. V primeru izostanka podpisa izjave, upravna enota ne bi razpisala tehničnega pregleda. Po ugotovitvi člana komisije za tehnični pregled, je investitor v izogib gospodarske škode odredil rušitev male nadstrešnice, na podlagi tega dejanja je bilo nato izdano uporabno dovoljenje.

V odgovoru je kršitelj navedel, da mu ni mogoče očitati kršitve zakonodaje, kodeksa poklicne etike, saj je ravnal v skladu z zakoni, podzakonskimi akti ter prakso upravnih organov. V primeru, da bi se disciplinska komisija postavila na stališče, da gre za kršitev, pa je kršitelj predlagal, da gre pri očitnem ravnanju za dejanje majhnega pomena brez škodljivih posledic, zato je potrebno zahtevo zavreči.

Glede očitkov v 2., 3. in 4. alineji pa je kršitelj navedel, da so očitki nesmiselni in brez pravne podlage, saj gre za listino, ki se uporablja v upravnem postopku pridobitve uporabnega dovoljenja in se taka listina smatra kot nepopolna, ZUP dopušča, da postopek saniranja pomanjkljivosti; kršitelj je predlagal, da je potrebno celotno zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zavreči in postopek ustaviti oziroma kršitelja oprostiti.

Na disciplinski obravnavi je namestnik disciplinskega tožilca, po prejemu odgovora kršitelja na zahtevo, delno spremenil besedilo 1. alineje zahteve tako, da je namesto prvotnega besedila » tudi potem, ko je investitor umaknil vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja vodil gradbena dela », vstavil naslednji tekst:« dopustil, da so se gradbena dela – gradnja male nadstrešnice izvajala ...»

Na disciplinski obravnavi je kršitelj vztrajal pri svojih navedbah v odgovoru na zahtevo in dodal, da ne soglaša z naknadno spremenjeno zahtevo.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: priloge, katere so sestavni del odgovora na zahtevo in sicer: list gradbenega dnevnika pod št. 129 za dan 25.05.201, anomiziran sklep disciplinske komisije št. DK 28/2014, obrazložitev k vodnemu soglasju Agencije RS za okolje z dne 25.02.2014, soglasje Občine - oddelek za prometno infrastrukturo z dne 15.05.2014, izjavo za potrebe postopka spremembe gradbenega dovoljenja z dne 05.02.2014, soglasje k projektnim rešitvam št. 602660 z dne 19.02.2014, soglasje za gradnjo bencinskega servisa v varovalnem pasu državne ceste z dne 25.02.2014, kronologijo poteka vodenja postopka spremembe gradbenega dovoljenja za izdelovalca z dne 06.12.2014, kopijo odločbe Upravnega sodišča IU 794/2010; v nadaljevanju pa še : pravnoomočno gradbeno dovoljenje št. 351-175/2013 z dne 08.07.2013, pravnoomočno uporabno dovoljenje št. 351-181/2014 z dne 24.07.2014, vodilno mapo elaborata o dokazilu o zanesljivosti objekta izvajalca št. DZO 01/2014 z dne 10.05.2014, zapisnik o tehničnem pregledu zgrajenega bencinskega servisa z dne 19.06.201 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 07.01.2015.

V dokaznem postopku je na vprašanje predsednika senata ali se je kršitelj v času gradnje zavedal in ali se zaveda tudi danes, da se za gradnjo male nadstrešnice potrebuje gradbeno dovoljenje, je kršitelj odgovoril, da se tega zaveda, vendar da je bilo takrat dogovorjeno s strani UE, da se bo investicija obravnavala na tehničnem pregledu skladno z 2. odstavkom 95. člena ZGO-1, kar je bilo ustno zagotovljeno tudi s strani OVP; po ugotovitvi komisije za tehnični pregled je bila zgrajena mala nadstrešnica odstranjena v celoti in sicer samo nadzemni del.

Senat disciplinske komisije ni ugodil predlogu pooblaščenca kršitelja za izvedbo dodatnega dokaza z zaslišanjem predstavnika UE in investitorja in vpogledom v mapo upravnega postopka, ki se je vodil pod št. 351-20/2014, pač pa je ugodil predlogu za vpogled v posamezne liste gradbenega dnevnika.

Po zaključku dokaznega postopka je namestnik disciplinskega tožilca vztrajal pri svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

Kršitelj je nato pojasnil, da je za izgradnjo male nadstrešnice bil vložen predlog za pridobitev spremembe gradbenega dovoljenja, narejena je bila spremenjena dokumentacija, vendar ker UE do zaključka del ni mogla izdati gradbenega dovoljenja, se je postopek za pridobitev uporabnega dovoljenja nadaljeval po 95. členu ZGO-1, predstavnik komisije za tehnični pregled je ugotovil, da je treba pridobiti novo gradbeno dovoljenje ali pa odstraniti nadstrešnico, nadstrešnica je bila po opravljenem tehničnem pregledu odstranjena. V zvezi z očitki po 2., 3. in 4. alineji zahteve je kršitelj navedel, da je elaborat o dokazilu o zanesljivosti objekta izdelal strokovno, res pa je, da so pri tem v tekstu pomanjkljivosti, ki pa so bile do tehničnega pregleda odpravljene. Vse očitane pomanjkljivosti se znotraj upravnega postopka pridobitve uporabnega dovoljenja lahko popravijo in kot takšne ne morejo pomeniti disciplinske kršitve.

Kršitelj je predlagal, da disciplinska komisija zahtevo zavrže, podrejeno pa, v kolikor do zavržbe ne pride, pa naj se mu izreče disciplinski ukrep opomin, saj je le-ta glede na vse olajševalne okoliščine ustrezna sankcija.

Predmet ugotovitve dejanskega stanja s strani senata disciplinske komisije je, da je bila nepremičnina na dan tehničnega pregleda 19.6.2014 zgrajena skupaj z malo nadstrešnico na južni stani platoja, kar nima podlage v pravnoomočnem gradbenem dovoljenju in pripadajoči PGD dokumentaciji; zgrajena mala nadstrešnica je bila po opravljenem tehničnem pregledu porušena in na podlagi porušene male nadstrešnice je bilo izdano uporabno dovoljenje.

Bistveno pri ugotavljanju kršitve je bilo ravnanje kršitelja kot odgovornega vodje del med samim potekom gradnje; umestno je bilo ravnanje kršitelja takoj po prevzemu del, ko je začasno ustavil gradnjo, ker se je zavedal, da gradnja ne poteka skladno z določili pravnomočnega gradbenega dovoljenja; pri tem je pridobil dopolnjeno PGD dokumentacijo, vlogo za pridobitev dopoljenega gradbenega dovoljenja ter ponovno vsa soglasja soglasodajalcev, ki so sestavni del vloge za pridobitev dopoljenega gradbenega dovoljenja; kršitelj pa je po mnenju senat preuranjeno dopustil nadaljevanje izvajanja gradbenih del, saj se je zadovoljil le z ustnim zatrjevanjem investitorja in OVP, da je pridobitev gradbenega dovoljenja zgolj formalnost. Zakon namreč zahteva pridobitev odločbe o spremembi gradbenega dovoljenja; 2. odstavek 73. člena določa, da, če se po izdaji pravnomočnega gradbenega dovoljenja projekt za izvedbo tako spremeni, da pomeni to za objekt, ki se gradi spremembo pogojev, določenih z gradbenim dovoljenjem, je investitor dolžan vložiti zahtevo za spremembo gradbenega dovoljenja. Iz odločbe o pravnomočnem gradbenem dovoljenju je razviden tlorisni gabarit nadstrešnice, v katerega pa ni vključena tako imenovana mala nadstrešnica. Po tem, ko investitor ni uspel s pridobitvijo dopolnilnega gradbenega dovoljenja, je pojasnil kršitelju, da se bo upravni postopek pridobitve uporabnega dovoljenja nadaljeval po 2. odstavku 95. člena ZGO-1; 95. člen ZGO-1 v prvem odstavku določa, da se mora s tehničnem pregledom ugotoviti ali je objekt izveden v skladu z gradbenim dovoljenjem; 2. odstavek istega člena določa zakonsko domnevo in sicer se šteje, da je objekt izveden v skladu z gradbenim dovoljenjem, če je mogoče na podlagi PID ugotoviti, da spremembe, ki so nastale med gradnjo, ne vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev. V konkretni zadevi je upravni organ izdal odločbo, da se investitorju ugodijo z izdajo uporabnega dovoljenja vendar šele po tem, ko je na podlagi ugotovitev komisije za tehnični pregled investitor odstranil zgrajeno malo nadstrešnico. Iz odločbe o uporabnem dovoljenju z dne 24.07.2014 je razvidno, da je investitor v celoti odpravil pomanjkljivosti, ki so jih ugotovili člani komisije in so navedene v zapisniku o tehničnem pregledu; iz zapisnika je razvidna ugotovitev izvedenosti za gradbena dela, zapisnik je podpisal tudi kršitelj kot predstavnik izvajalca.

V elaboratu o dokazilu o zanesljivosti objekta je razvidno, da je kršitelj kot odgovorni vodja del podpisal in potrdil elaborat, ne da bi poprej preveril ali je v elaboratu predstavljen zakoniti zastopnik nadzornika; dokazilo o zanesljivosti objekta je elaborat, ki ga mora priskrbeti izvajalec gradbenih del, torej je akt v domeni izvajalca. Res je, da izvajalec lahko pričakuje, da rubriko, ki pomeni predstavitev nadzora, izpolni zakoniti zastopnik nadzornika, ki je v konkretnem primeru ista oseba kot odgovorni nadzornik, vendar je teža odgovornosti na nadzorniku in na gradbenem izvajalcu kot udeležencema pri graditvi objektov in iz tega razloga je potrditev in podpis bistvenega pomena; za popolnost in pravilnost teksta navedb v elaboratu je odgovoren odgovorni vodja del gradbenega izvajalca.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 4. točke 83. člena ZGO-1, ki določa, da mora izvajalec na gradbišču izvajati dela v skladu z gradbenimi predpisi, ki veljajo za gradnjo, ki jo izvaja ter po pravilu gradbene stroke, ter določilo 7. točke istega člena, ki določa, da mora izvajalec z lastno kontrolo zagotoviti, da se dela izvajajo v skladu z navedeno točko. 3. člen Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objektov določa, da mora biti vodilna mapa izdelana v obliki in mora imeti vsebino, ki je določena v prilogi 1.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS; 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Prvi člen kodeksa določa, da je namen kodeksa zagotoviti najvišji standard profesionalnega vedenja med inženirji, ki so člani IZS; inženirji so ga dolžni spoštovati kadar opravljajo svoje storitve.

Ravnanje kršitelja storjeno iz malomarnosti pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

eno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno malomarno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinske komisije upošteval olajševalne okoliščine po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa nagibe iz katerih je bila kršitev storjena in okoliščine v katerih je bila kršitev storjena. Senat je upošteval, da je bila OVP, odgovorni nadzornik in pooblaščenec investitorja ista oseba, ki je tekom postopka za pridobitev dopolnilnega gradbenega dovoljenja dajala lažno upanje ter v nadaljevanju tudi upanje, da se bo upravni postopek pridobitve uporabnega dovoljenja izvedel ob upoštevanju domneve, da spremembe pri izvedbi gradbenih del niso takega značaja, da bi to pomenilo poseg v pravnomočno gradbeno dovoljenje.

Disciplinski tožilec ni uspel dokazati kršitve po drugi in tretji alineji zahteve, zato je senat disciplinske komisije na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS zavrnil zahtevo po navedenih alinejah in kršitelja oprostil očitanih kršitev.

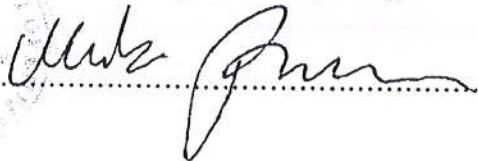
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega v dveh točkah zahteve, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj oziroma njegov pooblaščenec in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 27. maja 2015

Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmejo:

- univ.dipl.inž.grad., s priporočeno poštno pošiljko
- s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;