



INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
2014
Naš znak: 2224/15/12-4K

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Kušar, univ.dipl.kem.- kot predsednik, Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el.- kot člana, po zaključku disciplinske obravnave, ki se je vršila v prostorih IZS, na posvetu dne 02.07.2015, sprejel naslednji :

S K L E P

, pooblaščen inženirka iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 28-C/2014 z dne 30.04.2015 odgovorna :

- da je kot odgovorna projektantka izdelala in potrdila zasnovo požarne varnosti št. PZA-140513-2/2013 iz maja 2013, skupaj z izkazom načrtovane požarne varnosti, ne da bi načrtovala zagotovitev požarne vode (niso zagotovljene naprave in oprema za gašenje, ki jih lahko uporabijo usposobljeni uporabniki in gasilci), kar predstavlja kršitev 2. alineje 6. člena Pravilnika o požarni varnosti v stavbah (Ur.l. RS št. 31/2004, 10/2005, 83/2005 in 14/2007), kršitev točke 4.2.2 TSG-1-001:2010 in kršitev 2. odstavka 4. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS št. 55/2008), vse v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«) in

- da je kot odgovorna projektantka izdelala in potrdila zasnovo požarne varnosti št. PZA-140513-2/2013 iz maja 2013, skupaj z izkazom načrtovane požarne varnosti, pri tem tako izdelana vsebina in oblika elaborata skupaj z izkazom, kljub zatrjevanju domnevne kršiteljice, da je pri izdelavi upoštevala določilo 10. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 12/2013), v celoti ne temeljita na določilih navedenega pravilnika, ker je izrecno navedla, da pri izdelavi ni upoštevala določil Pravilnika o požarni varnosti v stavbah, ki so navedena v 2. odstavku 11. člena, kar predstavlja kršitev 10. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti (izdelava zasnove po že sklenjenih pogodbah) v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 4. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice kot pooblaščen inženir izdelava dokumentacijo v nasprotju s predpisi in pravili stroke«).

Kršiteljici se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršiteljica je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, dolžna v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 400,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 30.04.2015, po opravljenem predhodnem postopku, vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršiteljico pod št. KT 28-C/2014.

V zahtevi pod prvo alinejo očita kršiteljici, da v zasnovi požarne varnosti št. PZA-140513-2/2013 iz maja 2013, skupaj z izkazom požarne varnosti, ni načrtovala zagotovitev požarne vode (niso zagotovljene naprave in oprema za gašenje, ki jih lahko uporabijo usposobljeni uporabniki in gasilci), kar predstavlja kršitev 2. alineje 6. člena Pravilnika o požarni varnosti v stavbah, kršitev točke 4.2.2 TSG-1-001:2010, kršitev 2. odstavka . člena Pravilnika o projektni dokumentaciji, vse v povezavi s



kršitvijo 2. člena kodeksa poklicne etike članov IZS. V zahtevi pod drugo alinejo namestnica disciplinskega tožilca očita kršiteljici, da je izdelala zasnovo požarne varnosti po določenih Pravilnika o požarni varnosti v stavbah, vendar pri tem ni upoštevala določil 2. odstavka 11. člena pravilnika, kar je kršitev 10. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

V odgovoru na zahtevo z dne 16.06.2015 je kršiteljica v celoti prerekala navedbe namestnice disciplinskega tožilca in predlagala, da se zahtevo zavrne in jo oprosti očitanih kršitev. V odgovoru kršiteljica navaja, da je pri projektiranju in izbiri predpisanih ukrepov sledila in upoštevala vse zahteve z opombo, da je pri projektiranju potrebno izhajati iz dejstva, da so ukrepi varstva pred požarom praviloma med seboj povezani in končnega učinka ni mogoče obravnavati izključno na podlagi analize vsakega ukrepa posebej; uporabil se je Pravilnik o tehničnih zahtevah za gradnjo in obratovanje postaj za preskrbo motornih vozil z gorivi (Ur.l. RS št. 111/2009), ki ga je potrebno kot lex specialis obravnavati pred tehnično smernico TSG2010; iz navedenega pravilnika ne izhaja obveznost zagotavljanja požarne vode. V razmerju do veljavnih predpisov je tehnična smernica napisana tako, da predlagani gradbeni ukrepi niso v nasprotju z zahtevami predmetnih predpisov; če pa se pri uporabi tehnične smernice ugotovi, da bi izvedba ukrepa pomenila kršitev določb veljavnega predpisa, je treba v celoti upoštevati predpis. V zvezi z drugim očitkom kršiteljica navaja, da je pri projektiranju upoštevala vse zahteve takrat veljavnih predpisov, upoštevala je določila Pravilnika o požarni varnosti v stavah (Ur.l. RS št. 31/2004, 10/2005, 83/2005 in 14/2007) in tudi določilo 10. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 12/2013).

Drži navedba namestnice disciplinskega tožilca, da je dejansko, čeprav je projektirala po Pravilniku o požarni varnosti v stavbah, pri izdelavi izkaza smiselno upoštevala predpisano prilogo 3, kjer ni bistvenih tehničnih sprememb temveč so določeni stolpci nekoliko drugače formulirani; gre samo za kozmetično razliko.

Kršiteljica je odgovoru na zahtevo priložila priloge od št. 1 do št. 10 in sicer gre za besedilo dela tehnične smernice TRG-1-001:2010, besedilo dela Pravilnika o tehničnih zahtevah za gradnjo in obratovanje postaj za preskrbo motornih vozil z gorivi, korespondenco med glavnim projektantom – odgovornim nadzornikom in družbo.

Na disciplinski obravnavi je namestnica disciplinskega tožilca obrazložila vsebino zahteve in izpostavila, da Pravilnik o tehničnih zahtevah za gradnjo in obratovanje postaj za preskrbo motornih vozil z gorivi v 1. členu določa, da morajo postaje v celoti upoštevati zakonodajo s področja urejanja prostora, graditve objektov, varstva okolja in varstva pred požarom.

Kršiteljica je vztrajala pri svojem odgovoru na zahtevo z dne 16.06.2015 skupaj z navedbami v prilogah št. 1 do št. 12 ter pri svojem dopisu namestnici disciplinskega tožilca z dne 14.04.2015. Svoje stališče je ustno dodatno pojasnila in senatu predložila pisna dodatna pojasnila z dne 02.07.2015. Pisna dodatna pojasnila so sestavni del zapisnika disciplinske obravnave.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije poleg dokazil, ki so bila predložena s strani kršiteljice in namestnice disciplinskega tožilca, pregledal še Elaborat zasnove požarne varnosti št. PZA-140513-2/2013 iz maja 2013 skupaj z Izkazom načrtovane požarne varnosti.

Pravilnik o požarni varnosti v stavbah določa temeljno izhodišče, da se elaborat požarne varnosti izdelata po 7. členu pravilnika ali po 8. členu pravilnika; 7. člen pravilnika govori o tehnični smernici – požarna varnost v stavbah, ki določa priporočene gradbene ukrepe oziroma rešitve za dosego zahtev tega pravilnika; če so pri gradnji stavb v celoti uporabljeni gradbeni ukrepi oziroma rešitve iz slovenske tehnične smernice oziroma iz napotitvenih dokumentov, velja domneva o skladnosti z zahtevami 6. člena tega pravilnika, ki določa zahtevo za naprave za gašenje in dostop gasilcev.

8. člen pravilnika določa, da se pri projektiranju stavb smejo namesto ukrepov, ki so navedeni v slovenski tehnični smernici uporabiti ukrepe iz drugih standardov ali drugih dokumentov, ki določajo požarnovarnostne ukrepe v smislu tega pravilnika; ti ukrepi pomenijo uporabo zadnjega stanja gradbene tehnike v skladu z ZGO-1; s projektiranjem po zadnjem stanju gradbene tehnike je treba zagotoviti vsaj enako stopnjo varnosti pred požarom, kot s projektiranjem po slovenski tehnični smernici. Iz te navedbe je razvidno, da se mora odgovorni projektant pri izdelavi elaborata požarne varnosti odločiti za uporabe ene ali druge navedene možnosti. Kršiteljica je pri izdelavi obravnavanega elaborata po lastni izjavi upoštevala tako določila specialnega predpisa kot tudi določila slovenske tehnične smernice TRG-1-001/2010. Razumljivo je, da je treba primarno upoštevati specialni predpis, vendar je treba v konkretni situaciji glede na navedbo uporabe slovenske tehnične



, ne glede na hierarhijo aktov, tudi določila te smernice, torej je treba z načrtovanjem zagotoviti požarno vodo; oba navedena akta se ne izključujeta, temveč se dopolnjujeta.

V zvezi s 1. alinejo zahteve je senat disciplinske komisije proučil vprašanje – ali je pri objektih kot je bencinski servis potrebno načrtovati vodo za gašenje, ali pa glede na specialni predpis to ni potrebno. Kršiteljica se pri izdelavi zasnove požarne varnosti sklicuje na uporabo tehnične smernice TSG-1-001:2010, katero je potrebno upoštevati v celoti, skupaj z določili Pravilnika o tehničnih zahtevah za gradnjo in obratovanje postaj za preskrbo motornih vozil z gorivi. V navedenem pravilniku je določeno, da morajo bencinski servisi v celoti upoštevati zakonodajo s področja urejanja prostora, graditve objektov, varstva okolja in varstva pred požarom.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da so bencinski servisi skladno s CC-SI klasifikacijo stavb razvrščeni v skupino 123. Ker je v tehnični smernici v tabeli 19 za tovrstne stavbe pri požarni obremenitvi do 1000 MJ/m² (iz zasnove požarne varnosti št. PZA-140513-2/2013 je razvidno, da je požarna obremenitev do 1000 MJ/m²), opredeljeno, da se za gašenje stavb določi količina vode, ki je 10 l/s za dvourno gašenje požara v stavbi in za varovanje sosednjih stavb. Voda se uporablja tudi za tvorjenje penila, ki je sredstvo za gašenje bencinskih servisov. Voda se lahko uporabi za gašenje tudi spremljajočih stavb na bencinskem servisu. Na podlagi navedenega je senat mnenja, da je potrebno načrtovati tudi vodo za zagotavljanje gašenja.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da se je s tem, da se ni načrtovala voda za zagotavljanje gašenja, kršilo načelo preventive (10. člen Zakona o varstvu pred požarom), ki določa, da morajo biti ukrepi varstva pred požarom načrtovani in izvedeni tako, da čim bolj preprečijo nastanek požara, ob požaru pa omejijo njegovo širjenje.

V zvezi z drugo alinejo zahteve, je senat disciplinske komisije ugotavljal kateri predpisi s področja požarnega varstva so se morala uporabiti v tako imenovanem prehodnem obdobju do 30.06.2013, kot to določa 10. člen Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti. Kršiteljica je pri izdelavi elaborata upoštevala določila 10. člena navedenega pravilnika, kjer je določeno, da zasnove za katere so bile pogodbe za izdelavo sklenjene pred uveljavitvijo tega pravilnika, se lahko do 30.06.2013 izdelajo v skladu s Pravilnikom o požarni varnosti v stavbah (Ur.l. RS št. 31/2004, 10/2005, 83/2005 in 14/2007).

Kršiteljica je pri izdelavi elaborata napačno upoštevala tako določila Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti kot tudi določila Pravilnika o požarni varnosti v stavbah, brez upoštevanja posameznih členov, ki so navedeni v 2. odstavku 11. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti.

9., 11., 12., 13. in 14. člen in prilogi 1 in 3 Pravilnika o požarni varnosti v stavbah, so prenehali veljati 08.02.2013, kar pa ne velja za izdelavo elaborata po 2. odstavku 10. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti. V kolikor se je projektant odločil, da bo izdelal elaborat po Pravilniku o požarni varnosti v stavbah, mora v celoti uporabiti določila tega pravilnika, vključno s členi, ki so bili razveljavljeni po 2. odstavku 11. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti, pri tem pa ni pomembno ali gre v besedilu za tehnične spremembe ali za formalne navedbe.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je kršiteljica izdelala zasnovo požarne varnosti št. PZA-140513-2/2013 na način, da je upoštevala razveljavljeno prilogo 1, istočasno pa je upoštevala spremembe, ki jih predvideva Pravilnik o zasnovi in študiji požarne varnosti (Uradni list RS, št. 12/13 in 49/13), kar je v nasprotju s pravilnikom.

Kršiteljica je z opisanim ravnanjem kršila določila 2. člena Kodeks poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravnajo pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršiteljice storjeno iz malomarnosti pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice. Član IZS stori dejanje iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se



glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela, moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje in ugotovljeno ravnanje kršiteljice, ki je bilo storjeno iz malomarnosti, je senat kršiteljici izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršiteljica spoznana za krivo, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršiteljici prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 400,00 EUR; v stroške so všteti stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršiteljica in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, 6. julija 2015

Predsednik senata disciplinske komisije
Gregor Kušar, univ.dipl.kem.



Sklep prejmejo:

- s priporočeno pošto pošiliko
- nam.disc.tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.,
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.,
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disciplinske komisije.

